Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014–2020

Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych

Raport końcowy (wersja ostateczna)

Poznań, październik 2021 r.

Projekt finansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego i Samorząd Województwa Wielkopolskiego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014–2020

Zamawiający:

Województwo Wielkopolskie
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań
www.wrpo.wielkopolskie.pl

SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Wykonawca:

EU-CONSULT sp. z o.o.

ul. Toruńska 18C, lokal D

80-747 Gdańsk

www.eu-consult.pl

GRUPA BST sp. z o.o.

ul. Mieczyków 12

40-748 Katowice

www.grupabst.pl

Projekt finansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego i Samorząd Województwa Wielkopolskiego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW ... 9
SŁOWNICZEK ... 14
STRESZCZENIE ... 16
SUMMARY ... 26
WPROWADZENIE ... 36
ROZDZIAŁ 1. UWARUNKOWANIA DLA PROGRAMOWANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WIELKOPOLSKI (2021-2027) ... 37
1.1. Doświadczenia z wdrażania wsparcia istotne dla perspektywy 2021+ ... 37
1.1.1. Doświadczenia pozytywne ... 37
1.1.2. Doświadczenia negatywne ... 41
1.2. Czynniki determinujące zainteresowanie dotacjami i instrumentami finansowymi ... 45
1.3. Uwarunkowania dotyczące projektowania i realizacji wsparcia określone w dokumentacji unijnej i krajowej ... 46
1.4. Uwarunkowania specyficzne dla Wielkopolski ... 50
1.4.1. Uwarunkowania ogólne ... 50
1.4.2. Sytuacja w obszarach potencjalnej interwencji ... 51
1.4.2.1. Przedsiębiorczość ... 51
1.4.2.2. Innowacyjność ... 52
1.4.2.3. Działalność IOB ... 53
1.4.2.4. Usługi publiczne ... 53
1.4.2.4.1. Edukacja ... 53
1.4.2.4.2. Włączenie społeczne ... 54
1.4.2.4.3. Rynek pracy ... 54
1.4.2.4.4. Ochrona zdrowia ... 55
1.4.2.4.5. Inne usługi publiczne ... 55
1.4.2.5. Transport ... 56
1.4.2.6. Energetyka ... 57
1.4.2.7. Ochrona środowiska ... 57
1.4.2.8. Uwarunkowania dotyczące terytorialnego wymiaru interwencji ... 58
1.4.2.9. Rewitalizacja ... 59
1.5. Wpływ pandemii COVID-19 na zmianę potrzeb potencjalnych beneficjentów ... 59
1.5.1. Polska ... 59
1.5.2. Wielkopolska ... 61
1.5.3. Trudności w realizacji przedsięwzięć oraz zmiany potrzeb beneficjentów w czasie pandemii COVID-19 ... 63
1.6. Uwarunkowania dotyczące instrumentów wsparcia w RPO 2021-2027 ... 63
1.7. Podsumowanie ... 67
ROZDZIAŁ 2. OBSZARY POTENCJALNEJ INTERWENCJI W RAMACH POLITYKI SPÓJNOŚCI W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2021+ ... 69
2.1. Obszary wynikające z treści dokumentów strategicznych województwa wielkopolskiego ... 70
2.2. Obszary potencjalnej interwencji wynikające z zainteresowania beneficjentów ... 72
2.2.1. Obszary wynikające z zainteresowania naborami ... 72
2.2.2. Obszary wynikające z przeprowadzonych badań pierwotnych ... 74

2.3. Zmiany w obszarach interwencji w wyniku pandemii COVID-19 w opiniach potencjalnych beneficjentów 75
2.4. Podsumowanie 76
ROZDZIAŁ 3. PROBLEMY, POTRZEBY INWESTYCYJNE I FINANSOWE WYMAGAJĄCE interwencji W RAMACH WRPO 2021+ 85
3.1. Potrzeby inwestycyjne w poszczególnych obszarach interwencji, zawodności rynku powodujące powstanie nieoptymalnego poziomu inwestycji 85
3.1.1. Przedsiębiorczość 86
3.1.2. Innowacyjność 88
3.1.3. Działalność IOB 89
3.1.4. Usługi publiczne 90
3.1.4.1. Edukacja (oświata) 90
3.1.4.2. Włączenie społeczne 90
3.1.4.3. Ochrona zdrowia 91
3.1.5. Transport 92
3.1.6. Energetyka 93
3.1.7. Ochrona środowiska 93
3.1.8. Rewitalizacja i terytorialny wymiar interwencji 94
3.2. Relatywnie stałe potrzeby inwestycyjne poszczególnych potencjalnych grup beneficjentów i odbiorców IF 95
3.3. Analiza przyczyn wycofania wniosków lub nieotrzymania wsparcia w przypadku wnioskodawców nieskutecznych 96
3.4. Oszacowanie potrzeb finansowych i luki finansowej w poszczególnych obszarach potencjalnej interwencji 98
3.4.1. Przedsiębiorczość i innowacyjność 100
3.4.1.1. Przedsiębiorczość 100
3.4.1.2. Innowacyjność 103
3.4.2. Działalność IOB 109
3.4.3. Usługi publiczne (infrastruktura) 111
3.4.3.1. Ochrona zdrowia 112
3.4.3.2. Edukacja 115
3.4.3.3. Włączenie społeczne 117
3.4.3.4. Inne 119
3.4.4. Transport 119
3.4.5. Rewitalizacja 122
3.4.6. Energetyka 124
3.4.7. Ochrona środowiska 127
3.5. Podsumowanie 130
ROZDZIAŁ 4. KIERUNKOWY MODEL INTERWENCJI W RAMACH WRPO 2021+ 140
4.1. Uwarunkowania tworzenia kierunkowego modelu interwencji na lata 2021-2027 140
4.1.1. Struktura alokacji według CP wskazana przez KE 141
4.1.2. Spójny i komplementarny system celów polityki i celów szczegółowych w ramach WRPO 2021+ 143
4.2. Założenia kierunkowego modelu interwencji 150
4.2.1. Propozycje dotacji i IF w poszczególnych obszarach interwencji 150
4.2.2. Uzasadnienie udziału IF w alokacji na WRPO 2021+ 153

4.3. Rola środków zwróconych z instrumentów finansowych perspektyw 2007-2013 oraz 2014-2020..... 153
4.4. Podsumowanie 155
ROZDZIAŁ 5. DOCELOWY MODEL INTERWENCJI W RAMACH WRPO 2021+ 157
5.1. Podmioty zainteresowane dotacjami przy danym poziomie wkładu własnego 157
5.1.1. Przedsiębiorczość 157
5.1.2. Innowacyjność 158
5.1.3. Usługi publiczne 160
5.1.3.1. Administracja 160
5.1.3.2. Oświata (edukacja) 161
5.1.3.3. Włączenie społeczne 162
5.1.3.4. Ochrona zdrowia 163
5.1.4. Transport 164
5.1.5. Ochrona środowiska 166
5.1.6. Energetyka 168
5.2. Podmioty zainteresowane IF 169
5.2.1. Przedsiębiorczość 169
5.2.2. Innowacyjność 171
5.2.3. Usługi publiczne 171
5.2.3.1. Funkcjonowanie jst 171
5.2.3.2. Oświata (edukacja) 171
5.2.3.3. Włączenie społeczne 172
5.2.3.4. Ochrona zdrowia 172
5.2.4. Transport 172
5.2.5. Ochrona środowiska 172
5.2.6. Energetyka 172
5.3. Stopień i zakres zmian w zainteresowaniu formami wsparcia w wyniku skutków społeczno-gospodarczych pandemii choroby COVID-19 173
5.4. Docelowy model interwencji 176
5.4.1. Innowacyjność (CP 1) 177
5.4.1.1. Cs (i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii 177
5.4.1.2. Cs (ii) Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych 181
5.4.1.3. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne 189
5.4.1.4. Cs (iv) Rozwijanie umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości 190
5.4.2. Przedsiębiorczość (CP 1) 192
5.4.2.1. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne 192
5.4.3. Działalność IOB (CP 1) 196
5.4.3.1. Cs (i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii 196
5.4.3.2. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne 197

5.4.3.3. Cs (iv) Rozwijanie umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości 199
5.4.4. Energetyka (CP 2) 201
5.4.4.1. Cs (i) Wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych 201
5.4.4.2. Cs (ii) Wspieranie energii odnawialnej zgodnie z dyrektywą (UE) 2018/2001, w tym określonymi w niej kryteriami zrównoważonego rozwoju 208
5.4.5. Ochrona środowiska (CP 2) 210
5.4.5.1. Cs (iv) Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego 210
5.4.5.2. Cs (v) Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej 215
5.4.5.3. Cs (vi) Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym i gospodarki zasobooszczędnej 217
5.4.5.5. Cs (viii) Wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej 223
5.4.6. Transport (CP 3) 225
5.4.6.1. Cs (ii) Rozwój i udoskonalanie zrównoważonej, odpornej na zmiany klimatu, inteligentnej i intermodalnej mobilności na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do TEN-T oraz mobilności transgranicznej 225
5.4.7. Usługi publiczne (CP 4 EFRR) 234
5.4.7.1. Oświata (edukacja) 234
5.4.7.1.1. Cs (ii) Poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online 234
5.4.7.1.2. Cs (iii) Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji, w tym osób o szczególnych potrzebach, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne 236
5.4.7.2. Włączenie społeczne, rynek pracy 238
5.4.7.2.1. Cs (iii) Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji, w tym osób o szczególnych potrzebach, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne 238
5.4.7.3. Ochrona zdrowia 241
5.4.7.3.1. Cs (v) Zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej 241
5.4.7.4. Kultura 242
5.4.7.4.1. Cs (vi) Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych 242
5.4.7.5. Turystyka 245

5.4.7.5.1. Cs (vi) Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych 245
5.4.8. Usługi publiczne (CP 4 EFS+) 247
5.4.8.1. Rynek pracy 247
5.4.8.1.1. Cs (a) Poprawa dostępu do zatrudnienia i działań aktywizujących dla wszystkich osób poszukujących pracy, w szczególności osób młodych, zwłaszcza poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży, długotrwale bezrobotnych oraz grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, jak również dla osób biernych zawodowo, a także poprzez promowanie samozatrudnienia i ekonomii społecznej 247
5.4.8.1.2. Cs (b) Modernizacja instytucji i służb rynków pracy celem oceny i przewidywania zapotrzebowania na umiejętności oraz zapewnienia terminowej i odpowiednio dopasowanej pomocy i wsparcia na rzecz dostosowania umiejętności i kwalifikacji zawodowych do potrzeb rynku pracy oraz na rzecz przepływów i mobilności na rynku pracy 249
5.4.8.2. Ochrona zdrowia 251
5.4.8.2.1. Cs (d) Wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian, wspieranie aktywnego i zdrowego starzenia się oraz zdrowego i dobrze dostosowanego środowiska pracy, które uwzględnia zagrożenia dla zdrowia 251
5.4.8.3. Oświata (edukacja) 254
5.4.8.3.1. Cs (f) Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 254
5.4.8.3.2. Cs (g) Wspieranie uczenia się przez całe życie, w szczególności elastycznych możliwości podnoszenia i zmiany kwalifikacji dla wszystkich, z uwzględnieniem umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, lepsze przewidywanie zmian i zapotrzebowania na nowe umiejętności na podstawie potrzeb rynku pracy, ułatwianie zmian ścieżki kariery zawodowej i wspieranie mobilności zawodowej 256
5.4.8.4. Włączenie społeczne 258
5.4.8.4.1. Cs (h) Wspieranie aktywnego włączenia społecznego w celu promowania równości szans, niedyskryminacji i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie zdolności do zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji 258
5.4.8.4.2. Cs (k) Zwiększanie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług, w tym usług, które wspierają dostęp do mieszkań oraz opieki skoncentrowanej na osobie, w tym opieki zdrowotnej; modernizacja systemów ochrony socjalnej, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i grup w niekorzystnej sytuacji; poprawa dostępności, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, skuteczności i odporności systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej 261

5.4.8.4.3. Cs (l) Wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci 264
5.4.9. Terytorialny wymiar interwencji (CP 5 EFRR) oraz rewitalizacja 265
5.4.9.1. Cs (i) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach miejskich; Cs (ii) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie 266
5.5. Produkty finansowe w ramach IF w WRPO 2021+ 268
5.6. Zróżnicowane traktowanie inwestorów 272
5.7. Rekomendacje dotyczące przeglądu i aktualizacji oceny *ex ante* 272
5.8. Efekt dźwigni, efekt mnożnikowy i wkład w osiąganie celów szczegółowych WRPO 2021+ 273
5.8.1. Efekt dźwigni w przypadku pożyczek (ocena *ex ante* ryzyka) 275
5.8.2. Efekt mnożnikowy/dźwigni w przypadku poręczeń (ocena ex ante ryzyka) 280
5.9. Podsumowanie 281
PODSUMOWANIE 282
WNIOSKI I REKOMENDACJE 285
SUGESTIE DOTYCZĄCE TECHNICZNEJ WARSTWY REALIZACJI WRPO 2021+ DO ROZWAŻENIA PRZEZ IZ WRPO 2021+ 304
SPIS TABEL 306
SPIS ZAŁĄCZNIKÓW 311

WYKAZ SKRÓTÓW

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
AC	Punkt ładowania samochodów elektrycznych prądem przemiennym (z j. ang. *alternating current*)
AKO	Aglomeracja Kalisko-Ostrowska
AKPOŚ	Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych
ARR	Agencja Rozwoju Regionalnego
B+R	Badania i rozwój, działalność badawczo-rozwojowa
B+R+I	Badania, rozwój i innowacje, działalność badawczo-rozwojowa i innowacyjna
BAEL	Badanie aktywności ekonomicznej ludności
BDL GUS	Bank Danych Lokalnych GUS
BGK	Bank Gospodarstwa Krajowego
BIG	Biuro Informacji Gospodarczej
BIK	Biuro Informacji Kredytowej
BIZ	Bezpośrednie Inwestycje Zagraniczne
BŚ	Bank Światowy
CAQDAS	Oprogramowanie do analizy danych jakościowych (z j. ang. *Computer-Assisted Qualitative Data Analysis Software)*
CATI	Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (z j. ang. *Computer-Assisted Telephone Interviewing*)
CAWI	Ankieta internetowa (z j. ang. *Computer-Assisted Web Interview*)
CEF	Instrument „Łącząc Europę" (z j. ang. *Connecting Europe Facility*)
COVID-19	Choroba wywołana wirusem SARS-CoV-2
CP	Cel Polityki
CSR	*Country Specific Recommendations*
CST	Centralny System Teleinformatyczny
CT	Cel Tematyczny
DC	Punkt ładowania samochodów elektrycznych prądem stałym (z j. ang. *direct current*)
DEFS	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW
DNB	Dochód Narodowy Brutto
DPR	Departament Polityki Regionalnej UMWW
DPS	Dom Pomocy Społecznej
DWP	Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW
DZ	Departament Zdrowia UMWW
Dz.	Działanie
EBI	Europejski Bank Inwestycyjny
EFI/EaSI	Europejski Fundusz Inwestycyjny/Europejski Program na Rzecz Zatrudnienia i Innowacji Społecznych
EFMiR	Europejski Fundusz Morski i Rybacki
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFRROW	Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
EFS+	Europejski Fundusz Społeczny Plus
EFSI	Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne
FAM	Fundusz Azylu i Migracji
FBW	Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego
FE	Fundusze Europejskie
FGI	Pogłębione (zogniskowane) wywiady grupowe (z j. ang. *Focus Group Interview*)
FPJWW	Fundusz Powierniczy JEREMIE Województwa Wielkopolskiego
FRIP WW	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego
FROM	Fundusz Rozwoju Obszarów Miejskich
GDDKiA	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
GGK	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
GOPS	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
GOZ	Gospodarka o obiegu zamkniętym
GPR	Gminny Program Rewitalizacji
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IDS	Inny Dokument Strategiczny
IF	Instrumenty Finansowe
IIT	Inny Instrument Terytorialny
IIF	Instrumenty Inżynierii Finansowej
IOB	Instytucja Otoczenia Biznesu
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP	Instytucja Pośrednicząca
IW	Instytucja Wdrażająca
IZ	Instytucja Zarządzająca
IZGW	Instrument na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz
JEREMIE	Wspólne zasoby dla małych i średnich przedsiębiorstw (z j. ang. *Joint European Resources for Micro - to - Medium Enterprises*)
Jeremie2	Projekt będący kontynuacją inicjatywy JEREMIE w perspektywie finansowej 2014-2020
JESSICA	Wspólne europejskie wsparcie na rzecz trwałych inwestycji na obszarach miejskich (z j. ang. *Joint European Support for Sustainable Investment In City Areas*)
Jessica2	Projekt będący kontynuacją inicjatywy JESSICA w perspektywie finansowej 2014-2020
jst	Jednostka Samorządu Terytorialnego
KE	Komisja Europejska
KEP	Branża usług kurierskich, ekspresowych i pocztowych
KFG	Krajowy Fundusz Gwarancyjny
KPEiK	Krajowy Plan na Rzecz Energii i Klimatu
KPO	Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności
KPZK	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju
KRB	Koncepcja Realizacji Badania
KSFP	Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
KSRR	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030
KZGW	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
LGD	Lokalna Grupa Działania
LGR	Lokalna Grupa Rybacka
LSR	Lokalna Strategia Rozwoju
LSI2014	Lokalny System Informatyczny do obsługi Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020
MFiPR	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
MFPJWW	Menedżer Funduszu Powierniczego JEREMIE Województwa Wielkopolskiego
MFW	Międzynarodowy Fundusz Walutowy
MOF	Miejski Obszar Funkcjonalny
MOPS	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
MTP	Międzynarodowe Targi Poznańskie
NBP	Narodowy Bank Polski
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
NGO	Organizacje pozarządowe (z j.ang. *non-governmental organization*)
NIK	Najwyższa Izba Kontroli
Rozporządzenie ogólne	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej
OECD	Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (z j. ang. *Organisation for Economic Co-operation and Development*)
OP	Oś Priorytetowa
OPS	Ośrodek Pomocy Społecznej
OSI	Obszary Strategicznej Interwencji
OWES	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej
OZE	Odnawialne źródła energii
PEP2030	Polityka Ekologiczna Państwa 2030
PEP2040	Polityka Energetyczna Polski do 2040 r.
PES	Podmioty ekonomii społecznej
PF	Pośrednik finansowy
PFR	Polski Fundusz Rozwoju
PI	Priorytet inwestycyjny
PKB	Produkt Krajowy Brutto
PKD	Polska Klasyfikacja Działalności
Poddz.	Poddziałanie

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
Podręcznik, in. Podręcznik metodologiczny	J. Kotrasiński et al., Podręcznik metodologiczny w ramach badania pt.: „Opracowanie metodologii szacowania potrzeb finansowych oraz luki finansowej w obszarach polityki rozwoju wraz z pierwszym oszacowaniem", Warszawa 2019.
POIG	Program Operacyjny Inteligentna Gospodarka
POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POIR	Program Operacyjny Innowacyjny Rozwój
POKL	Program Operacyjny Kapitał Ludzki
POPC	Program Operacyjny Polska Cyfrowa
POWER	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój
POZ	Podstawowa Opieka Zdrowotna
PPO	Proces przedsiębiorczego odkrywania
PPP	Partnerstwo Publiczno-Prywatne
PR	Program Rewitalizacji
PRSP	Plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną
PS	Przedsiębiorstwa społeczne
PSZ	Publiczne Służby Zatrudnienia
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
PZMM	Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (z j. ang. SUMP – *Sustainable Urban Mobility Plan*)
PZFP	Polski Związek Funduszy Pożyczkowych
RIT	Regionalny Instrument Terytorialny
RLKS	Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność
RLM	Równoważna Liczba Mieszkańców
ROPS	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
Rozporządzenie delegowane	Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego
RPI	Regionalna Pomoc Inwestycyjna
RPO	Regionalny Program Operacyjny
RIS 2020	Regionalna Strategia Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020
RIS 2030	Regionalna Strategia Innowacji dla Wielkopolski 2030 zatwierdzona przez ZWW Uchwałą 3099/2020 z dnia 29.12.2020
RIS3	Regionalna Strategia Innowacji
SARS-CoV-2	Nazwa wirusa powodującego chorobę COVID-19
SL2014	Centralny System Teleinformatyczny wspierający realizację programów operacyjnych na lata 2014-2020
SOOIPP	Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce
SOPZ	Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
SOR	Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
SP ZOZ	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
SRW	Strategia rozwoju województwa
SRWW 2030	Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku
SRWW 2020	Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku
SWW	Samorząd Województwa Wielkopolskiego
SzOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
SZRWRiR	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa 2030
TDI	Telefoniczne wywiady pogłębione (z j. ang. *Telephone depth interview*)
TEN-T	Transeuropejska sieć transportowa
TIK	Technologie Informacyjno-Komunikacyjne
TSL	Sektor transportu, spedycji i logistyki
UE	Unia Europejska
UMWW	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
UoD	Umowa o dofinansowanie
UP	Umowa Partnerstwa
URE	Urząd Regulacji Energetyki
USMT	Ukierunkowane Schematy Mobilności Transnarodowej
Ustawa wdrożeniowa	Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, 1475)
UTK	Urząd Transportu Kolejowego
WARP	Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
WFR	Wielkopolski Fundusz Rozwoju
WoD	Wniosek o Dofinansowanie
WoP	Wniosek o Płatność
WRPO 2014+	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020
WRPO 2021+	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2021-2027[1]
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
ZAZ	Zakład Aktywizacji Zawodowej
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZWW	Zarząd Województwa Wielkopolskiego

[1] W trakcie realizacji zamówienia nazwa regionalnego programu operacyjnego województwa wielkopolskiego na lata 2021-2027 uległa ostatecznemu wykrystalizowaniu. W Raporcie końcowym Zespół Badawczy posługuje się roboczą nazwą aktualną na momemt podpisania umowy, natomiast w trakcie prac nad raportem końcowym obowiązującą stała się nazwa Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na lata 2021-2027.

SŁOWNICZEK

Bezrobocie strukturalne – bezrobocie wynikające z niedopasowania struktury popytu na pracę ze strukturą podaży pracy. Podaż pracy zgłaszana na rynku pracy nie jest atrakcyjna z punktu widzenia podmiotów generujących popyt na pracę. Jedną z przyczyn bezrobocia strukturalnego może być niedopasowanie systemu edukacji do potrzeb przedsiębiorców i organizacji.

Capping – limit wysokości środków, jakie może otrzymać pojedynczy kraj członkowski UE w ramach polityki spójności, wyrażony jako procentowa wartość PKB.

Europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne, EFSI (z j. ang. *European structural and investment funds*) – pięć głównych funduszy współpracujących ze sobą w celu wspierania rozwoju gospodarczego wszystkich krajów UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Społeczny (EFS), Fundusz Spójności (FS), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR).

Fundusz Spójności (z j. ang. *Cohesion Fund*) – fundusz UE mający na celu zmniejszanie różnic w rozwoju społeczno-gospodarczym państw członkowskich na poziomie krajowym (duże projekty inwestycyjne infrastrukturalne i środowiskowe). Z Funduszu mogą korzystać państwa członkowskie, w których DNB na mieszkańca nie przekracza 90% średniej unijnej.

Jeremie2 – projekt realizowany w perspektywie finansowej 2014-2020 będący kontynuacją inicjatywy JEREMIE (wprowadzonej w RPO w perspektywie 2007-2013). Zarządzanie i wdrażanie produktów finansowych w RPO 2014-2020 realizował BGK.

Jessica2 – projekt realizowany w perspektywie finansowej 2014-2020 będący kontynuacją inicjatywy JESSICA (wprowadzonej w RPO w perspektywie 2007-2013). Zarządzanie i wdrażanie produktów finansowych w RPO 2014-2020 realizował EBI, BGK natomiast pełnił rolę instytucji finansującej (w perspektywie 2007-2013 pełnił rolę FROM).

Obszar metropolitalny – zespół jednostek osadniczych, spójny funkcjonalnie, charakteryzujący się wysokim stopniem zurbanizowania, zwykle skoncentrowany wokół jednego dużego ośrodka miejskiego. Między jego elementami występują powiązania funkcjonalne i ekonomiczne. W polityce spójności UE ważne jest pojęcie miejskiego obszaru funkcjonalnego (MOF), który określa zakres geograficzny interwencji o charakterze lokalnym. MOF dotyczą miast wojewódzkich (w tym metropolitalnych), regionalnych, subregionalnych, lokalnych.

PKB *per capita* – wartość PKB przypadająca na jednego mieszkańca danego obszaru.

Polityka spójności UE –polityka inwestycyjna UE skierowana do regionów i miast w celu wspierania zatrudnienia, konkurencyjności podmiotów, wzrostu gospodarczego i zrównoważonego rozwoju oraz poprawy jakości życia mieszkańców.

Produkt krajowy brutto (PKB) – łączna wartość wszystkich dóbr i usług wytworzonych w danym kraju wyrażona w określonej walucie, in. suma wartości dodanej wytworzonej przez wszystkie podmioty gospodarcze danego kraju (prezentowana dla danego okresu, np. roku).

Ring-fencing – model wykorzystania środków UE zaproponowany przez KE w perspektywie 2014+ (kontynuacja w 2021+). Zasada, według której państwa UE muszą przeznaczyć minimalny poziom środków z określonego funduszu (np. EFS, EFRR) na wybrane dziedziny (cele tematyczne).

Równoważna Liczba Mieszkańców (RLM) - liczba wyrażająca wielokrotność ładunku zanieczyszczeń w ściekach odprowadzanych z obiektów przemysłowych i usługowych w stosunku do jednostkowego ładunku zanieczyszczeń w ściekach z gospodarstw domowych (od jednego mieszkańca w ciągu jednej doby).

Stopa bezrobocia – miara bezrobocia, będąca procentowym udziałem liczby osób bez pracy – bezrobotnych, w liczbie ludności czynnej zawodowo (osób pracujących i bezrobotnych razem).

Suburbanizacja – faza urbanizacji polegająca na wyludnianiu się miasta i zaludnianiu stref podmiejskich.

STRESZCZENIE

Badanie zostało zrealizowane w okresie październik 2020-październik 2021 przez konsorcjum firm badawczych EU Consult Sp. z o.o i Grupa BST Sp. z o.o. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. **Celem niniejszego badania było opracowanie opartej na dowodach propozycji zakresu, kierunków oraz mechanizmów interwencji, możliwych i zasadnych do realizacji w ramach WRPO 2021+ oraz umożliwiających wypełnienie wskazań projektu Rozporządzenia ogólnego[2], z uwzględnieniem możliwych skutków pandemii choroby COVID-19 dla sytuacji społeczno-gospodarczej Wielkopolski**.

W ramach niniejszej analizy zastosowano analizę *desk research*, badania jakościowe i badania ilościowe. Analiza *desk research* objęła bardzo szeroki zakres dokumentacji UE, krajowej i regionalnej dotyczącej uwarunkowań formalnoprawnych interwencji, oceny dotychczasowej interwencji, rozwoju społeczno-ekonomicznego regionu i prognoz, które go dotyczą. Dane statystyki publicznej posłużyły także do obliczenia wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych, luki finansowej i kapitałowej w poszczególnych obszarach interwencji. Badania jakościowe obejmowały 28 wywiadów pogłębionych (FGI, TDI) prowadzonych z szerokim gronem przedstawicieli instytucji systemu wdrażania WRPO 2014+, także przedstawicielami organizacji branżowych i pośredników finansowych. W ramach badań ilościowych realizowanych w zależności od badanej grupy techniką CATI (wspomaganą CAWI) lub CAWI (wspomaganą CATI) przeprowadzono badanie wśród jst w regionie (n=241, zbadano niemal całą populację), przedsiębiorstw sektora MŚP (n=2387, próba losowa), wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (n=150, próba losowa) oraz wnioskodawców nieskutecznych (n=789, próba losowa). Analiza danych obejmowała analizę statystyczną (w tym statystyki opisowe), prognozowanie (modele trendu), ekstrapolację wartości z badanej próby na populację. Efektem tych działań było oszacowanie niezaspokojonych potrzeb finansowych, luki finansowej i kapitałowej oraz porównanie tych wartości z wartościami oszacowanymi w analizie *desk research*, aby ostatecznie zawrzeć te wartości w projektowaniu struktury wsparcia w ramach WRPO 2021+.

Zasadniczymi elementami oceny dokonanej w ramach realizacji prac badawczych były:

- analiza doświadczeń wynikających z dotychczasowej interwencji,
- analiza bieżących uwarunkowań formalnoprawnych oraz społeczno-ekonomicznych mających wpływ na programowanie wsparcia w okresie 2021-2027,
- analiza potrzeb w zakresie interwencji z wykorzystaniem dotacji i instrumentów finansowych,
- zdefiniowanie parametrów instrumentów finansowych, grup docelowych, proponowanej wielkości alokacji oraz wstępnej charakterystyki procesu ich wdrażania, warunków oraz sposobu ich wdrażania,
- oszacowanie wpływu zastosowania instrumentów na realizację celów WRPO 2021+.

Efektem realizacji prac badawczych było sformułowanie rekomendacji w zakresie:

- ukierunkowania programowania wsparcia na obszary wymagające interwencji, rodzaj wsparcia preferowanego przez beneficjentów, i proponowanego przez przedstawicieli instytucji biorących udział w programowaniu i realizacji wsparcia,
- działań, które należy podjąć, aby zapewnić osiągnięcie celów WRPO 2021+, w tym charakterystyki proponowanej interwencji w ramach RPO[3] w województwie wielkopolskim, dla osiągnięcia celów sformułowanych na etapie programowania wsparcia,
- zarządzania środkami zwróconymi z IIF i IF poprzednich perspektyw finansowych.

[2] W dniu 30.06.2021 r. opublikowano Rozporządzenie ogólne, wobec czego treść pierwotnie przygotowanego Raportu końcowego dostosowano do nowych wytycznych.

[3] W perspektywie 2021-2027 będą to programy regionalne.

Treść dokumentu została podzielona na kilka części (zgodnie z problemami badawczymi ustalonymi na potrzeby realizacji celów badania): analizę doświadczeń, uwarunkowania programowania interwencji, identyfikację potencjalnych obszarów interwencji, kierunkowy model i docelowy model interwencji wraz z oszacowaniem efektów w postaci mnożników i dźwigni dla proponowanych IF.

W ramach analizy materiałów pierwotnych i wtórnych stwierdzono pozytywny wpływ praktyk wprowadzonych do WRPO 2014+ (na podstawie doświadczeń z poprzednich programów regionalnych) na poziom funkcjonowania systemu wdrażania wsparcia, należy je więc kontynuować. We wszystkich OP osiągnięto wysokie wyniki realizacji zobowiązań wobec UE (zgodnie z danymi na dzień 8.10.2020), a także wartości wskaźników produktu i rezultatu pozwalające osiągnąć cele określone w Ramach wykonania. **Należy zatem utrzymać wsparcie w obszarach analogicznych do wspieranych w WRPO 2014+, warto jednak je uzupełnić w nawiązaniu do wyników analizy sytuacji społeczno-ekonomicznej regionu i skutków pandemii COVID-19 na tę sytuację w analizowanym regionie**.

W wyniku przeprowadzonych analiz w tym zakresie Zespół Badawczy proponuje następujące działania w ramach planowania kształtu WRPO 2021+:

- rozwój działalności MŚP, przede wszystkim poprzez proponowanie IF szczególnie w obszarze przedsiębiorczości w ramach wykorzystania środków EFRR w możliwie szerokim zakresie, tj. w formie pożyczek i poręczeń/ instrumentów gwarancyjnych (CP 1),
- pobudzenie działalności B+R przedsiębiorstw oraz ich współpracy z nauką (CP 1),
- stymulację rozwoju IOB, w tym klastrów branżowych (CP 1),
- wsparcie w WRPO 2021+ działań w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego (dotychczasowa OP2) w szerszym zakresie tematycznym niż w WRPO 2014+, w zgodzie z demarkacją między wsparciem krajowym i regionalnym, w tym zadbanie o rozwój kompetencji cyfrowych mieszkańców regionu i minimalizację wykluczenia cyfrowego (CP 1),
- kontynuację działań w obszarze energetyki (dotychczasowa OP3) z uwagi na wysokie zainteresowanie wsparciem w ubiegłych latach, m.in. w zakresie montażu instalacji OZE i termomodernizacji (CP 2),
- kontynuację wsparcia w obszarze ochrony środowiska (z uwagi na fakt, że w przypadku niemal wszystkich wskaźników dla OP 4 Środowisko przekroczono zakładane docelowe poziomy), a także kultury i turystyki (CP 5),
- przeznaczenie środków w ramach WRPO 2021+ na działania na rzecz poprawy jakości infrastruktury transportu drogowego i kolejowego (dotychczasowa OP 5 Transport), biorąc pod uwagę stymulujący wpływ dostępności usług transportowych i dostępności transportowej poszczególnych części regionu na jego rozwój (CP 3),
- kontynuację wsparcia w podobszarze rynku pracy (dotychczasowa OP 6 Rynek pracy; w okresie 2021-2027 CP 4),
- intensyfikację wsparcia w obszarze interwencji związanym z włączeniem społecznym, ekonomią i integracją społeczną (dotychczas OP 7 Włączenie społeczne, w okresie 2021-2027 CP 4),
- uwzględnienie edukacji w obszarach interwencji, dokładniej – edukacji na każdym poziomie kształcenia, w tym kształcenia dorosłych, osób o niskich kwalifikacjach (dotychczasowe wyniki wsparcia w OP 8 Edukacja wskazują na zróżnicowane potrzeby potencjalnych beneficjentów, w okresie 2021-2027 CP 4),
- wzmocnienie kształcenia zawodowego i współpracy pracodawców ze szkołami (CP 4),
- aktualizację listy schorzeń objętych programami profilaktyki zdrowotnej i dopasowanie do niej interwencji w ramach podobszaru ochrony zdrowia (CP 4),

- wpieranie jakości świadczonych usług zdrowotnych (CP 4),
- przeznaczenie środków na działania w zakresie tworzenia, rozbudowy, modernizacji infrastruktury (dotychczas OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego), ukierunkowane na bieżące potrzeby regionu wynikające z aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej (CP 4 i CP 5),
- niwelowanie różnic wewnątrzregionalnych w wielu aspektach (dostępność transportowa, rozwój przedsiębiorczości, CP 1-5),
- wzmocnienie partnerstw jst i organizacji społecznych (CP 5),
- intensyfikację wykorzystania IF w WRPO 2021+ w porównaniu z WRPO 2014+ i zastosowania IF w szerszym zakresie w ramach obszaru interwencji „ochrona środowiska" tam, gdzie odbiorcy ostateczni IF będą osiągać dochód lub oszczędności.

Pandemia COVID-19 wpłynęła znacząco na zmianę potrzeb beneficjentów. Oferta pomocy skierowana do przedsiębiorstw w ramach WRPO 2014+, także w ramach specjalnych produktów interwencyjnych, np. oferowanych przez WFR, w sposób istotny wspomogła starania o przetrwanie na rynku i należy jednoznacznie ocenić ją jako trafną biorąc pod uwagę możliwości finansowe poszczególnych instytucji udzielających wsparcia. Jst skupiły się na bieżącym funkcjonowaniu w czasie pandemii i zabezpieczeniu działalności podległych im podmiotów, np. w sferze opieki zdrowotnej i edukacji. Opinie na temat niepewności funkcjonowania pojawiły się także wśród respondentów reprezentujących spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe. Według potencjalnych beneficjentów na znaczeniu w okresie pandemii COVID-19 zyskały przede wszystkim **edukacja, pomoc społeczna, ochrona zdrowia, innowacyjność, rynek pracy**. W tym czasie w mniejszym stopniu planowano inwestycje w **przedsiębiorczość, rozwój kultury i transport publiczny.** Na opinie i odpowiedzi potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF wpływ miały efekty pandemii COVID-19, m.in. efekt lockdownu, szok popytowy, szok podażowy, szok finansowy i niepewność związana z przyszłością. Stan ten utrzyma się aż do zakończenia pandemii (przewiduje się czwartą falę pandemii w III kwartale 2021 roku). W związku z tym Zespół Badawczy rekomenduje, aby aktualizację analizy *ex ante* rozważyć min. rok po zakończeniu pandemii, a decyzję dotyczącą przeprowadzenia aktualizacji pozostawić do decyzji IZ WRPO 2021+. Zespół Badawczy uważa, że odpowiedzi respondentów w badaniach pierwotnych zostały zniekształcone przez "świeży" efekt pandemii COVID-19 i deklarowane przez nich aktualnie potrzeby i plany inwestycyjne mogą nie oddawać ich prawdziwych zamierzeń co do działalności w okresie kolejnych 10 lat. Z tego względu ważnym elementem w planowaniu przyszłej interwencji było oparcie szacowania potrzeb na analizie *desk research*, szczególnie zaś metodyce MFiPR z nielicznymi modyfikacjami.

W przypadku wszystkich obszarów interwencji proponowanych do uwzględnienia w WRPO 2021+ zidentyfikowano niedoskonałości rynkowe, wpływające na nieoptymalny poziom inwestycji. Wśród tych niedoskonałości znalazły się:

- w obszarze przedsiębiorczości - asymetria informacji, efekty zewnętrzne, siła monopoli,
- w obszarze innowacyjności - efekty zewnętrzne, dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji,
- w obszarach działalności IOB, usług publicznych, ochrony środowiska - dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji,
- w obszarach transportu, rewitalizacji- dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji, efekty zewnętrzne,
- w obszarze energetyki - efekty zewnętrzne, dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji.

Niedoskonałości te wpłynęły na powstanie luki finansowej i kapitałowej, głównie w przypadku przedsiębiorstw. Przyczyn powstania luki było znacznie więcej - podzielono je na te związane z sytuacją gospodarczą, sytuacją finansową podmiotu, oraz ze skutkami pandemii COVID-19.

Ważnym aspektem szacowania luki i tworzenia propozycji działań w ramach WRPO 2021+ oraz alokacji na poszczególne instrumenty wsparcia było zbadanie opinii potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF. 63,68% badanych MŚP oznaczyło potrzeby inwestycyjne w ramach obszaru przedsiębiorczości. W poszczególnych podobszarach wymienionych w ankiecie CATI/CAWI najwięcej przedstawicieli MŚP wskazało występowanie u nich potrzeb inwestycyjnych w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy (11,23%), dofinansowania założenia działalności gospodarczej (8,71%) i wsparcia szkolenia i kształcenia zawodowego (7,46%). Najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe zanotowano w przypadku tworzenia nowych miejsc pracy (1676,22 mln zł[4]) i założenia działalności gospodarczej (1605 mln zł). Oszacowano, że potrzeby w zakresie nakładów inwestycyjnych na aktywa trwałe wśród MŚP wyniosą 18,86 mld zł do 2029 roku, na aktywa obrotowe 86,6 mld zł. Z kolei, luka gwarancji w omawianym okresie wyniesie - 3,93 mld zł, a luka pożyczek - 13,19 mld zł.

Połowa badanych MŚP oznaczyła innowacyjność jako obszar swoich potrzeb. Najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe stwierdzono w przypadku tworzenia i rozbudowy ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej (2,91 mld zł, 6,28% badanych) oraz wsparcia infrastruktury B+R (1,51 mld zł, 5,7% badanych). Luka kapitałowa w przypadku przedsiębiorstw start-up (20,69% wszystkich startupów) wyniosła 3,79 mld zł do 2029 roku. W przypadku jst skala niezaspokojonych potrzeb była mniejsza - 21,86 mln zł dla budowy sieci ultra-szybkiego internetu (3,66% badanych), 56,95 mln zł - finansowania światłowodowej sieci szkieletowej 5G (2,03% badanych).

Szacowanie wartości niezaspokojonych potrzeb finansowych w przypadku IOB było oparte wyłącznie na wynikach analizy *desk research* i badań jakościowych. W ich trakcie ustalono, że potrzeby finansowe w latach 2021-2027 wyniosą 96,96 mln zł dla inkubatorów technologii i 316,09 mln zł dla parków technologicznych (luka finansowa w tym przypadku była pomijalna). Nie uwzględniono jednak pozatechnicznego wymiaru działalności IOB, wobec tego wspomniane potrzeby będą z pewnością wyższe, według oceny eksperckiej - o ok. 1/3.

Luka finansowa w obszarze usług publicznych jest tożsama z niezaspokojonymi potrzebami finansowymi. W przypadku infrastruktury ochrony zdrowia przekracza 1 mld zł, a po uwzględnieniu potrzeb o charakterze "miękkim" (m.in. programy profilaktyki zdrowia) wzrośnie. Z badań przeprowadzonych wśród MŚP (także placówek NZOZ) wynika, że luka w przypadku modernizacji POZ wynosi 3,05 mld zł mln zł (ok. 5% badanych), w zakresie wczesnego wykrywania chorób 748,99 mln zł (6,58% badanych). W przypadku badanych jst 6,91% wykazało potrzeby o wysokości 115,85 mln zł w zakresie rozwoju i modernizacji placówek POZ, pozostałe elementy w tym zakresie były określone na znacząco niższym poziomie.

W przypadku podobszaru edukacji analiza niezaspokojonych potrzeb finansowych (zgodnie z metodyką MFiPR) objęła wyłącznie elementy infrastrukturalne (łącznie 570,84 mln zł dla 2020 r.), jednak w wyniku badań ilościowych ustalono, że w przypadku jst luka istnieje także w przypadku inwestycji pozainfrastrukturalnych, w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 (16,26% badanych, 190,74 mln zł[5]), rozwoju kształcenia na wszystkich etapach edukacji (10,57%, 84,73 mln zł) i innych potrzeb (10,98%, 97,37 mln zł), m.in. w zakresie organizacji zajęć pozalekcyjnych. W przypadku MŚP największe niezaspokojone potrzeby ustalono w przypadku opieki nad dziećmi do lat 3 (4,4% badanych, 472,46 mln zł), kształcenia na wszystkich etapach edukacji (3,02%, 382,07 mln zł), a także tworzenia miejsc przedszkolnych (3,18%, 316,83 mln zł).

W podobszarze integracji i pomocy społecznej luka w zakresie infrastruktury według badania MFiPR została obliczona na poziomie 133,62 mln zł, jednak Zespół Badawczy uznaje ją za wartość zaniżoną. Badanie ankietowe

[4] Wszystkie prezentowane wartości odnoszą się do potrzeb oszacowanych dla populacji.

[5] W trakcie trwania badań wprowadzone zostały ustalenia z MFiPR, że ten pdoobszar będzie objęty interwencją wyłącznie na poziomie krajowym.

wśród przedstawicieli jst wskazało, że największe niezaspokojone potrzeby (luka) istnieją w zakresie wsparcia ekonomii społecznej (1,84% badanych, 217,22 mln zł), wsparcia usług społecznych (2,35%, 175,66 mln zł), i wsparcia zintegrowanych usług społecznych (2,68% badanych, 168,19 mln zł).

W przypadku spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe zanotowano w przypadku wsparcia na rzecz infrastruktury społecznej (559,95 mln zł w populacji, 9,33% badanych) oraz wsparcia ekonomii społecznej (342,88 mln zł dla populacji, 1,33% badanych). W obszarze administracji 28,22% (z 241 badanych jst) wskazało potrzeby finansowe. Najczęściej wskazywano te w zakresie rozwoju e-usług – 4,07% (4,39 mln zł), oraz innych potrzeb – 5,28% (93,78 mln zł).

W przypadku obszaru transportu niezabezpieczone potrzeby finansowe są równoznaczne z luką finansową. W tym przypadku w analizie *desk research* wyliczono lukę w wysokości 26,28 mld zł w przypadku dróg gminnych i powiatowych oraz 200 mln zł dla transportu publicznego. W badaniach ilościowych ustalono także lukę w odniesieniu do innych podobszarów dotyczących transportu:

- w przypadku jst: 33,42 mln zł dla rozwoju lądowej infrastruktury poza TEN-T (3,25% badanych), 51,23 mln zł (4,47%) dla rozwoju transportu zbiorowego, pozostałe o charakterze infrastrukturalnym - ok. 400 mln zł,
- w przypadku MŚP - największe niezaspokojone potrzeby w zakresie infrastruktury (2,72 mld zł dla populacji; 4,27% badanych), oraz odciążania miast z ruchu tranzytowego (3,02%, 2, 63 mld zł w populacji).

Całkowite potrzeby finansowe w zakresie technicznego aspektu rewitalizacji wyniosły 22,74 mld zł w okresie kolejnych 10 lat, a luka w finansowaniu została ustalona na 530 mln zł. Badania ilościowe (pytania otwarte w badaniu CAWI/CATI) i jakościowe uzupełniły te obliczenia poprzez określenie zakresu interwencji – zarówno o charakterze infrastrukturalnym, jak i społecznego wymiaru rewitalizacji. W związku z tym, według Zespołu Badawczego faktyczna luka finansowa w obszarze rewitalizacji jest znacznie wyższa niż wskazały badania *desk research*.

W obszarze energetyki z uwagi na negatywne skutki pandemii COVID-19, m.in. osłabienie dynamiki inwestycji, przyjęto pesymistyczny scenariusz rozwoju tego sektora. W efekcie potrzeby w okresie do 2030 roku (w analizie *desk research*) oszacowano na poziomie 3,46 mld zł w zakresie OZE, elektromobilności - 70 mln zł, ciepłownictwa – 500 mln zł, efektywności energetycznej 4,8 mld zł. Wyniki badań pierwotnych wskazały, że najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe istnieją w przypadku MŚP w podobszarach budowy i rozbudowy LNG (2,01% badanych, wartość 2,03 mld zł w populacji), rozwoju inteligentnych systemów energetycznych (3,52%, 1,38 mld zł) oraz wykorzystania OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie, transporcie (3,14%, 1,04 mld zł). W przypadku jst najwyższe niezaspokojone potrzeby zidentyfikowano w ramach rozwoju OZE (249,33 mln zł, 27,64% badanych).

W obszarze ochrony środowiska według ustaleń analizy *desk research* całkowite potrzeby inwestycyjne wyniosą 41,96 mld zł, po uwzględnieniu aktualnie realizowanej interwencji - 40,83 mld zł. Na podstawie badania ankietowego stwierdzono, że w przypadku MŚP najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe występują w podobszarze dotyczącym montażu urządzeń OZE (1,86 mld zł, 8,67% MŚP), inwestycji w sieci ciepłownicze (efektywność energetyczna; 1,39 mld zł, 6,20%), innych potrzeb (1,83 mld zł, 0,38%), oraz zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych (1,29 mld zł, 6,58%). W przypadku jst najwyższe niezaspokojone potrzeby odnotowano dla efektywności energetycznej (86,54 mln zł, 23,98% badanych), montażu urządzeń OZE (25,20%, 163,70 mln zł) i innych potrzeb (25,61%, 404,08 mln zł). Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe także wskazywały na najwyższe niezaspokojone potrzeby w zakresie wspierania rozwoju OZE (18% badanych, wartość niezaspokojonych potrzeb 1,35 mld zł w populacji).

Ostatecznie, w wyniku przeprowadzonych analiz zidentyfikowano łącznie 159 podobszarów, które zdaniem Zespołu Badawczego wymagają publicznej interwencji (7 w ramach przedsiębiorczości, 12 - innowacyjności, 7 - działalności IOB, 28 - ochrony środowiska, 18 – energetyki, 19 – transportu, 66 - usług publicznych, w tym:

6- rynku pracy, 16 – ochrony zdrowia, 17 – integracji i pomocy społecznej, 18 – edukacji; wymiaru terytorialnego interwencji – 9;w ramach rewitalizacji – 2).

W przypadku obszarów przedsiębiorczości i innowacyjności Zespół Badawczy zaleca utrzymanie wsparcia ogólnego rozwoju MŚP, działalności badawczo-rozwojowej, współpracy nauki z biznesem, rozpoczynania działalności gospodarczej i tworzenia miejsc pracy z tym, że w kolejnych rozdziałach zostaną zaprezentowane zmiany w sposobie wsparcia niektórych obszarów w stosunku do WRPO 2014+. Ponadto, zaleca się kontynuację wsparcia działalności zarówno inwestycyjnej, jak i obrotowej. Instrumenty wsparcia powinny mieć prostą konstrukcję. W przypadku instrumentów gwarancyjnych zaleca się rozważenie wprowadzenia poręczeń, pozostawiając jednak decyzję w tym zakresie IZ WRPO 2021+.

W przypadku IOB propozycje obszarów wsparcia dotyczą przede wszystkim rozwoju usług w zakresie inkubacji i wspierania młodych przedsiębiorstw, w tym start-upów ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia szerokiego pakietu usług niefinansowych dla tych przedsiębiorstw. Warto również wesprzeć podnoszenie kompetencji pracowników IOB, gdyż przekładają się one bezpośrednio na obsługę ich klientów. IOB powinny również otrzymać możliwość uzyskania akredytacji. W przypadku klastrów przemysłowych propozycje dotyczą sieciowania tych jednostek z innymi w regionie w celu zbudowania ekosystemu biznesowego ze zróżnicowanymi uczestnikami wymieniającymi doświadczenia na zasadzie udziału w pewnego rodzaju platformie wymiany pomysłów. Podobnie do inkubatorów przedsiębiorczości powinny zarządzać pewnym pakietem finansowym na rzecz realizacji usług finansowych i niefinansowych na rzecz przedsiębiorstw. Ich działalność przyczyniłaby się do wzmocnienia regionalnych i podregionalnych inteligentnych specjalizacji i do rozwoju gospodarczego regionu.

Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe wskazywały przede wszystkim na potrzeby w zakresie termomodernizacji, rewitalizacji budynków oraz w zakresie montażu OZE – w tych obszarach Zespół Badawczy proponuje zawrzeć wsparcie w postaci IF w celu minimalizacji tzw. niskiej emisji.

Najszerszy zakres wsparcia (pod względem tematycznym, nie kwotowym) Zespół Badawczy rekomenduje skierować do różnych instytucji głównie w zakresie projektów realizowanych w ramach CP 4 finansowanych z EFS+ i EFRR. Wsparcie to dotyczy rynku pracy, pomocy społecznej (w tym usług asystenckich, a także innych w ramach realizacji procesu deinstytucjonalizacji usług), w tym szerokiego zakresu opieki psychiatrycznej i psychologicznej w związku z negatywnymi skutkami pandemii na życie prywatne osób dorosłych, dzieci i młodzieży.

W przypadku podmiotów ochrony zdrowia, Zespół Badawczy proponuje skierować szerokie wsparcie do różnego rodzaju jednostek z uwagi na braki infrastrukturalne i kadrowe uwypuklone w czasie pandemii COVID-19. Już przed jej wybuchem Wielkopolska charakteryzowała się jednym z niższych wskaźników w kraju w zakresie dostępu do lekarzy, w tym lekarzy specjalistów, a także do opieki pielęgniarskiej. W związku z tym nie można odkładać na później interwencji w tym obszarze, również mając na względzie "starzenie się" kadry medycznej oraz procesy demograficzne w regionie.

W celu uwzględnienia wyników badań *desk research* oraz pierwotnych zaproponowano dwa modele interwencji: kierunkowy i docelowy. Kierunkowy model interwencji zawiera propozycje wsparcia w poszczególnych, wcześniej zidentyfikowanych obszarach potencjalnej interwencji proponując IF jedynie w przypadku obszarów przedsiębiorczości, energetyki, oraz rewitalizacji (por. zestawienie poniżej). Z kolei, opis docelowego modelu interwencji zawiera 64 tabele opisujące szczegółowo działania w poszczególnych cs dla CP 1- CP 5, ich cele, typy projektów, proponowane instrumenty wsparcia, typy beneficjenta/odbiorcy ostatecznego IF, grupy docelowe, formy wsparcia, charakter inwestycji, uzasadnienie zasadności wsparcia, proponowane warunki i wielkości transakcji, ich szacowaną liczbę oraz alokację z EFRR bądź EFS+.

Zespół Badawczy proponuje pozostawienie w ofercie instrumentów wsparcia dotacji, pożyczek i instrumentów gwarancyjnych. Dotacje proponuje się wprowadzić w następujących z wcześniej zidentyfikowanych obszarów interwencji: innowacyjności, działalności IOB, usług publicznych (ochrony zdrowia, administracji, edukacji, kultury, turystyki, integracji i pomocy społecznej), transportu, energetyki, ochrony środowiska. Wykorzystanie dotacji uzasadniono występowaniem niedoskonałości rynku utrudniających wprowadzenie IF w danym obszarze. Z kolei IF proponuje się wprowadzić tylko tam, gdzie zidentyfikowano lukę finansową, gdzie w badaniu CAWI deklarowano potrzeby w tym zakresie (por. podrozdział 3.2. Raportu końcowego), oraz tam, gdzie jest to wskazane przez obecne wytyczne UE (projekty generujące dochód lub oszczędności), bądź zidentyfikowano pozytywne doświadczenia z wdrażania wsparcia. Nie zaproponowano pilotażu IF w żadnym z obszarów interwencji. Na etapie programowania wsparcia należy wziąć pod uwagę obecną sytuację gospodarczą. To pozwoli na oszacowanie szans spłaty zobowiązań przez odbiorców ostatecznych IF.

Propozycje IF dotyczyły uwzględnienia pożyczek i instrumentów gwarancyjnych w docelowym kształcie WRPO 2021+. W przypadku pożyczek rekomenduje się rozważenie możliwości oferowania ich w formie „klasycznej" oraz w formie uwzględniającej preferencje. Celem wprowadzenia takich instrumentów jest wzrost zainteresowania IF ze strony potencjalnych odbiorców ostatecznych i przekierowanie części popytu na środki finansowe z dotacji na IF. W ramach oferty IF w obszarze przedsiębiorczości Zespół Badawczy proponuje kontynuować wsparcie w postaci mikropożyczek i pożyczek podobnie do oferty Jeremie2. Oferta ta może być uzupełniona przez instrumenty gwarancyjne. Dodatkowo, Zespół Badawczy proponuje zastosowanie pożyczek w ramach obszarów energetyki oraz rewitalizacji, które mogłyby być oferowane różnym odbiorcom ostatecznym (por. zestawienie poniżej). Pozostałe IF zaleca się oferować w ramach ponownego wykorzystania środków zwróconych z poprzednich perspektyw finansowych. Szersze oferowanie IF pozwoli na skuteczną realizację założeń polityki UE w perspektywie 2021-2027 oraz wygeneruje środki, które w przyszłości będzie można wykorzystać w ramach reużycia.

We wspomnianych modelach wskazano również rodzaje preferencji – umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek, karencję w spłacie, niższe oprocentowanie. Zastosowanie preferencji (o ile to możliwe, zwłaszcza w przypadku umorzeń) ma za zadanie zachęcić ostatecznych odbiorców do skorzystania ze wsparcia i uczynić produkt bardziej konkurencyjnym w stosunku do dotacji, która jest zwykle bardziej pożądaną formą wsparcia w stosunku do IF. Sugeruje się także możliwość zmiany katalogu ostatecznych odbiorców, tzn. jego poszerzania, jeśli wykaże to zapotrzebowanie rynku. Takie sytuacje miały miejsce, np. w zakresie wsparcia w obszarze efektywności energetycznej –do katalogu ostatecznych odbiorców dopuszczono wówczas przedsiębiorców w ramach projektów z zakresu poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej. Możliwe jest również: 1) zwiększanie alokacji na dany rodzaj wsparcia, jeśli niniejsza analiza potwierdza występowanie luki w danym obszarze; 2) przesunięcia kwotowe pomiędzy danymi obszarami – jeśli to będzie uwarunkowane odpowiedzią rynku, np. IZ lub podmioty wdrażające instrument finansowy zanotują większy popyt na dany produkt finansowy niż początkowo zakładano.

Zespół Badawczy proponuje rozważyć zróżnicowane traktowanie inwestorów zgodnie z art. 61 Rozporządzenia ogólnego. Główną przyczyną powstania takiego zalecenia jest nieoptymalny poziom inwestycji w danych obszarach interwencji, istniejące niedoskonałości rynkowe oraz lukę finansową, co może skutkować powstaniem potrzeby modelowania podziału ryzyka w przypadku udziału prywatnych inwestorów w realizacji interwencji w formie IF.

Zgodnie z art. 58 Rozporządzenia ogólnego, ocena *ex ante* może być poddana aktualizacji lub przeglądowi. Zespół Badawczy wnioskuje, że ostateczny kształt skutków pandemii może być możliwy do oszacowania jedynie po minimum roku od jej ustania, tj. najwcześniej w 2024 roku. Proponuje się, aby decyzja dotycząca aktualizacji

oceny *ex ante* należała do IZ WRPO 2021+ i była dokonana na podstawie wyników monitoringu bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej regionu oraz poziomu zainteresowania wsparciem w poszczególnych obszarach interwencji oraz zainteresowania oferowanymi instrumentami wsparcia.

Podsumowanie proponowanych produktów finansowych w docelowym modelu interwencji (dot. EFRR)

Obszar interwencji	Produkt	Sugerowana alokacja	Wielkość transakcji	Grupa odbiorców ostatecznych	Dodatkowe uwagi
Przedsiębiorczość	Mikropożyczka	65 mln zł	Do 100 tys. zł	MŚP, szczególnie małe i młode podmioty	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłaty do odsetek.
	Pożyczka	110 mln zł	Do 3 mln zł	MŚP	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek.
	Poręczenie/ instrument gwarancyjny	60 mln zł	Do 3 mln zł	MŚP	Występuje efekt mnożnikowy, dopuszcza się dopłatę do odsetek, oprócz poręczeń instrumentów dłużnych dopuszcza się (o ile formalnie będzie możliwe) poręczanie innych transakcji: np. wadiów, należytego wykonania umowy, portfelowe, usunięcia usterek.
Energetyka	Pożyczka , pożyczka z umorzeniem (ef. energetyczna lub montaż OZE)	140 mln zł	50 tys. zł – 20 mln zł	Przedsiębiorstwa	Proponuje się dla określonych projektów możliwość zastosowania premii w postaci preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek.
	Pożyczka, pożyczka z umorzeniem – ef. energetyczna i montaż OZE - budynki użyteczności publicznej	100 mln zł	50 tys. zł - 20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców	
	Pożyczka, pożyczka z umorzeniem– ef.	100 mln zł	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców[6]	

[6] Jst i ich związki i stowarzyszenia, jednostki zależne od jst posiadające osobowość prawną, w tym spółki komunalne realizujące zadania własne gminy, samorządowe jednostki organizacyjne, państwowe osoby prawne, w tym jednostki od nich zależne, organizacje pozarządowe (dotyczy podmiotów posiadających osobowość prawną) i stowarzyszenia, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS, kościoły i związki wyznaniowe, podmioty prawne kościołów i

Obszar interwencji	Produkt	Sugerowana alokacja	Wielkość transakcji	Grupa odbiorców ostatecznych	Dodatkowe uwagi
	energetyczna i montaż OZE – budynki wielorodzinne				
Ochrona środowiska	Pożyczka, pożyczka z umorzeniem– budowa OZE z magazynami energii/ciepła	90 mln zł	Parametry jak wyżej		
	Pożyczka z umorzeniem– ekologiczne procesy i wykorzystanie zasobów	140 mln zł	Parametry jak wyżej		
Rewitalizacja	Pożyczka, pożyczka z umorzeniem - rewitalizacyjna	500 mln zł	150 tys. zł – 50 mln zł	Szeroki katalog odbiorców[7]	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek.

Zespół Badawczy stwierdził, że najwyższy efekt mnożnikowy i w postaci dźwigni finansowej będzie generowany przez instrumenty gwarancyjne. Zespół Badawczy rekomenduje zatem wprowadzenie obok pożyczek także instrumentów gwarancyjnych do WRPO 2021+, co dodatkowo potwierdzono w trakcie wywiadów z przedstawicielami EBI oraz instytucji finansowych zaangażowanymi w obrót środkami zwróconymi z poprzednich perspektyw, a także spotkań z przedstawicielami IZ WRPO 2014+ i zaproszonych ekspertów (warsztatu implementacyjnego i innych spotkań).

Ponadto, zaleca się stworzenie demarkacji między wsparciem WRPO 2021+ a instrumentami (zwrotnymi) oferowanymi w ramach zarządzania środkami zwróconymi, zwłaszcza w oferowaniu IF. Dobrym rozwiązaniem

związków wyznaniowych, uczestnicy PPP realizujący projekty hybrydowe na rzecz partnera publicznego, podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu Dyrektywy 2012/27/UE, podmioty spoza sektora publicznego prowadzące działalność gospodarczą w budynkach użyteczności publicznej, szkoły wyższe, jednostki naukowe, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

[7] Jst, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, szkoły wyższe, jednostki naukowe, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, organizacje pozarządowe i stowarzyszenia, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

byłoby stworzenie zestawu kryteriów, które pozwoliłyby ocenić, z jakich środków dany projekt powinien być finansowany.

Zespół Badawczy uważa, że rozwiązania zaproponowane w Raporcie końcowym spełniają kryterium właściwej demarkacji. Należy dołożyć starań, aby środki zwrócone były poddane ciągłej cyrkulacji, choć należy mieć na uwadze, że przez pandemię będzie ona zaburzona, np. w związku z udzielaniem wakacji pożyczkowych i innymi ułatwieniami wprowadzanymi dla odbiorców ostatecznych IF. Ważną rolę te środki mogą odegrać w sytuacji konieczności zapewnienia wkładu krajowego do projektów z uwagi na zaliczenie w nowej perspektywie finansowej województwa do regionów w okresie przejściowym.

Dodatkowo, w odniesieniu do technicznego wymiaru planowania wsparcia w perspektywie 2021+ Zespół Badawczy proponuje:

- dbać o jak najlepsze metody aktualizacji prognoz dla przyszłych warunków społeczno- ekonomicznych (do planowania kierunków rozwoju i zmian w szczegółowym opisie WRPO 2021+),
- przeprowadzać systematycznie ocenę zagrożeń dla realizacji celów strategicznych (np. prawnych, makroekonomicznych), i aktualizować zakres WRPO 2021+,
- opracować system, który umożliwiałby kompletne i całościowe ujęcie środków wykorzystywanych na realizację celów strategicznych (w tym środków UE i innych), demarkację między programem regionalnym i krajowymi (co częściowo zostało już zrobione w przypadku wstępnych założeń WRPO 2021+, ale wymaga ciągłej aktualizacji),
- stworzyć platformę współpracy między instytucjami i ich departamentami, np. w formie cyklicznych spotkań lub formy uwzględniającej komunikację wirtualną.

SUMMARY

The study was carried out in October 2020-September 2021 by the consortium of research companies EU Consult Sp. z o.o and Grupa BST Sp. z o.o. upon the order of the Marshal's Office of the Wielkopolska Region. **This study aimed to develop an evidence-based proposal of the scope, directions and mechanisms of intervention, possible and reasonable to be implemented under WROP 2021+ and enabling the fulfillment of the indications of the draft General Regulation, taking into account the possible effects of the COVID-19 pandemic on the socio-economic situation of Wielkopolska Region.**

Within this analysis, *desk research*, qualitative and quantitative research were used. *Desk research* analysis covered a wide range of EU, national and regional documents concerning the formal and legal conditions of public intervention, evaluation of the intervention, socio-economic development of the region and forecasts concerning it. Data from public statistics were also used to calculate the amount of unmet financial needs and the financial and capital gaps in areas of public intervention. The qualitative research included 28 in-depth interviews (FGI, TDI) conducted with a wide group of the WROP 2014+ implementation system representatives, industry organizations, and financial intermediaries. As part of the quantitative research carried out depending on the studied group, the CATI (CAWI-assisted) or CAWI (CATI-assisted) technique were conducted among local government units in the region (n = 241, almost the entire population was examined), companies from the SME sector (n = 2,387, random sample), housing communities and cooperatives (n = 150, random sample) and unsuccessful applicants (n = 789, random sample). Data analysis included statistical analysis (incl. descriptive statistics), forecasting (trend models), and extrapolation of values from the studied sample to the population. The effect of these activities was the estimation of unmet financial needs, the financial and capital gaps and the comparison of these results with the values estimated in the *desk research* analysis, to finally include these values in the design of the support scope under WROP 2021+.

The essential elements of the evaluation carried out as part of the research work were:

- analysis of experiences resulting from the intervention so far,
- analysis of the current formal, legal and socio-economic conditions affecting the programming of support in the period 2021-2027,
- analysis of the needs for intervention with the use of grants and financial instruments,
- defining the parameters of financial instruments, target groups, the proposed amount of allocation and the initial characteristics of the implementation process, conditions and the method of their implementation,
- estimation of the impact of the FI use on achieving WROP 2021+ goals.

The result of the research work was presenting recommendations in the field of:

- directing the programming of financial support to areas requiring intervention, the type of support preferred by beneficiaries and proposed by representatives of institutions participating in programming and implementation of this support,
- actions that should be taken to ensure the achievement of WROP 2021+ objectives, including the characteristics of the proposed intervention under the ROP in the Wielkopolskie voivodship, in order to achieve the objectives formulated at the stage of planning the support,
- management of funds returned from the FEI and FI of the previous financial framework.

The content of the document has been divided into several parts (following the research problems established for achieving the study objectives): analysis of experiences, conditions of programming intervention, identification of potential areas of intervention, preliminary model and final intervention model along with the estimation of effects in the form of multiplier ratios and levers for the proposed FI.

As part of the analysis of primary and secondary sources, a positive impact of the practices introduced into WROP 2014+ (based on experience from previous regional operational programs) on the level of functioning of the implementation system was found, so they should be continued. All PAs achieved high performance in meeting EU commitments (as of 8/10/2020), as well as output and result indicators values to meet the Performance framework's requirements. **Therefore, support should be maintained in the areas analogous to those supported under WROP 2014+, but it is worth supplementing it concerning the analysis results of the region's socio-economic situation and the effects of the COVID-19 pandemic on this situation.**

As a result of the analyzes carried out in this area, the Research Team proposes the following activities as part of planning the scope of WROP 2021+:

- development of the activities of SMEs, primarily by proposing IF, especially in the area of entrepreneurship, as part of the use of ERDF funds to the extent possible, i.e. in the form of loans and guarantees (PO 1),
- stimulating the R&D activity of enterprises and their cooperation with the science sector (PO 1),
- stimulating the development of BEI, including industry clusters (PO 1),
- support in WROP 2021+ for building the information society (so far PA 2) in a broader thematic scope than in WROP 2014+, in line with the demarcation between national and regional support, including ensuring the development of digital competencies of the region's residents and minimizing digital exclusion (PO 1),
- continuation of activities in the field of energy (so far PA 3) due to the high interest in support in previous years, incl. in the field of installation of renewable energy devices and thermal efficiency improvement (PO 2),
- continuation of support in the area of environmental protection (since almost all indicators for PA 4 Environment have exceeded the assumed target levels), as well as culture and tourism (PO 5),
- allocating funds under WROP 2021+ to improve the quality of road and rail transport infrastructure (previously PA 5 Transport), taking into account the stimulating impact of the availability of transport services and transport accessibility of individual parts of the region on its development (PO 3),
- continuation of support in the labor market sub-area (so far PA 6 Labor market; in the period 2021-2027 PO 4),
- intensification of support in the area of social inclusion, social economy and social integration (so far PA 7 Social inclusion, in the period 2021-2027 PO 4),
- inclusion of education in the areas of intervention, more precisely - education at every level, including education of adults, of people with low qualifications (the results of the support so far in PA 8 Education indicate the diverse needs of potential beneficiaries, in the period 2021-2027 in PO 4),
- strengthening vocational education and cooperation between employers and schools (PO 4),
- updating the list of diseases covered by health prevention programs and adjusting interventions within the sub-area of health care (PO 4) to it,
- supporting the quality of health services provided (PO 4),
- allocating funds for activities related to the creation, expansion and modernization of infrastructure (so far PA 9 Infrastructure for human capital), aimed at the current needs of the region resulting from the current socio-economic situation (PO 4 and PO 5),

- eliminating intra-regional differences in many aspects (transport accessibility, development of entrepreneurship, PO 1-5),
- strengthening the partnerships of local government units and social organizations (PO 5),
- intensification of FI use in WROP 2021+ compared to WROP 2014+ and application of IF to a greater extent within the intervention area "environmental protection" where final recipients of IF will generate income or savings.

The COVID-19 pandemic significantly changed the needs of the beneficiaries. The offer addressed to enterprises under WRPO 2014+, also as part of special intervention products, e.g. offered by the Wielkopolska Region Development Fund, significantly supported companies' efforts to survive on the market and should be assessed as accurate, taking into account the financial capabilities of individual institutions providing support. Local government units focused on the current functioning during a pandemic and securing the activities of their subordinate entities, e.g. in the sphere of health care and education. Opinions on the uncertainty of functioning also appeared among respondents representing housing cooperatives and communities. According to potential beneficiaries, in the period of the COVID-19 pandemic, mainly **education, social assistance, health protection, innovation and the labor market** have gained importance. At that time, investments in **entrepreneurship, cultural development and public transport** were planned to a lesser extent. The opinions and responses of potential beneficiaries and FI final recipients were influenced by the effects of the COVID-19 pandemic, including lockdown effect, demand shock, supply shock, financial shock and uncertainty about the future. This situation will continue until the end of the pandemic (a fourth pandemic wave is expected in the third quarter of 2021). Therefore, the Research Team recommends that the ex-ante analysis update be considered, among others, one year after the pandemic, and the decision regarding the updating should be made by WRPO MA 2021+. The Research Team believes that respondents' responses in the surveys have been distorted by the "fresh" effect of the COVID-19 pandemic and that their current needs and investment plans may not reflect their true intentions for the next ten years. For this reason, an important element in planning the future intervention was trusting in the estimation of needs on the *desk research* analysis, especially the Ministry of Development Funds and Regional Policy methodology with a few modifications. In all areas of intervention proposed for inclusion in WROP 2021+, market imperfections have been identified, affecting the suboptimal investment level. Among these imperfections were as follows:

- in the area of entrepreneurship - information asymmetry, externalities, monopolies actions,
- in the area of innovation - externalities, public goods not competitive in consumption,
- in the areas of BEI activities, public services, and environmental protection - public goods not competitive in consumption,
- in the areas of transport, revitalization - public goods not competitive in consumption, externalities,
- in the area of energy - externalities, public goods not competitive in consumption.

These imperfections contributed to creating a financial and capital gap, mainly in the case of enterprises. There were many more causes of the gap existence - they were divided into those related to the entity's economic situation, financial situation, and negative effects of the COVID-19 pandemic.

An essential aspect of estimating the gap and creating proposals for measures under WROP 2021+ and allocation to individual support instruments was examining the opinions of potential beneficiaries and final FI recipients. 63.68% of the surveyed SMEs identified investment needs within the area of entrepreneurship. In sub-areas listed in the CATI/CAWI survey, the largest number of SME representatives indicated the investment needs in creating new jobs (11.23%), co-financing of starting a business (8.71%) and supporting training and vocational education (7, 46%). The highest unmet financial needs were recorded in the case of creating new jobs (PLN 1,676.22

million) and starting a business (PLN 1,605 million). It has been estimated that the needs in terms of investment spendings for fixed assets among SMEs will amount to PLN 18.86 billion by 2029 and PLN 86.6 billion for working capital. In turn, the guarantee gap in the discussed period will reach PLN 3.93 billion, and the loan gap - PLN 13.19 billion.

Half of the surveyed SMEs indicated innovation as an area of their needs. The highest unmet financial needs were found in the case of the creation and expansion of ultra-fast broadband network (PLN 2.91 billion, 6.28% of respondents) and support for R&D infrastructure (PLN 1.51 billion, 5.7% of respondents). The capital gap in the case of start-ups (20.69% of all start-ups) amounted to PLN 3.79 billion by 2029. In the case of local government units, the scale of unmet needs was smaller - PLN 21.86 million for constructing ultra-fast internet networks (3.66% of respondents), PLN 56.95 million - for financing the 5G fiber backbone network (2.03% of respondents).

Estimating the value of unmet financial needs in the case of BEI was based solely on the results of *desk research* and qualitative research. The data analysis established that the financial needs in 2021-2027 will amount to PLN 96.96 million for technology incubators and PLN 316.09 million for technology parks (the financial gap, in this case, was negligible). However, the non-technical dimension of BEI activities was not taken into account; therefore the needs mentioned above will undoubtedly be higher, according to the expert's assessment - by approx. 1/3.

The financial gap in the area of public services is the same as unmet financial needs. In the case of health care infrastructure, it exceeds PLN 1 billion, and after considering the "soft" needs (including health prevention programs), it will increase. Research conducted among SMEs (also NZOZ - private health care facility centers) shows that the gap in the case of the modernization of primary health care units (POZ) amounts to PLN 3.05 billion (approx. 5% of respondents), in terms of early disease detection PLN 748.99 million (6.58% of respondents).). In the case of the LGUs surveyed, 6.91% indicated the needs of PLN 115.85 million in terms of development and modernization of POZ facilities, other elements in this respect were determined at a significantly lower level. In the case of the education sub-area, the analysis of unmet financial needs (following the chosen Ministry's methodology) covered only infrastructure elements (a total of PLN 570.84 million for 2020). However, as a result of quantitative research, it was found that in the case of LGUs, there is also a gap in the case of non-infrastructural investments in the field of childcare up to 3 years of age (16.26% of respondents, PLN 190.74 million), development of education at all stages of education (10.57%, PLN 84.73 million) and other needs (10.98%, 97 PLN 37 million), incl. in the organization of extracurricular activities. For SMEs, the greatest unmet needs were identified in the case of caring for children up to 3 years of age (4.4% of respondents, PLN 472.46 million), education at all stages of education (3.02%, PLN 382.07 million), as well as creating pre-school places (3.18%, PLN 316.83 million). In the sub-area of integration and social assistance, the infrastructure gap was calculated at the level of PLN 133.62 million, but the Research Team considers it to be an underestimated value. A survey among the representatives of local government units indicated that the greatest unmet needs (gap) exist in the field of support for the social economy (1.84% of respondents, PLN 217.22 million), support for social services (2.35%, PLN 175.66 million), and support for integrated social services (2.68% of respondents, PLN 168.19 million). In the case of housing cooperatives and communities, the highest unmet financial needs were recorded in the case of support for social infrastructure (PLN 559.95 million in the population, 9.33% of respondents) and support for the social economy (PLN 342.88 million for the population, 1.33% of the respondents. In the area of administration, 28.22% (out of 241) examined LGUs indicated financial needs. The most frequently indicated ones were those related to the development of public e-services - 4.07% (PLN 4.39 million), and other needs - 5.28% (PLN 93.78 million).

In the area of transport, unsecured financing needs equate to a financial gap. In this case, during *desk research* analysis, a gap of PLN 26.28 billion was calculated for municipal and district roads and PLN 200 million for public transport. The quantitative studies also identified a gap for other sub-areas related to transport:

- for LGUs: PLN 33.42 million for the development of land infrastructure out of TEN-T (3.25% of respondents), PLN 51.23 million (4.47%) for the development of public transport, others of an infrastructural nature - approx. 400 PLN million,
- in the case of SMEs - the highest unmet needs in terms of infrastructure (PLN 2.72 billion for the population; 4.27% of respondents), and reducing traffic in cities (3.02%, PLN 2.63 billion in the population).

The total financial needs in the technical aspect of revitalization amounted to PLN 22.74 billion over the next 10 years, and the financing gap was set at PLN 530 million. Quantitative (open-ended questions in the CAWI/CATI survey) and qualitative research supplemented these calculations by specifying the scope of intervention - both of an infrastructural nature and of the social dimension of revitalization. Therefore, according to the Research Team, the actual financial gap in the area of revitalization is much higher than indicated by *desk research*.

In the area of energy, due to the negative effects of the COVID-19 pandemic, including weakening of the investment dynamics, a pessimistic scenario for the development of this sector was adopted. As a result, the needs until 2030 (in the *desk research* analysis) were estimated at PLN 3.46 billion in the field of RES, electromobility - PLN 70 million, heating - PLN 500 million, energy efficiency PLN 4.8 billion. The results of primary research indicated that the highest unmet financial needs exist in the case of SMEs in the sub-areas of LNG construction and expansion (2.01% of respondents, value of PLN 2.03 billion in the population), development of intelligent energy systems (3.52%, 1.38 PLN billion) and the use of renewable energy in the power industry, heating and transport (3.14%, PLN 1.04 billion). On the other hand, in the case of LGUs, the highest unmet needs were identified in the RES development (PLN 249.33 million, 27.64% of respondents).

In the area of environmental protection, according to the findings of the *desk research* analysis, the total investment needs will amount to PLN 41.96 billion, taking into account the currently implemented intervention - PLN 40.83 billion. Based on the survey, it was found that in the case of SMEs, the highest unmet financial needs are in the sub-area related to the installation of renewable energy devices (PLN 1.86 billion, 8.67% of SMEs), investments in heating networks (energy efficiency; PLN 1.39 billion, 6 , 20%), other needs (PLN 1.83 billion, 0.38%), and the reduction of greenhouse gas emissions (PLN 1.29 billion, 6.58%). In the case of LGUs, the highest unmet needs were recorded for energy efficiency (PLN 86.54 million, 23.98% of respondents), installation of renewable energy devices (25.20%, PLN 163.70 million) and other needs (25.61%, 404, PLN 08 million). Housing communities and cooperatives also indicated the highest unmet needs in terms of supporting the development of renewable energy sources (18% of respondents, the value of unmet needs PLN 1.35 billion in the population).

Finally, as a result of the conducted analyzes, a total of 159 sub-areas were identified which, according to the Research Team, require public intervention (7 in terms of entrepreneurship, 12 - innovation, 7 - BEI activities, 28 - environmental protection, 18 - energy, 19 - transport, 66 - public services, including: 6- labor market, 16 - health protection, 17 - integration and social assistance, 18 - education; territorial dimension of intervention - 9, and in the revitalization - 2).

In the case of entrepreneurship and innovation, the Research Team recommends maintaining support for the general development of SMEs, research and development activities, cooperation between science and business, starting a business and creating jobs, with the fact that in the following chapters changes in the way some areas are supported concerning WRPO 2014+. Moreover, it is recommended to continue supporting both projects, including investments and supporting working capital. Support instruments should be simple in design. In

the case of guarantee instruments, it is recommended to consider the introduction of both guarantees and re-guarantees, but leaving the decision in this regard to the MA of WRPO 2021+.

In the case of BEI, the proposed areas of support relate primarily to the development of incubation and support services for "young" enterprises, including start-ups, with particular emphasis on introducing a broad package of non-financial services for these enterprises. It is also worth supporting the improvement of the competencies of BEI employees, as they translate directly into servicing their clients. BEIs should also have the opportunity to obtain accreditation. In the case of industrial clusters, the proposals concern the networking of these entities with others in the region to build a business ecosystem with diverse participants exchanging experiences by participating in some idea exchange platform. Like business incubators, they should manage a specific financial package to provide financial and non-financial services to businesses. Their activity would contribute to the strengthening of regional and sub-regional smart specializations and the region's economic development.

Housing cooperatives and communities indicated the needs in thermal efficiency improvement, revitalization of buildings primarily, and installation of renewable energy devices - in these areas, the Research Team proposes to include support in the form of FI to minimize the so-called low emissions.

The most comprehensive scope of support (in terms of possible planned investments, not amounts) is recommended by the Research Team to various institutions, mainly in the scope of projects implemented under CP 4 financed from the ESF+ and ERDF. This support concerns the labor market, social assistance (including assistant services, as well as others as part of the process of deinstitutionalization of services), including a wide range of psychiatric and psychological care in connection with the adverse effects of the pandemic on the private life of adults, children and adolescents.

In the case of healthcare entities, the Research Team proposes to direct broad support to various types of units due to the infrastructural and human shortages highlighted during the COVID-19 pandemic. Even before its outbreak, Wielkopolska had one of the lowest rates in the country in terms of access to doctors, including specialist doctors, and to nursing care. Therefore, interventions in this area cannot be postponed, also because of the "aging" of medical staff and the negative demographic processes in the region.

In order to take into account the results of *desk research* and primary research, two intervention models were proposed: preliminary and final. Possible application of a preferential interest rate, grace period, possible redemption of part of the capital, interest subsidy. The preliminary intervention model includes proposals for support in individual, previously identified areas of potential intervention, proposing IF only in the areas of entrepreneurship, energy, and revitalization (see the table below). On the other hand, the description of the final intervention model includes 64 tables describing in detail the activities in individual CSs for CP 1- CP 5, their goals, types of projects, proposed support instruments, types of the IF beneficiary/final recipient, target groups, forms of support, nature of the investment, justification the validity of the support, the proposed conditions and sizes of transactions, their estimated number and allocation from the ERDF or ESF +.

The Research Team proposes to keep the support in the form of grants, FI: loans and guarantees. Grants are proposed to be introduced in the following of the previously identified areas of intervention: innovation, BEI activities, public services (health care, administration, education, culture, tourism, integration and social assistance), transport, energy, and environmental protection. The use of subsidies was justified by market failures that hindered the introduction of FI in a given area. On the other hand, it is proposed to introduce FI only where a financial gap has been identified, where in the CAWI/CATI study respondents declared needs in this regard (see section 3.2 of the Final Report), and where it is indicated by the current EU guidelines (projects generating income

or savings), or positive experiences from the implementation of support have been identified. No pilot FI implementation was proposed in any of the areas of intervention. At the stage of programming the support, the current economic situation should be taken into account. This will make it possible to estimate the chances of the final FI recipients repaying their liabilities.

The proposals of FI concerned the inclusion of loans and guarantee instruments in the final shape of WROP 2021+. In the case of loans, it is recommended to consider offering them in a "classic" form and a form that considers preferences. The purpose of introducing such instruments is to increase the interest of FI on the part of potential final recipients and redirect a part of the demand for financial resources from grants to FI. As part of the FI offer in entrepreneurship, the Research Team proposes to continue support in the form of micro-loans and loans similar to the Jeremie2 offer. Guarantee instruments may supplement this offer. Additionally, the Research Team proposes the use of loans in the areas of energy and revitalization, which could be offered to various final recipients (see the table below). The remaining FIs are recommended to be offered as part of the reuse of funds returned from previous financial perspectives. Extending the FI offer will allow for the effective implementation of the EU policy assumptions in the 2021-2027 framework and will generate funds that can be used in the future as part of the funds reuse.

Summary of the proposed financial products in the final intervention model (applies to ERDF)

Area of intervention	Product	Suggested allocation	Transaction size	Group of final recipients	Additional comments
Entrepreneurship	Microloan	PLN 65 million	Up to PLN 100 thousand	SMEs, especially small and young entities	Preferences for enterprises engaged in innovative activities. Possible application of a preferential interest rate, grace period, possible redemption of part of the capital, interest subsidies.
	Loan	PLN 110 million	Up to PLN 3 million	SMEs	Possible application of a preferential interest rate, grace period, possible redemption of part of the capital, interest subsidy.
	Guarantee	PLN 60 million	Up to PLN 3 million	SMEs	There is a multiplier effect, an interest subsidy is allowed, in addition to sureties for debt instruments, it is also allowed (if formally possible) to guarantee other transactions: e.g. bid bonds, due performance of a contract, portfolio transactions, removal of defects.
Energy	Loan, loan with capital rebate (energy efficiency or installation of renewable energy devices)	PLN 140 million	PLN 50 thousands- PLN 20 million	Companies	It is proposed for certain projects to apply a premium in the form of preferential interest rates, grace periods, it is possible to redeem part of the capital, or to subsidize interest.
	Loan, loan with capital rebate - energy efficiency and installation	PLN 100 million		Wide group of recipients	

Area of intervention	Product	Suggested allocation	Transaction size	Group of final recipients	Additional comments
	of renewable energy devices - public utility buildings				
	Loan, loan with capital rebate – energy efficiency and installation of renewable energy devices - multi-family buildings	PLN 100 million		Wide group of recipients[8]	
Environmental protection	Loan, loan with capital rebate - construction of renewable energy devices with energy/heat storage systems	PLN 90 million	Parameters as above		Possible application of a preferential interest rate, grace period, possible redemption of part of the capital, interest subsidy
	Pożyczka with capital rebate – ecological processes and resource use	PLN 140 million	Parameters as above		
Revitalization	Revitalization loans – with or without capital rebate	PLN 500 million	PLN 150 thousands- PLN 50 million	Wide group of recipients[9]	Possible application of a preferential interest rate, grace period, possible redemption of part of the capital, interest subsidy

The models also indicated types of preferences - the redemption of part of the capital, interest subsidy, grace period, lower interest rate. The use of preferences (where possible, especially in the case of redemptions) is

[8] Local government units and their associations and associations, units dependent on local government units with legal personality, including municipal companies performing their own tasks, local government organizational units, state legal persons, including their subsidiaries, non-governmental organizations (applicable to entities with legal personality) and associations , housing cooperatives and communities, TBS, churches and religious associations, legal entities of churches and religious associations, PPP participants implementing hybrid projects for the public partner, entities that are energy service providers within the meaning of Directive 2012/27 / EU, entities from outside the public sector operating business in public utility buildings, universities, research units, public finance units with legal personality, legal and natural persons being the authorities running schools and educational institutions, cultural institutions, BEI, government administration, social and economic partners, entrepreneurs, PES, entities operating on the basis of a PPP contract.

[9] Local government units, their unions and associations, organizational units of local government units with legal personality, public finance sector units with legal personality, universities, research units, legal and natural persons being the bodies running schools and educational institutions, cultural institutions, non-governmental organizations and associations, churches and religious associations and legal persons of churches and other religious associations, BEI, government administration, social and economic partners, housing cooperatives and communities, entrepreneurs, PES, entities operating on the basis of a PPP agreement.

intended to encourage final recipients to benefit from the support and to make the product more competitive in relation to grants, usually a more desirable form of support over FI. It is also suggested that the catalog of final recipients should be changed, i.e. extended, if the market needs it. Such situations took place, for example, in the field of support in the area of energy efficiency - entrepreneurs were admitted to the catalog of final recipients as part of projects in the field of improving the energy efficiency of public buildings. It is also possible to: 1) increase the allocation for a given type of support if this analysis confirms the existence of a gap in a given area; 2) funds transfers between given areas - if it is conditioned by the market response, e.g. the MA or entities implementing a financial instrument will see a greater demand for a given financial product than initially assumed.

The Research Team proposes to consider the differentiated treatment of investors under Art. 61 of the new General Regulation. The main reason for such a recommendation is suboptimal investment level in the intervention areas concerned, existing market failures and a funding gap, which may result in the need for risk-sharing modeling when private investors are involved in implementing an FI intervention.

According to Art. 58 of the new General Regulation, the ex-ante assessment may be updated or reviewed. The Research Team concludes that the final shape of the pandemic's effects may be possible to estimate only after a minimum of one year from its end, in 2023 at the earliest. It is proposed that the decision on updating the ex-ante evaluation belongs to the WROP 2021+ MA and be made based on the results of monitoring the current socio-economic situation of the region and the level of interest in support in individual areas of intervention and interest in the support instruments offered.

The Research Team concluded that the guarantee instruments would generate the highest multiplier and leverage effects. Therefore, the Research Team recommends introducing, apart from loans, also guarantee instruments to WROP 2021+, which was additionally confirmed during interviews with representatives of the EIB and financial institutions, as well as meetings with representatives of the WROP 2014+ MA and invited experts (implementation workshop and other meetings).

Moreover, it is recommended to create a demarcation between the support for the WROP 2021+ and the FI offered as part of the management of repaid funds, especially in offering FI. A good solution would be to create a set of criteria that would make it possible to assess the resources from which a given project should be financed.

The Research Team confirms that the solutions proposed in the Final Report meet the criterion of proper demarcation. Efforts should be made to ensure that the funds returned are subject to continuous circulation, although it should be borne in mind that the pandemic will disrupt it, e.g. in connection with the granting of loan holidays and other actions introduced for final recipients of FI. Furthermore, these funds may play an important role when it is necessary to ensure a national financial contribution to projects due to the inclusion of the voivodship in the transition period in the new financial framework.

Additionally, concerning the technical dimension of support planning in the 2021+ perspective, the Research Team proposes to:

- take care of the best possible methods of updating forecasts for future socio-economic conditions (for planning development directions and changes in the scope of WROP 2021+),
- systematically assess threats to the achievement of strategic goals (e.g. legal, macro-economic) and update the scope of WROP 2021+,
- develop a system that would allow for a complete and comprehensive approach to the funds used for the implementation of strategic goals (including EU and other funds), the demarcation between the regional and national programs (which was partially already done in the case of the initial assumptions of WROP 2021+, but requires constant updating),

- create a platform for cooperation between institutions and their departments, e.g. in the form of regular meetings or a form that includes virtual communication.

WPROWADZENIE

Nadrzędnym celem polityki regionalnej , zgodnie z modelem funkcjonalnym, powinno stać się **kształtowanie rozwoju zrównoważonego terytorialnie**. Rozwój regionów jest obecnie silnie stymulowany przez fundusze europejskie. Zakres wsparcia określany przez samorządy województw powinien odpowiadać na bieżące potrzeby społeczności regionu, przy jednoczesnym uwzględnieniu warunków brzegowych i ram działania ustalonych przez UE. Potrzeby te częściowo ulegają zmianom w wyniku pandemii COVID-19, trwającej od początku 2020 r., jej skutków obserwowanych już teraz, a także tych przewidywanych w przyszłości.

Celem Raportu końcowego stało się zatem **opracowanie opartej na dowodach propozycji zakresu, kierunków oraz mechanizmów interwencji, możliwych i zasadnych do realizacji w ramach WRPO 2021+ oraz umożliwiających wypełnienie wskazań Rozporządzenia ogólnego (opublikowanego dnia 30.06.2021 r.), z uwzględnieniem możliwych skutków pandemii choroby COVID-19 dla sytuacji społeczno-gospodarczej Wielkopolski**. WRPO 2021+ będzie nosił nazwę „Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021+" (FEW 2021+). Nazwa została przyjęta już w trakcie tworzenia niniejszej analizy, dlatego dla celu zachowania spójności w ramach dokumentów powstałych w wyniku realizacji zamówienia zdecydowano się na stosowanie nazwy WRPO 2021+ dla przyszłego programu regionalnego Wielkopolski.

Zasadniczymi elementami oceny dokonanej w ramach realizacji prac badawczych były:

- analiza doświadczeń wynikających z dotychczasowej interwencji,
- analiza bieżących uwarunkowań formalnoprawnych oraz społeczno-ekonomicznych mających wpływ na programowanie wsparcia w okresie 2021-2027,
- analiza potrzeb w zakresie interwencji z wykorzystaniem instrumentów finansowych,
- zdefiniowanie parametrów instrumentów finansowych, grup docelowych, proponowanej wielkości alokacji oraz wstępnej charakterystyki procesu ich wdrażania, warunków oraz sposobu ich wdrażania,
- oszacowanie wpływu zastosowania instrumentów na realizację celów WRPO 2021+.

Analiza ma charakter wspierający wobec programowania wsparcia, tzn. jest analizą wyprzedzającą (analizą *ex ante*) w stosunku do kształtu WRPO 2021+. Przedmiot badania obejmuje potrzeby inwestycyjne różnych grup potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF, niedoskonałości rynku oraz występowanie nieoptymalnego poziomu inwestycji, a także zapotrzebowanie na finansowanie zewnętrzne w zakresie realizacji planowanych inwestycji. Badanie objęło także typy inwestycji wymagających wsparcia, instrumenty wsparcia (w tym dotacyjne, zwrotne oraz łączone), a także produkty finansowe proponowane w ramach poszczególnych IF. Podmiotami badania były instytucje systemu wdrażania WRPO 2014+ oraz potencjalni wnioskodawcy. Metodyka dotycząca realizacji badania została zaprezentowana w Załączniku 1 do Raportu końcowego.

Efektem realizacji prac badawczych było sformułowanie wstępnych rekomendacji w zakresie:

- ukierunkowania programowania wsparcia na obszary wymagające interwencji, rodzaj wsparcia preferowanego przez beneficjentów, i proponowanego przez przedstawicieli instytucji biorących udział w programowaniu i realizacji wsparcia,
- działań, które należy podjąć, aby zapewnić osiągnięcie celów WRPO 2021+, w tym charakterystyki proponowanej interwencji, dla osiągnięcia celów sformułowanych na etapie programowania wsparcia,
- zarządzania środkami zwróconymi z poprzednich perspektyw finansowych.

ROZDZIAŁ 1. UWARUNKOWANIA DLA PROGRAMOWANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WIELKOPOLSKI (2021-2027)

1.1. Doświadczenia z wdrażania wsparcia istotne dla perspektywy 2021+

Poziom realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020 (zgodnie z informacjami kwartalnymi z realizacji WRPO 2014+ za okres od I kwartału 2014 r. do III kwartału 2020 r.) był bardzo zróżnicowany. W przypadku wartości podpisanych UoD w stosunku do planowanej alokacji, najwyższy poziom zanotowano w OP 3 Energia (powyżej 90% dla wszystkich PI) i OP 4 Środowisko (powyżej 90%; z wyjątkiem PI 6d dotyczącego ochrony i przywrócenia różnorodności biologicznej, rekultywacji gleby oraz wspierania usług ekosystemowych). W pozostałych OP wartość ta wahała się od 31,52% do 101,78%, przy czym jedynie dla PI 1a zanotowano niską wartość, pozostałe wynosiły powyżej 70%. W przypadku zatwierdzonych WoP również można wskazać na bardzo zróżnicowany poziom pokrycia alokacji(od 0% do 85,16%)[10]. Szczegółowy opis wyników w tym zakresie przedstawia Załącznik 2 do Raportu końcowego.

1.1.1. Doświadczenia pozytywne

Doświadczenia w zakresie wdrażania wsparcia należy rozpatrywać oddzielnie dla wdrażania instrumentów dotacyjnych oraz IF. W przypadku tych pierwszych, pozytywnie należy ocenić realizację w ponad 100% założeń dotyczących produktu i rezultatu w ramach PI związanych z innowacyjnością[11] (np. w PI 3c "Liczba wprowadzonych innowacji", wskaźniki dotyczące rozwoju oferty przedsiębiorstw, w tym wprowadzenia nowych produktów). W przypadku większości wskaźników dotyczących realizacji założeń w OP 1 szacowana ich wartość (na podstawie podpisanych UoD) przekraczała 90%, często 100%[12]. **Świadczy to o dobrym dopasowaniu tematycznym oferty dotacyjnej w ramach Programu do potrzeb przedsiębiorców, a także umożliwia przewidzenie zadowalającego poziomu zainteresowania wsparciem w perspektywie 2021+.** Jest to również ważna informacja o tym, że zapotrzebowanie na środki w tym zakresie prawdopodobnie nie zostało pokryte i wymaga uwzględnienia w przyszłej interwencji.

W poszczególnych OP realizacja celów Programu nie była zagrożona. **We wszystkich OP WRPO 2014+ osiągnięto lub przekroczono (często znacznie) cele pośrednie Ram Wykonania mierzone wskaźnikiem postępu finansowego, a także wskaźnikami produktu[13].** Świadczy to o sprawności IZ w realizacji wsparcia, co potwierdzały także inne analizy oraz wywiady (m.in. wywiad z przedstawicielem MFiPR, przedstawicielem BGK). Pozytywnie oceniono także: poziom kosztów jednostkowych, spójność wskaźników z zakresem interwencji i trafność ich doboru, poziom rozbudowania ich katalogu, metodykę szacowania ich docelowych wartości. Przyczynami przekroczenia docelowych wartości wskaźników były: niższy koszt jednostkowy wskaźnika, inne niż planowano proporcje

[10] Najniższy z nich został odnotowany dla OP 1, PI 1a związanego z doskonaleniem infrastruktury B+I i wspieraniem ośrodków kompetencji, najwyższy - dla OP 6, PI 8iii - pracy na własny rachunek, przedsiębiorczości i tworzenia MŚP.

[11] Wszystkie dane dotyczące realizacji celów w poszczególnych OP zostały zaczerpnięte z danych IZ WRPO 2014+ dotyczących beneficjentów oraz wnioskodawców. Dane obejmowały okres od początku WRPO 2014+ do dnia 8.10.2020 roku.

[12] W analizie nie uwzględniono wskaźników dotyczących interwencji w ramach zwalczania skutków pandemii COVID-19 z uwagi na brak określenia docelowych wartości wskaźników.

[13] Por. także: *Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego WRPO 2014+...*, op. cit., s. 9.

środków przeznaczonych na dany typ interwencji w ramach PI, inna logika wdrażania niż zakładano i współoddziaływanie na siebie projektów[14]. Znaczne przekroczenie wartości wskaźników w niektórych obszarach może jednak świadczyć o niedoszacowaniu zapotrzebowania na daną inwestycję w regionie . **Zespół Badawczy zaleca rozważyć weryfikację wskaźników względem stanu ich realizacji w WRPO 2014+. Wyniki tej weryfikacji oraz korekta ich szacowania przy uwzględnieniu bieżącej sytuacji społeczno-ekonomicznej regionu powinny prowadzić do stworzenia zbioru wskaźników dla WRPO 2021+ przy uwzględnieniu planowanego zakresu interwencji w Wielkopolsce w okresie 2021-2027 z perspektywą do 2030 roku.**

W okresie 2014-2020 zastosowano szereg praktyk mających na celu usprawnienie realizacji Programu. Były one w dużej mierze związane z obciążeniem (administracyjnym, finansowym, organizacyjnym) beneficjentów, jak i samego IZ i obejmowały m.in. zmniejszenie liczby załączników do WoD w porównaniu z WRPO 2007-2013, zmniejszenie liczby informacji podawanych przez wnioskodawców, wprowadzenie możliwości poprawiania oczywistych omyłek, braków formalnych (na każdym etapie oceny WoD)[15].

Projektowanie wsparcia i harmonogramowanie naborów należy ocenić także jako właściwe.Kryteria w systemie oceny WoD były jasne, mierzalne i weryfikowalne. Na wysoką skuteczność tego systemu składały się: planowanie konkursów w sposób pozwalający osiągnąć docelowe wartości wskaźników, adekwatny wewnętrzny potencjał ekspercki IZ, dobra organizacja pracy, zintegrowanie wskaźników z kryteriami oceny projektów. System realizacji wsparcia w programie regionalnym umożliwiał wybór i realizację projektów reagujących na bieżące potrzeby inwestycyjne Wielkopolski, pozwalał także na osiągnięcie założonych wskaźników, przy realnych i akceptowalnych kosztach[16].

System realizacji WRPO 2014+ był pozytywnie oceniany przez beneficjentów i wnioskodawców nieskutecznych, na co wskazują wyniki ankiet przeprowadzonych na potrzeby niniejszego badania (por. Załącznik 2 do Raportu końcowego). Po stronie beneficjentów wśród jst nie zanotowano niechęci do poddania się kontroli, rozliczania ryczałtu, a także trudności w zachowaniu efektów projektów w okresie trwałości. Mimo wysokiego obciążenia administracyjnego, współpraca wnioskodawców i beneficjentów z IZ WRPO 2014+ odbywała się w sprawny sposób, nawet w czasie pandemii (za pomocą m.in. konsultacji telefonicznych i online).

W ramach interwencji w WRPO 2014+ wprowadzono również **IF**, w trzech obszarach:

- Podnoszenia konkurencyjności przedsiębiorstw (Poddziałanie 1.5.1), ze względu na sukces inicjatywy JEREMIE i istniejącą w dalszym ciągu lukę finansową; wdrożono wsparcie w formie pożyczek i poręczeń; wspierano typów przedsięwzięć, które nie mogły otrzymać finansowania w postaci dotacji,
- Modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej i wielorodzinnych budynków mieszkalnych (Poddziałanie 3.2.2), jako nowy obszar stosowania IF w stosunku do WRPO 2007-2013,
- Rewitalizacji miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, poprzemysłowych i powojskowych (Poddziałanie 9.2.3) (ze względu na sukces inicjatywy JESSICA), w formie pożyczki.

[14] W ramach ewaluacji mid-term zidentyfikowano także wysoki potencjał absorpcyjny umożliwiający wykorzystanie dodatkowych środków ponad główną alokację w następujących PI: PI 3c (konkurencyjność MŚP), PI 4a (OZE), PI 6c (kultura), PI 6d (Poddz. 4.5.4 Edukacja ekologiczna), 7b (drogi), PI 8i (Dz. 6.2. Aktywizacja zawodowa), PI 9b (rewitalizacja), PI 10a (infrastruktura edukacyjna, przede wszystkim zawodowa).

[15] *Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego WRPO 2014+ na potrzeby przeglądu śródokresowego. Raport końcowy*, Poznań 2019, s. 400-403.

[16] *Ewaluacja bieżąca systemu wyboru projektów i kryteriów w ramach WRPO 2014+. Raport końcowy*, Poznań 2016, s. 102-103.

Według danych IZ na dzień 8.10.2020 r. w ramach Poddz. 3.2.2 udzielono 61 pożyczek, głównie jst, spółdzielniom i wspólnotom mieszkaniowym[17]. Zaangażowano łącznie 181,15 mln zł, w tym 37,77 mln zł środków własnych odbiorców ostatecznych (20,85%) i 15,34 mln zł krajowych środków publicznych. Wypłacono 87,47 mln zł kapitału (w tym 14,27% stanowiły krajowe środki publiczne, pozostałe 85,73% stanowił wkład UE). W ramach realizacji interwencji w formie IF w Poddz. 3.2.2. na dzień 13.12.2021 r. wartość inwestycji brutto wyniosła 193,07 mln zł, z czego wartość wydatków kwalifikowalnych stanowiła 184,78 mln zł. Pożyczki Jessica2 zostały udzielone na kwotę 121,88 mln zł ze środków EFFR i 15,34 mln zł ze środków budżetu państwa. Prywatny wkład krajowy wniesiono na kwotę 14,08 mln zł (7,6% kosztów kwalifikowalnych), a środki własne odbiorców ostatecznych opiewały na kwotę 33,48 mln zł (18,12% kosztów kwalifikowalnych). Łącznie zawarto 69 transakcji, z czego 24 (34,79 %) dotyczyły sektora publicznego, pozostałe 65,21% - sektora mieszkaniowego. Przeciętna wartość inwestycji brutto wyniosła zatem 2,79 mln zł, w tym pożyczki udzielonej w ramach wykorzystania środków EFRR 1,77 mln zł). Co ważne, nie zanotowano opóźnień w spłacie. Stwierdzono jednak występowanie luki informacyjnej wśród TBS, spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. **Istnieje więc potrzeba prowadzenia intensywnej akcji informacyjno-promocyjnej w analogicznych działaniach w WRPO 2021+, co powinno wspomóc wdrażanie IF w przewidywanej docelowej grupie ostatecznych odbiorców.**

IF w obszarze energetyki były w WRPO 2014+ wdrażane przez BGK. W innych regionach w tym samym okresie, obszarze interwencji i formie wsparcia zanotowano duże problemy z wyborem PF dla wdrażania IF, zarówno w przypadku działań z zakresu efektywności energetycznej, jak i montażu instalacji OZE. Jak wskazał przedstawiciel EBI w wywiadzie, było to spowodowane niewielkim zainteresowaniem PF o odpowiednim doświadczeniu we wdrażaniu IF w tym zakresie. Problemy, z jakim borykały się inne regiony w Polsce stanowiły przede wszystkim niewystarczające środki na pokrycie wkładu własnego i utrzymanie płynności przez PF (np. w Małopolsce), małe zasoby kadrowe, niewystarczająca promocja oferty wśród potencjalnych odbiorców (np. na Mazowszu). **Powierzenie roli pośrednika w tym zakresie BGK w WRPO 2014+ okazało się dobrym rozwiązaniem**, ponieważ posiadał już doświadczenie w takim wdrażaniu IF, a także w ramach innych funduszy, np. Funduszu Termomodernizacji i Remontów. BGK poza tym nie miał problemów z zapewnieniem wkładu własnego, płynności, czy kadry związanej z obsługą potencjalnych i istniejących odbiorców ostatecznych. Posiadał również duży potencjał w zakresie promocji oferty. **Należy więc w okresie 2021-2027 dążyć do tego, aby potencjalny podmiot wdrażający IF w analogicznym zakresie cechował się: doświadczeniem w realizacji wsparcia w formie IF** w działaniach związanych z efektywnością energetyczną i montażem instalacji OZE, dużym potencjałem organizacyjnym, wyspecjalizowaną kadrą, znajomością uwarunkowań formalnoprawnych dotyczących obszaru energetyki, dużym potencjałem w zakresie komunikacji oferty wśród potencjalnych odbiorców ostatecznych IF.

W ramach Poddz. 9.2.3. udzielono (do dnia 8.10.2020 r.) 12 pożyczek, w tym 5 gminnym lub powiatowym samorządowym jednostkom organizacyjnym, 1 instytutowi badawczemu oraz 7 - przedsiębiorstwom różnej wielkości. Zaangażowano 220,54 mln zł, w tym 30,75% środków własnych odbiorców i 2,19% krajowych środków publicznych. Wypłacono kapitał 86,69 mln zł. Na dzień 13.12.2021 r. liczba zawartych transakcji wyniosła o 4 więcej niż rok wcześniej - 16, na łączną kwotę 248,01 mln zł, a wydatki kwalifikowalne wyniosły 240,75 mln zł. Pożyczki EFRR zostały udzielone na kwotę 113,52 mln zł, z budżetu państwa na 16,67 mln zł. Wkład krajowy stanowiła kwota 44,31 mln zł (18,40% kosztów kwalifikowalnych i 17,87 % wartości brutto wszystkich transakcji). Zatem, przeciętna wartość transakcji wyniosła 15,5 mln zł. Również w tym wypadku należy podejść ostrożnie do oceny

[17] 16 gminnym samorządowym jednostkom organizacyjnym i 1 jednostce powiatowej, 1 Kościołowi Katolickiemu, 17 spółdzielniom mieszkaniowym, 19 wspólnotom mieszkaniowym, oraz 7 przedsiębiorstwom, wśród których 2 stanowiły TBS.

wdrażania tego IF z uwagi na niezakończenie spłaty zobowiązań przez odbiorców ostatecznych. Brak opóźnień w spłacie świadczy jednak o pozytywnym przebiegu procesu wdrażania IF. Co jednak istotne w kontekście planowania przyszłej interwencji, zanotowano duże zainteresowanie potencjalnych odbiorców ostatecznych IF tym obszarem wsparcia, choć należy przyznać, że większe zainteresowanie w zakresie budynków użyteczności publicznej pojawiło się kiedy wsparcie dotacyjne się wyczerpało. **Niewątpliwie należy kontynuować oferowanie IF w tym obszarze interwencji w okresie 2021-2027, należy także rozważyć ustalenie limitu górnego pojedynczej transakcji na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych.**

W lipcu 2021 r. poinformowano, że alokacja w przypadku pożyczek na realizację przedsięwzięć z zakresu efektywności energetycznej została wyczerpana (ok. 110,6 mln zł dla inwestycji w budownictwie mieszkaniowym i ok. 35,1 mln zł - w budynkach użyteczności publicznej).W ramach projektu Jeremie2 (Poddz. 1.5.1.) oferowano mikropożyczkę (do 100 tys. zł), małą pożyczkę inwestycyjną dla MŚP (do 500 tys. zł), pożyczkę inwestycyjną (od 0,5 mln zł do 2 mln zł) oraz poręczenie (o finansowaniu do 2 mln zł). Do dnia 8.10.2020 r. udzielono 3008 pożyczek i poręczeń, w tym:

- 24,5% przedsiębiorstwom start-up; pozostałe 75,5% innym przedsiębiorstwom,
- najwięcej, 37,5% umów dotyczyło finansowania podstawowej działalności lub nowych projektów, co dziesiąta - rozszerzenia działalności, co piąta - rozwoju lub wzmocnienia potencjału gospodarczego, 13,23% - zakupu maszyn i innych sprzętów,
- co trzecia umowa dotyczyła mikropożyczki, niemal co trzecia umowa dotyczyła małej pożyczki inwestycyjnej, co piąta - pożyczki rozwojowej, 13,73% - poręczenia,
- 2/3 z podmiotów korzystających z IF stanowiły mikroprzedsiębiorstwa prowadzone przez osoby fizyczne, co dziesiąte - małe przedsiębiorstwa, co dwudzieste - mikroprzedsiębiorstwa w formie spółki cywilnej, co dwudzieste - spółki z o.o. będące mikroprzedsiębiorstwami, 3,23% stanowiły małe przedsiębiorstwa w formie spółki z o.o.,
- średnim przedsiębiorstwom (o różnej formie organizacyjnoprawnej) bardziej potrzebny był instrument gwarancyjny niż pożyczka,
- małe przedsiębiorstwa (o różnej formie organizacyjno-prawnej) były bardziej zainteresowane pożyczką niż instrumentem gwarancyjnym,
- mikroprzedsiębiorstwa były bardziej zainteresowane pożyczką niż mikropożyczką, w najmniejszym stopniu instrumentem gwarancyjnym,
- największy udział w wartości udzielonych IF stanowiły pożyczki lub mikropożyczki dla mikroprzedsiębiorstw prowadzonych przez osoby fizyczne (42,46%), małych przedsiębiorstw prowadzonych przez takie osoby (11,19%),
- największy udział w wartości wszystkich instrumentów gwarancyjnych stanowiły poręczenia dla mikroprzedsiębiorstw prowadzonych przez osoby fizyczne (23,64%), małych przedsiębiorstw prowadzonych przez osoby fizyczne (21,95%), małych przedsiębiorstw w formie sp. z o.o. (14,95%) i mikroprzedsiębiorstw będących sp. z o.o. (9,24%).

Na dzień 13.12.2021 r. zawarto 3907 umów z odbiorcami na łączną kwotę 783,19 mln zł, z czego 118,93 mln zł stanowił udział odbiorcy ostatecznego, z kolei 146,15 mln zł (18,66%) stanowił udział środków PF. Wobec tego, udział środków EFRR wyniósł 637,03 mln zł (81,34%). Wśród odbiorców ostatecznych 23,16% stanowiły przedsiębiorstwa start-up, 76,84% - pozostałe przedsiębiorstwa sektora MŚP. Najwięcej umów było zawieranych na realizację przedsięwzięć związanych z finansowaniem podstawowej działalności przedsiębiorstwa (33,7% wszystkich umów; 34,44% wśród start-upów i 33,47% wśród pozostałych), następnie na rozwój potencjału gospodarczego

26,98% umów (29,50% wśród start-upów i 26,22% wśród pozostałych). **W wyniku problemów ze zbyt niskim popytem na produkty poręczeniowe, IZ WRPO 2014+ przesunęła część alokacji na wdrażanie innych produktów finansowych. Istnieje więc potrzeba przeprowadzenia weryfikacji dotychczasowej interwencji i zidentyfikowania przyczyn niskiego zainteresowania niektórymi produktami finansowymi.**

Biorąc pod uwagę wielkość alokacji na IF w okresie 2014-2020 w Wielkopolsce oraz zgłaszany popyt na środki finansowe, kontynuacja inicjatywy JEREMIE (w Poddz. 1.5.1.) okazała się trafnym wyborem. Wśród odbiorców ostatecznych dominowały najmniejsze podmioty, które w największym stopniu są dotknięte skutkami występowania niedoskonałości rynku. Niemal co czwarty podmiot korzystający ze wsparcia był start-upem. Cele oferowania IF w tym zakresie zostały więc spełnione zwłaszcza, że przedsiębiorstwa mogły dzięki IF rozwijać działalność, poszerzać ją i rozwijać park maszynowy. Przy projektowaniu przyszłych IF należy wziąć pod uwagę fakt dużego zapotrzebowania na środki finansowe wśród start-upów (najlepszym instrumentem dla nich byłaby pożyczka) oraz chęci skorzystania z większych pożyczek niż oferowana mikropożyczka wśród mikro i małych przedsiębiorstw (lub oferowanie mikropożyczek z wyższym limitem górnym wartości pojedynczej transakcji).

Odnotowano bardzo sprawne wdrożenie IF w województwie wielkopolskim. Wielkopolska jako jeden z pierwszych regionów (po województwie pomorskim) podpisał Umowę o finansowanie na perspektywę 2014+ (październik 2016 r.). Niedużo później (w listopadzie 2016 r.) zawarto kolejne Umowy o finansowanie w obszarze energetyki i rewitalizacji (były to pierwsze umowy w kraju). Pierwsze środki dla ostatecznych odbiorców IF zostały uruchomione kilka miesięcy po podpisaniu ww. Umów. Tak szybkie wdrożenie wsparcia w formie IF wskazuje na potencjał instytucjonalny instytucji finansowych zaangażowanych we wdrażanie IF. Warto podkreślić, że większość tych instytucji, w tym menadżer funduszu funduszy, skutecznie wdraża IF w ramach już dwóch perspektyw finansowych. **Kontynuacja takiego modelu wdrażania, szczególnie w obszarze przedsiębiorczości pozwoli na wykorzystanie dotychczasowej wiedzy i doświadczenia, a także narzędzi** (systemów teleinformatycznych, wdrożeniowych, proceduralnych) **w przygotowaniu systemu wsparcia w zakresie WRPO 2021+.**

Co istotne w kontekście przyszłego działania instytucji systemu wdrażania wsparcia, w Wielkopolsce w ramach zaprojektowanej interwencji uniknięto konkurencji wsparcia zwrotnego i bezzwrotnego, co zdarzało się w innych regionach. Zanotowano duże zainteresowanie pożyczkami szczególnie ze strony przedsiębiorstw, a faktycznie udzielone wsparcie, dzięki zastosowaniu rewolwingu, było finalnie dużo większe, niż pierwotne kwoty alokacji przeznaczonych na IF. Pozwala to na wysnucie wstępnych wniosków, że **potrzeby regionu są nadal niezaspokojone i interwencja w podobnym zakresie powinna być kontynuowana w WRPO 2021+** przy uwzględnieniu aktualnych potrzeb odbiorców ostatecznych IF, częściowo spowodowanych skutkami pandemii COVID-19.

W ramach RPI wspieranie konkurencyjności przedsiębiorstw było kierowane do MŚP. **Wyniki województwa na tle kraju prezentują się zadowalająco, co przy utrzymaniu podobnego zakresu wsparcia, jak miało to miejsce w poprzednich perspektywach finansowych, będzie skutkować podniesieniem poziomu innowacyjności MŚP, a to z kolei pozwoli na zrealizowanie celów zapisanych w SRWW 2030**. Realizacja WRPO 2014+ częściowo przybliżyła region do osiągnięcia celów Strategii Europa 2020.

1.1.2. Doświadczenia negatywne

Pomimo ogólnie dobrych wyników realizacji wsparcia dotacyjnego w poszczególnych OP, najniższy poziom realizacji celów UE w perspektywie 2014-2020 zanotowano dla OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, PI 1a dotyczącego doskonalenia infrastruktury B+I, osiągania doskonałości w tym obszarze i wspierania ośrodków

kompetencji[18]. Niskie poziomy realizacji zakładanych efektów wykazywano także w OP 6 Rynek pracy, choć należy zaznaczyć, że realizacja celów dla poszczególnych PI była bardzo zróżnicowana. W OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka najniższą wartość realizacji celu UE osiągnął pierwszy PI związany z doskonaleniem infrastruktury B+R i rozwojem ośrodków kompetencji (31,52% wartości alokacji biorąc pod uwagę wartość podpisanych UoD). Nie oznacza to jednak, że docelowe wartości wskaźników nie zostaną osiągnięte do 2023 roku, a jedynie, że istnieje potencjalne ryzyko w tym zakresie na dzień sporządzania Raportu końcowego.

Mimo dobrej organizacji pracy instytucji realizujących Program, nie uniknięto zbyt dużego obciążenia pracą poszczególnych komórek IZ (szczególnie okresowego, związanego z cyklem naboru i oceny wniosków). Duża część tego obciążenia była generowana przez czynniki niezależne od instytucji realizujących Program z uwagi na to, że wynikało ono z regulacji na poziomie krajowym i unijnym. Na obciążenie IZ wpływały liczne zmiany prawne, które determinowały kształt wsparcia. Dodatkowo, w okresie 2014-2020 podejmowano próby zbudowania optymalnego systemu wdrażania projektów zintegrowanych (dwufunduszowych, finansowanych z EFS i EFRR). Przyjęte w tym okresie rozwiązania w niedostateczny sposób sprzyjały wdrażaniu interwencji w sposób skoordynowany. Między innymi, we wsparciu w programach regionalnych w okresie 2014-2020 wprowadzono dwufunduszowość, która pozwalała na realizację kompleksowych inwestycji finansowanych z EFS i EFRR, ale w praktyce na oba komponenty inwestycji trzeba było składać odrębne wnioski. Zdarzały się sytuacje, że środki z jednego z funduszy były wypłacane z opóźnieniem, co niekorzystnie wpływało na realizację drugiego komponentu przedsięwzięcia. **Nie zaleca się więc kontynuacji wsparcia zakładającego finansowanie z obu funduszy.**

W perspektywie 2014-2020 w wielu projektach realizowanych przez beneficjentów pojawiły się problemy związane z brakiem chętnych wykonawców do realizacji zadań zaplanowanych w ramach projektów inwestycyjnych. Wynikało to m.in. z dynamicznych zmian cen na rynku usług budowlanych. Koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji projektów inwestycyjnych objętych wsparciem WRPO 2014+ były znacznie niższe niż realne ceny rynkowe w chwili poszukiwania wykonawców przez podmioty realizujące projekty inwestycyjne. Koszty realizacji projektu (z uwagi na długi czas upływający od złożenia wniosku do momentu poniesienia zaplanowanego wydatku) często ulegały zmianom, chociażby w wyniku naturalnych procesów rynkowych (zmiany poziomów cen poszczególnych dóbr i usług, szczególnie w sektorze budowlanym). Na etapie składania WoD wydatki na usługi zewnętrzne często były niedoszacowane przez wnioskodawców celowo, aby uzyskać wysoką punktację w trakcie oceny wniosku. Miało to swoje implikacje na etapie realizacji projektu: skutkowało to trudnościami w znalezieniu wykonawcy zaplanowanych działań. Zważywszy na dalsze dynamiczne zmiany cen w wielu sektorach oraz rosnącą (na koniec grudnia 2021 r.) inflację, w przyszłości powinno się w przypadku oceny WoD bardziej elastycznie podchodzić do wyceny zadań, tj. uwzględniać prognozy rynkowe dotyczące wzrostu cen i ich poziomu dla danego roku w przyszłości oraz wymagać od wnioskodawców dokładnego uzasadnienia szacowanych kosztów (np. poprzez analizę ofert). W efekcie, takie zmiany mogłyby zmniejszyć obciążenie administracyjne po stronie IZ związane z konsultowaniem zmian w umowach. Oczywiście, zmiany te mogłyby być zainicjowane na poziomie ogólnopolskim (MFiPR) i zaaplikowane zarówno w programach krajowych, jak i regionalnych.

Problemy związane z obciążeniem administracyjnym wynikały z tego, że często zadania związane ze składaniem WoD czy rozliczaniem projektów były realizowane przez zewnętrzne firmy doradcze, a nie przez samych wnioskodawców, co dodatkowo utrudniało komunikację na linii IZ-wnioskodawca w przypadku konieczności ko-

[18] Wszystkie dane dotyczące realizacji celów w poszczególnych OP zostały zaczerpnięte z danych IZ WRPO 2014+ dotyczących beneficjentów wsparcia oraz wnioskodawców. Dane obejmowały okres od początku WRPO 2014+ do dnia 8.10.2020 roku.

rekty lub uzupełniania dokumentacji. Poważnym zagrożeniem dla sprawności realizacji wsparcia były także **opóźnienia w projektach**, spowodowane głównie problemami ze znalezieniem wykonawców lub z ich rezygnacją ze współpracy z beneficjentem. Często notowano opóźnienia lub rezygnacje z realizacji projektów w związku z trwaniem pandemii COVID-19.

Istotnym problemem okazała się luka informacyjna: niedobór wiedzy wnioskodawców nt. systemu składania wniosków, ich oceny oraz realizacji projektów (zarówno w przypadku dotacji, jak i IF). Zaistnienie tej luki skłania Zespół Badawczy do zaproponowania IZ FEW 2021-2027 intensyfikacji działalności informacyjno-promocyjnej. W ramach przyszłych działań w tym zakresie mogą się znaleźć np. przebudowa strony internetowej programu ułatwiająca wyszukiwanie odpowiedniego konkursu lub instrumentu, konsultacje indywidualne online dla wnioskodawców i potencjalnych odbiorców ostatecznych IF po zarejestrowaniu się przez specjalny system rejestracji, stworzenie dedykowanych platform edukacyjnych z webinarami i szkoleniami dla wnioskodawców i odbiorców ostatecznych, stworzenie interaktywnych infografik nt. mapy naborów w poszczególnych konkursach, organizacja spotkań online w większym gronie wnioskodawców czy realizatorów projektów nt. problemów występujących w trakcie trwania projektu, przesyłanie newsletterów do grup docelowych wsparcia lub realizatorów projektów nt. planowanych i trwających naborów i innych bieżących informacji nt. realizowanego wsparcia.

W związku z możliwymi ograniczeniami dystrybucji informacji o prowadzonych naborach wynikających z przebiegu pandemii COVID-19, zaleca się dalszą dywersyfikację kanałów komunikacji z każdą grupą potencjalnych odbiorców ostatecznych, np. poprzez korzystanie z komunikacji mailowej, telefonicznej, spotkań bezpośrednich, spotkań webinarowych, konsultacji online, informacji w mediach społecznościowych. Pomijając kwestie techniczne funkcjonowania pośredników finansowych w Wielkopolsce, Zespół Badawczy na podstawie badań pierwotnych i *desk research* stwierdził, że **byli oni dobrze przygotowani do obsługi odbiorców ostatecznych w aspekcie zapewnienia potencjału organizacyjnego i kadrowego. Niemniej, co niezwykle ważne i należy na to zwrócić uwagę potencjalnych przyszłych PF w WRPO 2021+, w okresie 2014-2020 pośrednicy notowali problemy z zapewnieniem wkładu krajowego (często korzystali ze specjalnych linii finansowych w celu zapewnienia tego wkładu, np. z WFR). Przejściowe trudności można byłoby pokonać oferując specjalne linie finansowe dla PF, a także reporęczenia, np. w ramach wykorzystania środków zwróconych z poprzednich perspektyw.**

W trakcie realizacji WRPO 2014+ wystąpiły problemy z wdrażaniem wsparcia w postaci poręczeń (niewystarczający popyt na te produkty finansowe), co spowodowało konieczność wprowadzenia zmian w alokacjach na IF. Mimo to nie można wykluczyć, że negatywne skutki gospodarcze pandemii COVID-19, które spowodowały pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstw, przełożą się w kolejnych miesiącach i latach na większe zapotrzebowanie na instrumenty poręczeniowe. Utrata płynności finansowej jest realnym ryzykiem nie tylko dla małych, ale też średnich przedsiębiorstw, które często finansują swoje inwestycje kapitałem obcym.

W przypadku IF w obszarze rewitalizacji (Poddz. 9.3.2.) dookreślenie obszaru rewitalizacji jako stanowiącego maksymalnie 20% ich powierzchni i zamieszkałego przez maksymalnie 30% mieszkańców gminy znacznie ograniczało możliwości realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych. Poza tym, im wyższy był komponent wkładu krajowego w IF w tym zakresie, tym niższe zainteresowanie wykazywali ostateczni odbiorcy. Zaleca się uelastycznienie podejścia do określania obszarów przeznaczonych do rewitalizacji tak, aby odpowiedzieć na realne potrzeby lokalnych władz w tym zakresie.

Konstrukcja uregulowań formalnoprawnych dot. wsparcia w formie zwrotnej i bezzwrotnej, wynikająca bezpośrednio z regulacji unijnych, ograniczała w pewnym stopniu (przed pandemią COVID-19) finansowanie kapitału obrotowego (środki nie mogły być przeznaczone wyłącznie na cele obrotowe). Popyt na taki kapitał był bardzo wysoki zwłaszcza po wybuchu pandemii, w związku z czym **wyjątkowo w 2020 roku wprowadzono taki element**

do WRPO 2014+ (finansowanie w 100% celu obrotowego). Zauważalny był, co naturalne, spadek zainteresowania IF związanych z celami inwestycyjnymi, bowiem w efekcie wystąpienia niepewności na polskim i globalnym rynku, przedsiębiorstwa „zamrażały" swoje plany inwestycyjne. Zainteresowanie to zostało przekierowane na potrzeby o charakterze płynnościowym. Ponadto, pandemia przyczyniła się do powstania problemów o charakterze organizacyjnym po stronie PF, które w czasach zdalnej pracy i częściowej absencji pracowników nie były w stanie wykorzystywać w pełni swojego potencjału, a nawet w pojedynczych przypadkach doszło do rezygnacji z realizacji umowy z MFF. Aby ułatwić odbiorcom ostatecznym korzystanie z IF, wprowadzono karencje w spłacie zobowiązań, wydłużenie terminu obowiązywania pożyczek, rozliczania pożyczek, obniżenie oprocentowania do poziomu 0%, rozszerzono cele, na jakie mogą być przeznaczone instrumenty gwarancyjne (o tym, czy zostaną zastosowane te ułatwienia, decydował PF, który otrzymywał możliwość zastosowania takich preferencji.

Oprócz wyżej wymienionych barier utrudniających sprawne wdrażanie IF w WRPO 2014+ Zespół Badawczy zidentyfikował kolejne, co wynikało z rezultatów badań *desk research* i badań kwestionariuszowych:

- po stronie PF i innych instytucji systemu wdrażania IF:
  - konkurencja między regionalnymi i krajowymi środkami UE, a także środkami publicznymi z innych źródeł (np. Fundusz Termomodernizacji i Remontów, Fundusz Dostępności, program „Wsparcie w Starcie"),
  - długi okres negocjacji zmian w porozumieniu z KE,
- po stronie ostatecznych odbiorców:
  - zmniejszenie zainteresowania inwestycjami w wyniku wybuchu pandemii COVID-19, zauważalne we wszystkich grupach potencjalnych odbiorców ostatecznych.

Główne wyniki analizy Zespołu Badawczego z badań na etapie tworzenia Raportu końcowego oraz badań uzupełniających są następujące:

1. W przypadku Jeremie2 (Poddz. 1.5.1.):
a. Oferta IF była dobrze dopasowana do potrzeb przedsiębiorców,
b. Największy udział w wartości udzielonych IF stanowiły pożyczki lub mikropożyczki,
c. Wystąpiły problemy z wdrażaniem wsparcia w postaci poręczeń, co spowodowało konieczność wprowadzenia zmian w alokacjach na IF,
d. Zanotowano wzrost zainteresowania wsparciem kapitału obrotowego i pożyczkami płynnościowymi.
2. W przypadku Jessica2 (Poddz. 9.2.3.):
a. W przypadku gmin (w tym miejskich) dookreślenie obszaru rewitalizacji jako stanowiącego maksymalnie 20% powierzchni gminy i zamieszkały przez maksymalnie 30% mieszkańców gminy znacznie ograniczało możliwości realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych,

Dodatkowo, analiza wsparcia w formie IF pozwoliła na wysnucie wniosku, że odbiorcy ostateczni posiadają wystarczająco wysoki potencjał do zaciągania zobowiązań w ramach IF w WRPO 2021+, a PF wdrażający wsparcie w ramach WRPO 2014+ posiadają bardzo wysoki potencjał oraz bardzo duże doświadczenie we wdrażaniu wsparcia w ramach IF w WRPO 2014+, co przełoży się na duże szanse powodzenia wdrażania IF w WRPO 2021+.

Wnioski płynące z analizy tych doświadczeń pozwalają na sformułowanie przez Zespół Badawczy następujących rekomendacji dotyczących IF w WRPO 2021+:

- **należy uelastycznić założenia dotyczące grup docelowych odbiorców ostatecznych IF, i zakres przedsięwzięć dozwolonych do sfinansowania środkami z IF w ramach WRPO 2021+, szczególnie w przypadku finansowania działalności obrotowej (o ile będzie to formalnie możliwe),**
- **należy zminimalizować ryzyko wystąpienia problemów w realizacji wsparcia po stronie PF i MFF (zapewnienie dodatkowych środków dla PF w ramach pokrycia wymaganego wkładu krajowego, poszukiwanie PF o odpowiednim doświadczeniu i potencjale organizacyjnym do wdrażania IF w obszarach efektywności energetycznej, montażu instalacji OZE),**
- **należy rozważyć możliwość stosowania preferencji przez PF w przypadku wdrażanych IF,**
- **należy pozostawić pożyczki w katalogu IF, choć należy monitorować na bieżąco stan ich wdrażania, szczególnie poręczeń i na bieżąco korygować ofertę IF dla odbiorców ostatecznych w takim zakresie, jak to będzie możliwe.**

1.2. Czynniki determinujące zainteresowanie dotacjami i instrumentami finansowymi

Analiza *desk research* oraz badania pierwotne wykazały, że poziom zadowolenia z wysokości przyznanego dofinansowania w ramach WRPO 2014+ jest różny wśród poszczególnych grup beneficjentów oraz odbiorców. Poziom zadowolenia z otrzymanego wsparcia był skorelowany z procentową wartością uzyskanego dofinansowania[19] – im wyższy poziom dofinansowania, tym wyższa satysfakcja. Zależał on także od zastosowanego instrumentu – dotacje cieszyły się większym zainteresowaniem niż instrumenty finansowe.

Czynniki, które determinowały zainteresowanie wnioskodawców poszczególnymi formami wsparcia można klasyfikować na kilka sposobów. Poniżej zostało przedstawione ich podsumowanie ze względu na poszczególne wymiary analizy:

1. Terminy naborów:

- wyprzedzenie czasowe, z jakim były publikowane informacje o naborach (wnioskodawca mógł ocenić, ile ma czasu na przygotowanie się do złożenia wniosku i jaki nabór wybrać dla planowanego projektu),
- czas, jaki był przeznaczony na przygotowanie WoD od chwili ogłoszenia naboru,
- terminy składania wniosków (niekiedy pora roku decydowała o ilości czasu, jaką wnioskodawca miał możliwość przeznaczyć na przygotowanie WoD),

2. Forma wsparcia:

- dotacje cieszyły się większym zainteresowaniem niż IF w przypadku podmiotów, które mogły korzystać z obu form wsparcia; jeśli dla tego samego przedsięwzięcia beneficjent mógł wybrać pomiędzy formą dotacyjną a zwrotną, wolał w pierwszej kolejności wybrać dotację,
- na atrakcyjność **dotacji** wpływały:
  - wymagany poziom wkładu własnego i możliwości zapewnienia tego wkładu,
  - warunki dotyczące zwrotu dotacji w przypadku niespełnienia wymogów przewidzianych dla realizacji projektu (wpływ *in minus* na atrakcyjność opisywanego wsparcia),
  - obszerność i struktura dokumentacji, którą trzeba było przygotować w ramach składania WoD (wpływ *in minus* na atrakcyjność opisywanego wsparcia),
  - jakość komunikacji z IOK,
  - czas oczekiwania na decyzję ws. przyznania finansowania (wpływ *in minus* na atrakcyjność opisywanego wsparcia).

[19] *Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego WRPO 2014+..*, op. cit., s. 426.

- na atrakcyjność **IF** wpływały:
  - relatywnie niewielka w porównaniu z dotacjami ilość dokumentacji wymaganej do ubiegania się o wsparcie,
  - przystępne wymagania w stosunku do pożyczkobiorcy (dotyczące kondycji finansowej, wymagane zabezpieczenia zwykle wpływały in minus na zainteresowanie),
  - odpowiednia dla odbiorcy długość okresu spłaty,
  - odpowiednia dla odbiorcy wysokość oprocentowania,
  - możliwość zawieszenia spłaty bądź karencji w spłacie, wydłużenia czasu rozliczenia pożyczki, inne preferencje,
  - krótszy czas oczekiwania na decyzję ws. przyznania IF niż w przypadku decyzji dot. przyznania dotacji,
  - warunki oferowane przez instytucje komercyjnie udzielające pożyczek i kredytów (wpływ *in minus* lub *in plus* na atrakcyjność opisywanego instrumentu, w zależności od tego, czy instytucje komercyjne oferowały lepsze czy gorsze warunki udzielenia finansowania),
  - zdolność kredytowa i rating finansowy potencjalnego odbiorcy (m.in. na podstawie BIK lub BIG),
  - zakres inwestycji, którą można finansować z IF (tematyczny, geograficzny).

3. Rodzaj podmiotu ubiegającego się o wsparcie:

- w przypadku **jst** decydujące znaczenie miały:
  - obszar interwencji i forma wsparcia - zainteresowanie stwierdzono głównie w przypadku dotacji oraz w obszarach interwencji związanych z usługami publicznymi, transportem, rewitalizacją,
  - wielkość i zdolności organizacyjne jst (determinowało to wielkość i wartość projektu, a co za tym idzie – wnioskowaną kwotę wsparcia),
  - konieczność utrzymania trwałości efektów po zakończeniu realizacji projektu (jeśli istniała taka konieczność, wpływała negatywnie na poziom zainteresowania),
  - możliwości uzyskania wsparcia na to samo przedsięwzięcie w ramach różnych programów – zarówno finansowanych ze środków UE, jak też innych (wnioskodawcy składali wnioski w kilku konkursach, aby zmaksymalizować szanse na uzyskanie finansowania)
- w przypadku **MŚP** decydujące znaczenie miały:
  - forma wsparcia - pierwszym wyborem u większości wnioskodawców były dotacje, ale istniało duże zainteresowanie IF, szczególnie pożyczkami inwestycyjnymi,
  - czas oczekiwania na decyzję ws. przyznania wsparcia – część przedsiębiorstw decydowała się na IF z uwagi na brak możliwości długiego oczekiwania na informację ws. przyznania dotacji,
- w przypadku **wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych** decydujące znaczenie miał obszar tematyczny wsparcia: przeprowadzone badania ilościowe ukazały zainteresowanie głównie termomodernizacją i montażem OZE ze strony tych podmiotów[20].

1.3. Uwarunkowania dotyczące projektowania i realizacji wsparcia określone w dokumentacji unijnej i krajowej

Założenia dla polityki krajowej i regionalnej zostały zawarte w dokumentacji unijnej i odzwierciedlone w dokumentach krajowych i wojewódzkich.

[20] Zespół Badawczy proponuje uruchomienie akcji informacyjnych o naborach wśród tej grupy potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF.

W dniu 30.06.2021 r. zostały opublikowane wersje dokumentów zatwierdzone 24.06.2021 r. przez Radę UE i PE mające wpływ na kształt przyszłej interwencji w następującym zakresie:

1. **Rozporządzenie ogólne**, w którym szczególnie istotne dla WRPO 2021+ zapisy zawarto w następujących częściach:
   - Tytuł I, Rozdział II, art. 8 (dotyczący partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania),
   - Tytuł II, Rozdział II, (dotyczący warunków podstawowych i ram wykonania, art. 15-18),
   - Tytuł III (w całości) dotyczący programowania wsparcia, w tym rozwoju terytorialnego),
   - Tytuł IV (w całości) dotyczący monitorowania, ewaluacji, komunikacji i widoczności,
   - Tytuł V, Rozdział II (formy wsparcia: Sekcja I - formy dotacji, Sekcja II - instrumenty finansowe), Rozdział III dot. zasad kwalifikowalności,
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (dokument główny wraz z załącznikami) – określa zakres koncentracji tematycznej i interwencji w wymiarze terytorialnym w odniesieniu do EFRR,
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1057 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1296/2013 (dokument główny wraz z załącznikami) – określa zakres koncentracji tematycznej i interwencji w wymiarze terytorialnym w odniesieniu do EFS+.

Co ważne dla kształtu przyszłej interwencji, w okresie 2021-2027 zostanie wprowadzonych kilka zmian w realizacji wsparcia w stosunku do perspektywy 2014-2020, w tym zastosowanie uproszczonych form rozliczania kosztów w projektach (np. kwot ryczałtowych, w przypadku kwot do 200 tys. euro), a także uproszczone formy kontroli. Dodatkowo, wprowadzono kwalifikowalność VAT w projektach o wartości poniżej 5 mln euro (wkład UE będzie też obliczany od wartości brutto projektów, nie od wartości netto).

EFRR i FS będą skupiać się głównie na wsparciu generowania innowacji, rozwoju gospodarki cyfrowej, działalności MŚP (realizacja strategii inteligentnej specjalizacji poprzez RIS), gospodarki niskoemisyjnej i GOZ[21]. W latach 2021-2027 silniejszy niż dotychczas akcent położono na wsparcie zrównoważonego rozwoju miast oraz współpracy regionalnej. Poziom obciążenia administracyjnego na szczeblach krajowym i regionalnym ma zostać obniżony (uproszczenie m.in. monitorowania i ewaluacji), z kolei większy nacisk zostanie położony na osiąganie wyników.

Co ważne dla polityki regionalnej, w tym szczególnie dla Wielkopolski, zgodnie z projektem Rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów z 25 lutego 2021 r. (Analiza ostatecznego tekstu kompromisowego w celu osiągnięcia porozumienia), a także art. 112 Rozporządzenia ogólnego, stopa dofinansowania nie przekroczy[22]:

- 85% dla regionów słabiej rozwiniętych,
- **70% dla regionów w okresie przejściowym, które zostały sklasyfikowane jako regiony słabiej rozwinięte w okresie programowania 2014–2020**[23],
- 60% dla regionów w okresie przejściowym,

[21] Zgodnie z ogólnym zobowiązaniem do przeznaczania 30% środków EFRR i 37% FS na cel dotyczący klimatu (wg stanu na dzień 25.2.2021).

[22] *Common Provisions Regulation - Analysis of the final compromise text with a view to agreement. COM(2018) 375 final*, Brussels 2021.

[23] Dotyczy Wielkopolski.

- 50% dla regionów lepiej rozwiniętych, które były regionami w okresie przejściowym lub miały PKB na mieszkańca poniżej 100% w latach 2014–2020,
- 40% w przypadku regionów lepiej rozwiniętych.

Unijne wytyczne dotyczące mapy pomocy regionalnej wprowadzone 19.04.2021 roku regulują intensywność pomocy w poszczególnych regionach. W wyniku zmiany tych wytycznych dla regionu Wielkopolski zmieniono tzw. intensywność pomocy - dla dużych przedsiębiorstw została obniżona z 25% do 20% (a od 2024 r. 15%). Zasady te zaczną obowiązywać od 1 stycznia 2022 roku. Zmiany będą mieć zastosowanie wyłącznie w projektach nowych, tj. tam, gdzie decyzja o finansowaniu zostanie wydana po 1 stycznia 2022 roku. Zmniejszenie intensywności pomocy może wpłynąć negatywnie na efekty realizacji wsparcia w postaci dotacji w perspektywie 2021-2027, co z kolei może oddziaływać pozytywnie na poziom zainteresowania ofertą IF. Zatem, w przypadku wielkopolskich przedsiębiorstw poziom wsparcia na podstawie regionalnej pomocy państwa do 2027 r. będzie mniej korzystny niż w okresie 2014-2020. Co więcej, nie wszystkie rodzaje inwestycji będą objęte wsparciem (np. niemożliwe stanie się przyznanie ulgi na inwestycje, które będą wspierać rozwój zdolności produkcyjnych). Zatem, oferta IF powinna być szersza w ramach WRPO 2021+ niż w WRPO 2014+. Nie bez znaczenia pozostaje też wyodrębnienie obszaru miasta Poznań i regionu poznańskiego, gdzie proponowana intensywność pomocy ma być niższa. Aktualne pozostaną dotychczasowe preferencyjne wartości wsparcia dla sektora MŚP (pozwalające zwiększyć maksymalnie o 10 p.p.wsparcie dla średnich przedsiębiorstw, o 20 p.p. dla mikro i małych, o 10 p.p. w przypadku terytoriów wybranych wsparcia w ramach FST).

Wytyczne UE są uszczegółowione przez dokumentację krajową. Najważniejszym dokumentem z punktu widzenia programowania wsparcia jest UP[24], której projekt jest poddawany obecnie konsultacjom społecznym[25]. Instrumentami realizacji UP będą krajowe i regionalne programy, które wraz z UP stworzą system dokumentów programowych polityki spójności w perspektywie 2021+ w Polsce. Polska będzie realizować działania w ramach wszystkich pięciu celów PS (CP 1-CP 5) oraz celu dodatkowego (CP 6)[26]. Kryzys gospodarczy wywołany przez pandemię COVID-19 powoduje konieczność podjęcia działań w krótkim i długim okresie niemal we wszystkich obszarach wsparcia EFSI; działań mających na celu budowę odporności na zakłócenia, w tym zdarzenia kryzysowe w przyszłości[27].

[24] Projekt umowy partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce, Warszawa 2021.

[25] Podstawą prawną opracowania dokumentu jest art. 7 projektu Rozporządzenia ogólnego.

[26] Polityka spójności będzie obejmowała realizację 6 celów:

- Cel 1: Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa;
- Cel 2: Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa;
- Cel 3: Lepiej połączona Europa;
- Cel 4: Europa o silniejszym wymiarze społecznym;
- Cel 5: Europa bliżej obywateli;
- Cel 6: Łagodzenie skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu.

[27] *Umowa partnerstwa 2021-2027. Broszura informacyjna*, Warszawa 2021., s. 6.

Zakres interwencji określony w projekcie UP wynika z opisu szczegółowych uwarunkowań określonych w projektach rozporządzeń dotyczących EFRR, FS, EFS+, EFMR oraz FST. Na zakres ten wpływ mają również wytyczne KE dla Polski dotyczące finansowania polityki spójności na lata 2021-2027, przedstawione w załączniku D do Sprawozdania krajowego – Polska 2019[28] oraz w Sprawozdaniu krajowym – Polska 2020[29].

Dodatkowe wytyczne znajdują się w Zaleceniu Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2019 r., w którym KE ustosunkowała się do przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r.[30], wskazującego rekomendacje dotyczące inwestycji. Założenia interwencji określone w UP są uszczegółowione przez linię demarkacyjną, rozdzielającą zakresy cs w ramach poszczególnych CP pomiędzy wsparcie na poziomie krajowym i regionalnym, doprecyzowując w niektórych przypadkach także instrumenty dedykowane realizacji danego cs na danym poziomie.

Łącznie alokacja dla Polski w ramach wszystkich funduszy wyniesie (zgodnie z projektem UP) 90,63 mld euro (w tym 75,97 mld euro wkładu UE oraz 14,66 mld euro wkładu krajowego). Zarządy województw będą odpowiedzialne za realizację programów w swoich regionach, które łącznie otrzymają 40% środków z PS przeznaczonych na inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu gospodarczego. Wsparcie może być realizowanie w formie dotacji, IF (pożyczki, gwarancje, wejścia kapitałowe), lub instrumentów łączonych/mieszanych (dotacja i IF łączone w jednej operacji).

Koncentracja interwencji nastąpi w dwóch wymiarach: terytorialnym (obejmuje wybrane części terytorium regionu, koncentracja punktowa), oraz tematycznym (obejmuje wybrane dziedziny wsparcia priorytetowe dla regionu; określa ją *ring-fencing*, por. podrozdział 4.1.1). **Programy Regionalne** (dotychczas: RPO) będą oparte na strategiach rozwoju poszczególnych województw. Obszary tematyczne zawarte w tych strategiach należy zestawić z wynikami analizy bieżących potrzeb regionów i w ten sposób ukształtować docelowy model interwencji. Ważnym elementem interwencji będą instrumenty terytorialne: RLKS, ZIT, IIT. W tym zakresie szczególną uwagę zwrócono na problem utraty funkcji społeczno-gospodarczych przez miasta średniej wielkości[31]. Efektem działań w RPO powinna być absorpcja przez tereny słabiej rozwinięte impulsów rozwoju generowanych przez liderów.

[28] *Dokument Roboczy Służb Komisji: Sprawozdanie Krajowe – Polska 2019, towarzyszący dokumentowi: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy Europejski Semestr 2019: Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011*, Bruksela 2019, S. 67-72.

[29] *Dokument Roboczy Służb Komisji Sprawozdanie Krajowe – Polska 2020 Towarzyszący Dokumentowi: Komunikat Komisji Do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego I Eurogrupy Europejski Semestr 2020: Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011*, Bruksela 2020, s. 73-75.

[30] *Zalecenie Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2019 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r., Bruksela 2019.*

[31] *Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju*, Warszawa 2013.

Ważnymi dokumentami w ustalaniu bieżących potrzeb kraju i regionów w zakresie interwencji są SOR[32], KSRR[33], PEP 2030[34], PEP 2040[35] oraz Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030[36]. KSRR wprowadziła szereg zmian do polityki regionalnej[37]. Przede wszystkim, w okresie 2021-2027 wystąpią: większy wpływ szczebla krajowego na politykę regionalną oraz sterowanie rozwojem regionu przez politykę krajową (kontrakt sektorowy)[38]. Podejmowane będą także działania na poziomie regionalnym i krajowym dotyczące poszczególnych jst (porozumienie terytorialne)[39]. Według Zespołu Badawczego, zaangażowanie administracji centralnej może mieć implikacje dla podejmowanych działań samorządowych. Przełoży się to na sposób finansowania interwencji, a w zbliżającej się perspektywie wzrośnie również zależność od budżetu centralnego (mniejsze dopływy z polityki spójności).

1.4. Uwarunkowania specyficzne dla Wielkopolski

1.4.1. Uwarunkowania ogólne

Obecnie wiodącym dokumentem strategicznym województwa dla kierunkowania interwencji (zgodnie z wytycznymi KE) jest SRWW2030, która prezentuje strategiczne i operacyjne cele (por. hierarchia celów, podrozdział 4.1.2) , do których należy także dostosować interwencję w ramach WRPO 2021+. Na potrzeby SRWW 2030 stworzono analizę SWOT[40], która umożliwia identyfikację kluczowych uwarunkowań mogących ukierunkować dalszą analizę sytuacji województwa pod względem potencjalnych obszarów interwencji. Według tej analizy, Wielkopolska posiada duży potencjał inwestycyjny, w zakresie działań B+R, rozwoju OZE, podnoszenia poziomu wydajności rolnictwa i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Niestety, obserwuje się pogłębianie dysproporcji rozwojowych wewnątrz województwa.

---

[32] *Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030), Warszawa 2017.*

[33] *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030. Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony, Warszawa 2019.*

[34] Ministerstwo Środowiska, *Polityka ekologiczna państwa 2030-projekt*, Warszawa 2018, https://bip.mos.gov.pl/fileadmin/user_upload/bip/prawo/projekty/PROJEKT_POLITYKI_EKOLOGICZNEJ_PANSTWA_2030/Projekt_Polityki_ekologicznej_panstwa_2030.pdf.

[35] *Polityka Energetyczna Polski do 2040 r.*, Warszawa 2021, s. 6.

[36] *Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030. Założenia i cele oraz polityki i działania*, Warszawa 2019, s. 24-66.

[37] Dokument obliguje władze regionalne do wprowadzania zintegrowanego systemu zarządzania rozwojem regionu, w którym mają zostać powiązane różne formy terytorialnej interwencji.

[38] Planowanie przestrzenne pozostaje nadal oderwane od planowania społeczno-gospodarczego i nie spełnia swojej roli w identyfikowaniu niekorzystnych zjawisk i rozwiązywaniu konfliktów przestrzennych na wczesnym etapie ich pojawiania się.
Kontrakt terytorialny - uwzględnia projekty strategiczne i inicjatywy uzgodnione między rządem a samorządem województwa (ew. innymi instytucjami).
Porozumienie Terytorialne - uzgadnianie działań między samorządem województwa a władzami gminy (ew. związkami gmin, MOF).
Ich zasady funkcjonowania określa KSRR.

[39] W. Dziemianowicz et al., *Ewaluacja Strategii rozwoju wojewodztwa wielkopolskiego do 2020 roku…*, op. cit.

[40] Ibid., s. 94.

SRWW 2030 wskazuje 8 głównych wyzwań rozwoju Wielkopolski, które powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu zakresu interwencji w WRPO 2021+[41]:

- Wyzwanie 1. Wzrost konkurencyjności, produktywności i innowacyjności gospodarki
- Wyzwanie 2. Rozwijanie i efektywne wykorzystanie kapitału ludzkiego
- Wyzwanie 3. Przeciwdziałanie negatywnym skutkom procesów demograficznych
- Wyzwanie 4. Przeciwdziałanie dezintegracji społecznej i utracie regionalnej tożsamości, rozwijanie kapitału społecznego i kulturowego
- Wyzwanie 5. Poprawa warunków życia z poszanowaniem środowiska przyrodniczego
- Wyzwanie 6. Przeciwdziałanie i adaptacja do zmian klimatu
- Wyzwanie 7. Przeciwdziałanie i zmniejszenie nierówności terytorialnych
- Wyzwanie 8. Zwiększenie efektywności zarządzania regionem.

Źródła finansowania realizacji założeń SRWW2030 można podzielić na środki własne i inne, w tym te pochodzące z UE. Z tego względu **planowanie interwencji powinno uwzględniać również wsparcie konkurencyjne i komplementarne** względem WRPO 2021+.

Dokumentem uszczegóławiającym SRWW2030 jest RIS2030. Cele o znaczeniu horyzontalnym RIS2030 uzupełniają cele strategiczne i odnoszą się do rozwoju specjalizacji regionalnych i podregionalnych oraz kluczowych technologii wspomagających, a także do wielowymiarowego zrównoważonego rozwoju regionu, wpisującego się także w następujące założenia dotyczące CP wpisane do projektu UP dla Polski: zeroemisyjność, zieloną energię, dekarbonizację, realizację idei GOZ, transformację energetyczną. Cele te są spójne z celami interwencji KE w okresie 2021-2027.

1.4.2. Sytuacja w obszarach potencjalnej interwencji

1.4.2.1. Przedsiębiorczość

Gospodarkę Wielkopolski cechuje dobrze rozwinięty i zróżnicowany sektorowo przemysł, wysoce efektywne i wydajne rolnictwo oraz dynamicznie rozwijający się sektor usług, w tym finansowych i doradczych. Pod względem gospodarczym region jest jednak zróżnicowany wewnętrznie. Przetwórstwo rolno-spożywcze, rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo notują najwyższe udziały w lokalnej gospodarce na południu i zachodzie województwa (szczególnie powiaty wolsztyński, leszczyński, kościański[42]). Przemysł i budownictwo w największym stopniu są reprezentowane przez podmioty gospodarcze we wschodniej części Wielkopolski (m.in. Konin, powiat koniński, słupecki, turecki). Usługowy charakter działalności jest dominującym w dużych ośrodkach miejskich, powiecie pilskim, szamotulskim i poznańskim. Uszczegóławiając, w regionie istotna w kształtowaniu potencjału lokalnych gospodarek jest działalność następujących sektorów gospodarki:

- na południu – przemysłu spożywczego, lotniczego, włókienniczego, odzieżowego, elektromaszynowego, wysoko produktywnego rolnictwa,
- na wschodzie - przemysłu paliwowo - energetycznego (opartego na wydobyciu węgla brunatnego),
- na północy – sektora turystyki.

[41] *Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku*, Poznań 2020, s. 13.

[42] W województwie wielkopolskim funkcjonuje najwięcej podmiotów gospodarczych w rolnictwie, leśnictwie, rybactwie i rybołówstwie w Polsce (wg klasyfikacji PKD 2007:A).

W sektorze usług w regionie dominują handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów mechanicznych, edukacja, transport i gospodarka magazynowa. Wysoki udział usług w gospodarce regionu wynika także z funkcjonowania na jego obszarze dużych ośrodków miejskich (koncentracja podmiotów usługowych), na terenie których działają podmioty świadczące szeroki wachlarz usług dla mieszkańców i biznesu[43]. Warto zwrócić uwagę na rosnący potencjał eksportowy wielkopolskich przedsiębiorstw w sektorze motoryzacyjnym (produkcja pojazdów samochodowych), meblarskim, produkcji sprzętu elektrycznego.

Pod względem atrakcyjności inwestycyjnej (na podstawie *Regional Competitive Index* 2019) województwo nie zmieniło swojej pozycji w rankingu regionów UE z poprzedniej edycji i pozostaje w gronie regionów o dość niskiej atrakcyjności i konkurencyjności uzyskując wynik 40,66 punktów (wobec średniej krajowej 42,77 punktów[44]) i zajmując 8. miejsce w Polsce (pod względem subindeksu innowacyjności zajęło taką samą pozycję).

Województwo zajęło drugie miejsce w rankingu przedsiębiorczości PARP. Na 1000 mieszkańców regionu przypadało 62,6 MŚP oraz 8,15 przedsiębiorstw niefinansowych. Średnie nakłady inwestycyjne na jedno MŚP wyniosły 47,88 tys. zł w 2019 r., przychody na jedno MŚP - 1,34 mln zł. Przeciętne wynagrodzenie w MŚP wyniosło w 4 662 zł brutto (7. wynik w kraju)[45]. W przeprowadzonej analizie zauważono, że jako główne trudności w rozpoczęciu działalności gospodarczej wskazywano kłopoty z pozyskaniem komercyjnego finansowania oraz brak zabezpieczeń[46].

Podsumowując powyższe informacje, potencjalne potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw mogą być zróżnicowane wewnątrzregionalnie biorąc pod uwagę dominację różnych sektorów gospodarki w poszczególnych częściach województwa. **Zaleca się więc oferowanie (zwłaszcza w ramach IF) produktów finansowych dla szerokiego wachlarza celów inwestycyjnych.**

1.4.2.2. Innowacyjność

Zespół Badawczy przychyla się do wyników ewaluacji RIS3, według których interwencja w okresie programowania wsparcia na lata 2021-2027 powinna obejmować szeroki zakres działań, oddziaływać na podaż innowacji (generowanie wiedzy, upowszechnianie, komercjalizacja, dyfuzja), na popyt na innowacje (poprzez subsydia, egzekwowanie norm, zamówienia publiczne), odpowiadać na wyzwania społeczne (np. w edukacji). Rekomendacje dotyczące interwencji publicznej w WRPO 2021+ obejmują tworzenie warunków:

- w zakresie sieciowania współpracy różnych podmiotów w ramach tzw. ekosystemu innowacji (m.in. sektora nauki i biznesu) i oferowanie usług o mniejszej wartości, w tym niefinansowych (konsultacje, doradztwo, spotkania różnych interesariuszy),
- przepływu kadr z sektora nauki do gospodarki,
- tworzenia kierunków kształcenia zgodnych z wymogami IS.

Zakres działań w ramach innowacyjności obejmuje także cyfryzację i społeczeństwo informacyjne. W zakresie funkcjonowania społeczeństwa informacyjnego w Wielkopolsce istnieją nadal obszary do poprawy. Gęstość

[43] *Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej województwa wielkopolskiego 2019*, Poznań 2019.
[44] P. Annoni, L. Dijkstra, *The Regional Competetive Index 2019*, cohesiondata.ec.europa.eu/stories/s/Regional-Competitiveness-Index-2019/363v-4uq6/.
[45] P. Chaber et al., *2020 Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce*, Warszawa 2020, www.parp.gov.pl/files/74/81/469/12554.pdf, s. 38-40.
[46] A. Andrzejewska et al., *Potencjały i wyzwania rozwojowe województwa wielkopolskiego Opracowanie diagnostyczne na potrzeby Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*, Poznań 2014.

węzłów dostępowych jest niższa niż średnia dla Polski i wolno przyrasta (także w przypadku węzłów światłowodowych). Cyfryzacja powinna dotyczyć także usług publicznych. Obecnie, odsetek jednostek administracji publicznej korzystających z EZD jest niezadowalający (14. miejsce w kraju)[47].

1.4.2.3. Działalność IOB

Według Raportu SOOIPP, w 2017 r. w Wielkopolsce funkcjonowało 69 ośrodków innowacji i przedsiębiorczości (14 ośrodków innowacji), w tym parki i inkubatory technologiczne, centra transferu technologii, akademickie inkubatory przedsiębiorczości i wiele innych[48]. Ich rozmieszczenie w regionie, a także oferta były bardzo zróżnicowane[49] na korzyść IOB zlokalizowanych na terenie Poznania i powiatu poznańskiego, wykorzystujących potencjały aglomeracji (m.in. dostęp do wysoko wykwalifikowanej kadry). Słabo rozwijały się IOB w podregionach pilskim i konińskim. Dodatkowo, duża liczba tego typu instytucji i ich zróżnicowana struktura nie przekłada się na skuteczność funkcjonowania systemu innowacji w regionie.

Interwencja publiczna w okresie 2021-2027 powinna być m.in. ukierunkowana na:

- zacieśnienie współpracy między SWW i IOB (budując system wsparcia przedsiębiorstw),
- doskonalenie kadr IOB,
- budowę infrastruktury IOB,
- tworzenie oferty usług niefinansowych dla przedsiębiorstw.

1.4.2.4. Usługi publiczne

1.4.2.4.1. Edukacja

Mimo, że sytuacja pod względem poziomu wykształcenia w Wielkopolsce stale się poprawia, istnieje jeszcze wiele obszarów do poprawy. **Przyszła interwencja powinna objąć system edukacji na wszystkich etapach kształcenia.** Kluczowe w tym zakresie powinny stać się: rozwój nowoczesnych technologii w nauczaniu, podniesienie poziomu dostępności i jakości kształcenia na różnych szczeblach, ale także doradztwo zawodowe dla uczniów, **kształcenie osób dorosłych**, **rozwój szkolnictwa zawodowego** (w obliczu istniejących luk strukturalnych na rynku pracy)[50]. W Wielkopolsce obserwuje się także problem niedopasowania oferty kształcenia do potrzeb rynku pracy, w efekcie czego występują deficyty i nadwyżki zawodów. W tym zakresie niezbędne jest tworzenie zaplecza w szkołach (a to jest zróżnicowane w regionie), które miałyby możliwości odpowiedzi na wyzwania rynku pracy poprzez uruchamianie nowych kierunków. Z kolei, struktura szkół wyższych w regionie jest monocentryczna i mimo poprawy w ostatnich latach w obszarze nawiązywania współpracy nauki z biznesem, nadal poziom tej współpracy jest niezadowalający.

[47] *Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej województwa wielkopolskiego 2019*.., op. cit.

[48] A. Bąkowski et al., *Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2018*, Poznań-Warszawa 2018, s. 11, 14.

[49] A. Świdurska, W. Jagodziński, *Organizacja przestrzenna i funkcjonowania instytucji otoczenia biznesu w województwie wielkopolskim*, Poznań 2015, s. 46; *Analiza obejmująca polityki oraz instrumenty wsparcia wobec instytucji otoczenia biznesu wspierających innowacyjność przedsiębiorstw w wybranych krajach*, Warszawa 2019, s. 201.

[50] Wobec dużego zainteresowania placówkami funkcjonującymi w miastach ważnym aspektem staje się także rozwój transportu publicznego (z uwagi na konieczność stworzenia możliwości dojazdu do szkół).

1.4.2.4.2. Włączenie społeczne

Wielkopolska znajduje się w trakcie drugiego przejścia demograficznego (starzenia się społeczeństwa, spadku dzietności). W kolejnych latach należy zaplanować interwencję mającą na celu niwelowanie skutków rozwoju tego procesu, m.in. poprzez uruchomienie usług opiekuńczych, asystenckich, w zakresie profilaktyki zdrowia. Dodatkowo, należy przeciwdziałać wyludnianiu niektórych obszarów regionu, m.in. poprzez przyciąganie inwestycji skutkujących tworzeniem miejsc pracy. Spadek liczby ludności dotyczył w ostatnich latach głównie północnych powiatów województwa oraz miast na prawach powiatu – niemal w całym regionie.

Sytuacja materialna gospodarstw domowych w Wielkopolsce ulega poprawie, poziom wynagrodzeń rośnie systematycznie (obecnie najwyższe w Poznaniu, powiecie szamotulskim, leszczyńskim; najniższe w powiatach kępińskim i grodziskim). W 2017 r. wskaźnik zagrożenia ubóstwem wyniósł 15,5% (prezentował tendencję spadkową w poprzednich 10 latach), a wskaźnik zagrożenia skrajnym ubóstwem - 5,6% (również malał). Wartości te jednak były wyższe niż średnia w kraju. Nadal więc wspomniane obszary tematyczne są problematyczne z punktu widzenia funkcjonowania regionu i należy objąć je wsparciem.

Ważnym elementem kształtowania dobrych warunków dla życia ludności regionu jest **zapewnienie dziennej opieki nad dziećmi do lat 3**. Placówki publiczne oferują jedynie jedną trzecią miejsc, a potrzeby w tym zakresie są niezaspokojone. Ten element interwencji publicznej będzie jednak realizowany na poziomie krajowym. Wielowymiarowej analizy wymaga szeroki zakres pomocy społecznej. Następuje utrwalenie korzystania z pomocy osób od długiego czasu objętych wsparciem. Coraz częściej są to osoby starsze, prowadzące jednoosobowe gospodarstwo domowe. W kolejnych latach będzie przyrastać liczba osób z niepełnosprawnościami (najwięcej na zachodzie regionu w powiatach nowotomyskim, grodziskim i wolsztyńskim), w starszych grupach wiekowych (stanowi to duże wyzwanie dla pomocy środowiskowej). Brakuje miejsc dla osób starszych w DPS (potrzeby jedynie ok. 60% z oczekujących były zaspokajane w 2017 r.). Alternatywą dla nich mogą się stać **usługi dziennych DPS lub PES, a także usługi asystenckie**, których rozwój należałoby objąć interwencją w WRPO 2021+.

Praca z rodzinami objętymi wsparciem jest prowadzona w formie usług asystenta rodziny. Mimo wzrostu zatrudnienia na tym stanowisku nadal niemal dwie trzecie rodzin potrzebujących wsparcia go nie uzyskuje. Najtrudniejsza sytuacja pod tym względem występuje w powiecie obornickim, Poznaniu, Kaliszu, Koninie, powiatach jarocińskim i kępińskim. Pod względem opieki nad dziećmi w formie rodzinnej pieczy zastępczej najtrudniejszą sytuację notowano w powiatach szamotulskim, wolsztyńskim oraz na wschodzie województwa.

W Wielkopolsce obserwuje się zróżnicowaną strukturę organizacji non-profit z niewielką przewagą tych funkcjonujących w miastach oraz takich, w których personel pracował nieodpłatnie (ponad 60%). Na terenie województwa od 2010 r. licznie powstawały PS, w tym spółdzielnie socjalne. Wśród podmiotów reintegracji społeczno-zawodowej znalazły się warsztaty terapii zajęciowej, ZAZ, centra i kluby integracji społecznej. Wielkopolska jest jednym z liderów w kraju w zakresie funkcjonowania takich placówek przypadających na 100 tys. ludności. Na funkcjonowanie tych wszystkich organizacji niewątpliwie mają wpływ jst, które dysponują narzędziami do stymulowania rozwoju ekonomii społecznej[51]. Środki przeznaczane na ten rozwój są jednak niewystarczające w stosunku do potrzeb, zaleca się więc uwzględnienie tego obszaru w przyszłej interwencji.

1.4.2.4.3. Rynek pracy

Rynek pracy w regionie jest bardzo zróżnicowany (najwyższy wskaźnik liczby pracujących na 1000 osób notuje się w Poznaniu, najniższy - w powiecie międzychodzkim). Rośnie populacja osób aktywnych zawodowo, stopa

[51] Ibid, s. 202.

bezrobocia w 2020 r. wyniosła 3,7% (59,7% średniej krajowej), co może świadczyć o relatywnie dobrej sytuacji na wielkopolskim rynku pracy[52]. Wskaźnik aktywności zawodowej mieszkańców regionu jest wyższy niż średnia dla Polski, ale niższy niż średnia UE. Niewiele ponad połowa osób pracuje w sektorze usług, ponad jedna trzecia - w przemyśle. Największy udział wśród pracujących mają osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz wyższym; w obu przypadkach jest to ok. 30%. Przed pandemią COVID-19 liczba osób biernych zawodowo spadała. Niemal dwie trzecie osób w tej grupie stanowiły kobiety, osoby po 55. r.ż., posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe lub niższe. W około 15% przypadków powodem bierności zawodowej była niepełnosprawność lub choroba[53]. Około jedna trzecia osób z niepełnosprawnościami posiadała wykształcenie zasadnicze zawodowe lub niższe. Wszystkie wymienione grupy osób nie mogą być pominięte w interwencji w kolejnych latach – osób w trudnej sytuacji na rynku pracy: długotrwale bezrobotnych, osób poniżej 30. r.ż., powyżej 50. r.ż., korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, mających co najmniej jedno dziecko w wieku 5 lat lub młodsze, osób będących bezrobotnymi opiekunami osoby niepełnosprawnej, cudzoziemców.

1.4.2.4.4. Ochrona zdrowia

Na uwagę zasługuje trudna sytuacja systemu opieki zdrowotnej w regionie. W województwie obserwuje się jedne z najniższych w kraju wskaźniki dotyczące liczby szpitali, pielęgniarek, położnych i lekarzy na 1000 mieszkańców. W regionie notuje się najniższe wykorzystanie łóżek szpitalnych w Polsce. Mimo korzystnej sytuacji pod względem zaopatrzenia w infrastrukturę medyczną niektórych specjalizacji (np. terapia uzależnień, pediatria, chirurgia) system opieki zdrowotnej nadal jest niedoinwestowany, wymagane są liczne modernizacje istniejących placówek i budowa nowych. Szczególnie należy zadbać o kadrę medyczną, która jest obecnie "wąskim gardłem" w obszarze ochrony zdrowia, brakuje szczególnie lekarzy specjalistów. Interwencji wymaga trudna sytuacja hospicjów i zakładów opiekuńczo-leczniczych oraz pielęgnacyjno-opiekuńczych (ostatnie miejsce w kraju pod względem liczby łóżek w 2017 r). Sytuacja w ratownictwie medycznym poprawia się, ale nadal wskaźniki dotyczące tego obszaru utrzymują się poniżej średniej krajowej[54]. W zakresie dziennej opieki ambulatoryjnej widać duże zróżnicowanie w całym regionie w układzie miasto-wieś. Zespół Badawczy zaleca zaplanowanie kompleksowego wsparcia dla ochrony zdrowia w WRPO 2021+, w tym także działań ukierunkowanych na poprawę sytuacji dostępu do lekarzy specjalistów, poprawę stanu infrastruktury szpitali i innych jednostek sektora, podnoszenie kompetencji pracowników. Działania te powinny być uzupełnione przez programy profilaktyki zdrowia dopasowane do potrzeb regionu (Zespół Badawczy proponuje przeprowadzenie analizy dotyczącej stanu zdrowia mieszkańców).

1.4.2.4.5. Inne usługi publiczne

Inne usługi publiczne dotyczą głównie **działalności kulturalnej, turystycznej i sportowej**. Pod względem atrakcyjności kulturowej Wielkopolska plasowała się w środku zestawienia krajowego (większą wartość wskaźnika obserwowano w centralnej części regionu). Działalność kulturalna jest stymulowana przez SWW w ramach kontroli licznych muzeów, instytucji artystycznych i upowszechniania kultury. Z uwagi na niedostatecznie wysoki wskaźnik liczby osób korzystających z usług kultury, w kolejnych latach (po ustaniu pandemii COVID-19) należy zintensyfikować działalność kulturalną (m.in. w teatrach). Systematycznie spada liczba bibliotek i czytelników

[52] Na podstawie danych BDL GUS. Por. https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/podgrup.

[53] *Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej województwa wielkopolskiego 2019*.., op. cit. Najwięcej osób z niepełnosprawnościami zanotowano w powiecie wolsztyńskim, Kaliszu, powiecie śremskim, wrzesińskim.

[54] Ibid, s. 260-264.

(wskaźniki niższe niż średnia krajowa). Rośnie natomiast liczba kół, klubów i sekcji w ośrodkach kultury przy obniżającej się z roku na rok liczbie grup artystycznych. Większą intensywność w zakresie uczestnictwa w imprezach masowych (oprócz Poznania) notuje się na północy województwa.

Atrakcyjność turystyczna regionu jest budowana w wymiarze biznesowym (turystyka biznesowa) i rekreacyjnym. Pierwszy z nich prezentuje wyższą atrakcyjność niż średnia krajowa, zwłaszcza w centrum województwa, gdzie rozwój turystyki biznesowej jest możliwy dzięki MTP oraz bogatej bazie noclegowo-konferencyjnej. W drugim z wymiarów atrakcyjność również jest wyższa w centrum regionu niż na peryferiach. Szansą rozwoju turystyki w województwie jest budowa produktów turystycznych, zwiększających potencjał regionu, a także dbałość o zasoby kulturowe i przyrodnicze (np. liczne szlaki turystyczne, muzea). Walory przyrodnicze (jeziora, klimat) sprzyjają rozwojowi ekoturystyki czy turystyki rowerowej.

Uzupełniającym obszarem wsparcia w stosunku do powyższych jest działalność sportowa. W Wielkopolsce funkcjonuje wiele piłkarskich, lotniczych, pływackich obiektów sportowych, hal, stadionów, ośrodków jeździeckich itp.

1.4.2.5. Transport

Sieć transportowa w Wielkopolsce jest zróżnicowana. Najwyższą dostępnością transportową (dla transportu pasażerskiego i towarowego) w zakresie dostępu do infrastruktury drogowej charakteryzuje się obszar centralny województwa (wraz z Poznaniem) oraz tereny położone wzdłuż autostrady A2. Najniższe wskaźniki dostępności notuje się w północnej i północno-wschodniej części Wielkopolski[55]. Zatem, w niektórych częściach województwa można obserwować **zagrożenie wykluczeniem transportowym.**

Ważnym elementem infrastruktury punktowej jest Port Lotniczy Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego, który obsługuje ruch pasażerski i (w mniejszym zakresie) towarowy. Jego rozwój jest kluczowy dla obsługi potoków pasażerów i ładunków w kolejnych 10 latach, także dla rozwoju innych gałęzi transportu, w tym transportu miejskiego i podmiejskiego, które pełnią funkcje dowozowo-odwozowe w obsłudze lotniska.

W województwie istnieje gęsta sieć linii kolejowych. Niektóre linie wymagają pilnej modernizacji, by umożliwić zaspokojenie potrzeb Wielkopolan w zakresie mobilności. Poprawa przepustowości linii kolejowych nie jest możliwa bez kapitałochłonnych inwestycji. Dodatkowo, infrastruktura wymaga inwestycji w zakresie **dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i redukcji hałasu**.

W Wielkopolsce (w porównaniu z pozostałą częścią kraju) istnieje dobry dostęp do połączeń autobusowych, w tym obsługujących tereny wiejskie. Głównym problemem we wspomnianym obszarze jest wiek taboru: nowy tabor nie zastępuje tego wyeksploatowanego, który jest wycofywany z użytku[56]. Problemy z dostępem do transportu publicznego notuje się na północy i wschodzie województwa. Dostępność transportowa ośrodków subregionalnych jest oceniana jako niska, podobnie w przypadku relacji międzygminnych.

Województwo obsługuje przepływ dużej masy ładunków i znajduje się w czołówce krajowej pod względem realizowanych przewozów międzynarodowych, podobnie w przypadku rozwoju transportu intermodalnego. Z drugiej strony, słaba kondycja infrastruktury kolejowej, wysokie opłaty za dostęp do niej i mała liczba terminali intermodalnych powodują, że potencjał Wielkopolski w tym zakresie nie jest w pełni wykorzystany. Tam, gdzie

[55] K. Borkowicz et al., *Plan transportowy dla województwa wielkopolskiego w perspektywie 2020 roku. Aktualizacja*, 2018, s. 30. Analizie podlegał Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej (WDMT II).
[56] Ibid.

dostępność transportowa jest dobra, powstały centra logistyczne (np. w okolicach autostrady A2). **Rozwój logistyki** wpisuje się w jedną z IS Wielkopolski i w związku z rozwijającymi się w regionie dużymi przedsiębiorstwami dynamika przyrostu powierzchni magazynowych powinna utrzymać się w kolejnych latach. Największą koncentrację powierzchni magazynowych można zaobserwować w gminach Kórnik, Komorniki, w sąsiedztwie Swarzędza i Tarnowa Podgórnego[57].

Biorąc pod uwagę powyższe informacje, Zespół Badawczy rekomenduje wsparcie inwestycji w infrastrukturę transportu umożliwiającą poprawę dostępności transportowej różnych części regionu. Inwestycje w tym zakresie przyczynią się do rozwoju transportu pasażerskiego i towarowego, pośrednio – do realizacji idei IS w Wielkopolsce.

1.4.2.6. Energetyka

Rosnący ujemny bilans energetyczny w Wielkopolsce świadczy o zwiększającym się systematycznie zapotrzebowaniu na energię. Zużycie energii elektrycznej na 1 odbiorcę jest najwyższe w kraju. Wielkopolska plasuje się wysoko w rankingu krajowym pod względem gospodarstw ubogich energetycznie.

Region posiada duży potencjał w zakresie **rozwoju energetyki odnawialnej**, w tym małych elektrowni wiatrowych. Najlepsze warunki do tego istnieją w południowo-wschodniej części regionu. Wielkopolska (cały region) posiada duży potencjał wykorzystania energii geotermalnej (produkcja ciepła, energii elektrycznej, wykorzystanie w celach turystycznych). W regionie **systematycznie rośnie liczba i moc instalacji OZE** (w 2018 r. 11,5% wszystkich instalacji i 10,5% produkowanej mocy). Połowa całkowitej zainstalowanej mocy była skumulowana w powiatach chodzieskim, wągrowieckim, poznańskim, gostyńskim i konińskim. Najsłabiej rozwinięta sieć instalacji OZE istnieje w Kaliszu, Lesznie, powiatach kaliskim i szamotulskim[58].

Według danych URE za 2019 r. **ponad połowa energii cieplnej w Wielkopolsce została wyprodukowana w kogeneracji** (produkcja jednocześnie energii cieplnej i elektrycznej, około 59%), co stanowi dużą poprawę w stosunku do 2017 r. (49,8%)[59]. Nadal produkcja ciepła opiera się na wykorzystaniu paliw kopalnych (węglowych; ponad 80% produkowanego ciepła). W Wielkopolsce gęstość sieci ciepłowniczej nie jest zadowalająca (nieco ponad 70% średniej krajowej), choć dynamika przyrostu elementów sieci jest wyższa niż w kraju.

W regionie istnieje dobry dostęp do sieci gazowej (4. miejsce w kraju), choć można było zauważyć różnice wewnątrzregionalne i w układzie miasto-wieś. Mieszkańcy centralnej części województwa zwykle mieli lepszy dostęp do sieci, na drugim biegunie znajdowali się mieszkańcy wschodniej części. Podobnie jak w przypadku pozostałych źródeł energii, region charakteryzuje się najwyższym wskaźnikiem zużycia na 1 mieszkańca (przeciętnie większą ilość zużywali mieszkańcy wsi niż miast). Zespół Badawczy rekomenduje uwzględnienie wszystkich powyższych podobszarów energetyki w przyszłej interwencji.

1.4.2.7. Ochrona środowiska

Wielkopolska jest regionem o wysokich walorach przyrodniczych. Z jednej strony, niekorzystny bilans wodny potęgowany jest rosnącą presją antropogeniczną, z drugiej - na niektórych odcinkach rzek występuje wysokie ryzyko powodziowe (na północy i wschodzie województwa, m.in. w powiatach pilskim, czarnkowsko-trzcianeckim, średzkim, kolskim).

---

[57] *Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej województwa wielkopolskiego 2019*.., op. cit.

[58] Ibid, s. 368-383.

[59] Energy Regulatory Office, *Energetyka cieplna w liczbach - 2019*, Warszawa 2020, s. 77.

W regionie zużywa się najwięcej wody w przeliczeniu na mieszkańca w Polsce. Dostęp do wodociągów jest bardzo dobry (96,5%), niezróżnicowany wewnątrzregionalnie. W województwie jedynie 0,2% odprowadzanych ścieków jest nieoczyszczonych (jeden z liderów w Polsce), maleje jednak liczba oczyszczalni ścieków. Rośnie z kolei liczba mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej (duże zróżnicowanie miasto-wieś), jednak obszar ten wymaga znacznych dalszych inwestycji, zwłaszcza na wschodzie województwa (m.in. w powiatach kolskim, konińskim, tureckim).

Kolejny problem środowiskowy w województwie stanowią **zjawiska związane ze zmianami klimatu** (np. intensywne opady, upały, susze). Najbardziej narażone na ich skutki (w tym szczególnie susz, na wschodzie i południu województwa) jest rolnictwo, w mniejszym zakresie – leśnictwo.

Negatywnie należy ocenić fakt malejącej ilości odpadów poddawanej odzyskowi (znacznie poniżej średniej krajowej, w 2017 r. 14. miejsce w kraju) i zbiórce selektywnej (najniższe wskaźniki notują w tym zakresie powiaty na wschodzie regionu), choć pod względem unieszkodliwiania ich region zajął 6. miejsce. Prawie jedna piąta odpadów pochodzi z gospodarstw domowych (w kraju ok. 8,5%). Generowanie odpadów w sektorze bytowo-komunalnym niekorzystnie wpływa na wody w stawach osadowych, szczególnie w okolicach dużych miast.

Ogromnym problemem w kontekście funkcjonowania społeczności regionu jest **niska jakość powietrza**. W przypadku ozonu przekroczenia poziomu docelowego notowano zwykle w okolicach Rawicza, Kalisza, Ostrzeszowa. W przypadku pyłów PM 10 i PM 2,5 przekroczenia występowały w największych miastach: Poznaniu, Kaliszu, Gnieźnie, Ostrowie Wielkopolskim. Niezdrowy dla ludzkiego życia poziom benzopirenu występował niemal w całym województwie (2/3 mieszkańców było narażonych na jego podwyższone stężenie).

Na terenie Wielkopolski notowano także **przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu**. Z uwagi na silnie rozwijający się transport (jego różne gałęzie: drogowy, kolejowy, lotniczy, miejski) hałas ten może niekorzystnie wpływać na zdrowie mieszkańców regionu. Mimo, że pod tym względem region plasuje się poniżej średniej krajowej, redukcja emisji hałasu powinna stać się przedmiotem interwencji w okresie do 2030 roku. Powyżej wymienione obszary powinny być objęte przyszłą interwencją.

1.4.2.8. Uwarunkowania dotyczące terytorialnego wymiaru interwencji

SRWW 2030 proponuje (na podstawie analizy wewnątrzregionalnych zróżnicowań w rozwoju społeczno-gospodarczym) interwencję w ujęciu terytorialnym zbieżną z obszarami wyznaczonymi przez badanie delimitacyjne przeprowadzone przez PAN w 2019 r., a także założeniami SOR i KSRR. W przypadku Wielkopolski OSI w okresie 2021-2027 będą stanowić:

- Poznański Obszar Metropolitalny[60],
- Aglomeracja Kalisko-Ostrowska[61],
- Gnieźnieński Obszar Funkcjonalny[62],

[60] Gminy wchodzące w skład Poznańskiego Obszaru Metropolitalnego: Poznań: Oborniki, Skoki, Szamotuły, Murowana Goślina, Rokietnica, Suchy Las, Czerwonak, Tarnowo Podgórne, Swarzędz, Pobiedziska, Buk, Dopiewo, Kostrzyn, Kleszczewo, Komorniki, Luboń, Stęszew, Puszczykowo, Kórnik, Mosina, Śrem.

[61] Gminy wchodzące w skład Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej: Kalisz, Ostrów Wlkp., Mycielin, Stawiszyn, Blizanów, Ceków-Kolonia, Żelazków, Lisków, Gołuchów, Koźminek, Opatówek, Szczytniki, Godziesze Wielkie, Brzeziny, Nowe Skalmierzyce, Sieroszewice, Raszków, Przygodzice, Odolanów, Sośnie.

[62] Gminy wchodzące w skład Gnieźnieńskiego Obszaru Funkcjonalnego: Czerniejewo, Gniezno, Kłecko, Łubowo, Niechanowo, Witkowo.

- Koniński Obszar Funkcjonalny[63],
- Leszczyński Obszar Funkcjonalny[64],
- Pilski Obszar Funkcjonalny[65],
- miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze: Koło, Pleszew, Turek, Złotów, Chodzież,
- wszystkie obszary zagrożone trwałą marginalizacją, tj. gminy: Jastrowie, Okonek, Lipka, Wieleń, Drawsko, Wapno, Wierzbinek, Babiak, Przedecz, Olszówka, Czajków, Rychtal, Chodów, Wilczyn, Chrzypsko Wielkie, Białośliwie, Łobżenica, Damasławek, Tarnówka.

Przedstawione obszary zostaną uzupełnione przez gminy wyznaczone z poziomu regionalnego jako te, które będą wymagać interwencji. Terytorialną interwencję należy dostosować do problemów danego obszaru, np. wysokich wartości syntetycznego miernika ubóstwa (np. gminy Suchy Las, Komorniki, Dopiewo, Kleszczewo, Kórnik)[66], stagnacji – w przypadku wschodniej i północno-wschodniej części Wielkopolski (np. w powiecie chodzieskim, kolskim, tureckim)[67].

1.4.2.9. Rewitalizacja

Działania rewitalizacyjne na terenie Wielkopolski mają wielowymiarowy charakter (przestrzenno-funkcjonalny, społeczny, gospodarczy, techniczny i środowiskowy) i ich celem jest wyprowadzenie danego obszaru geograficznego lub jednostki osadniczej ze stanu kryzysowego, ma zatem wymiar nie tylko techniczny, ale też społeczny. Działania są ukierunkowane na poprawę jakości życia mieszkańców, m.in. poprzez kształtowanie wysokiej jakości przestrzeni publicznej (obszary integracji, rekreacji, koncepcja zielonego miasta). Do tej pory działania rewitalizacyjne były prowadzone w największych miastach regionu (Poznań, Kalisz, Leszno, Ostrów Wielkopolski), miastach średnich tracących funkcje gospodarcze (np. Turek, Złotów, Gniezno), a także ośrodkach lokalnych, w tym wsiach (63,27% gmin posiadało programy rewitalizacji). W przyszłości rewitalizacja powinna dotyczyć wszystkich obszarów zdegradowanych, w tym tych o wysokiej wartości historycznej i kulturowej (m.in. zabytków). Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o rewitalizacji, od 2023 r. będzie obowiązywać warunek stworzenia GPR, który wiąże się z koniecznością przejścia przez ustawową, dość trudną procedurę, co potencjalnie może zahamować działania rewitalizacyjne w kolejnych latach.

1.5. Wpływ pandemii COVID-19 na zmianę potrzeb potencjalnych beneficjentów

1.5.1. Polska

Pandemia koronawirusa jest bezprecedensowym wydarzeniem w historii gospodarki światowej. Pierwsza fala pandemii miała miejsce w I i II kwartale 2020 r., druga fala przypadła na ostatni kwartał 2020 r., pierwszy

[63] Gminy wchodzące w skład Konińskiego Obszaru Funkcjonalnego: m. Konin, Skulsk, Wierzbinek, Sompolno, Kramsk, Ślesin, Wilczyn, Kleczew, Kazimierz Biskupi, Krzymów, Golina, Rzgów, Krzymów, Stare Miasto, Rychwał, Grodziec.

[64] Gminy wchodzące w skład Leszczyńskiego Obszaru Funkcjonalnego: m. Leszno, Przemęt, Osieczna, Krzemieniewo, Rydzyna, Lipno, Święciechowa, Włoszakowice, Wijewo.

[65] Gminy wchodzące w skład Pilskiego Obszaru Funkcjonalnego: Piła, m. Kaczory, Krajenka, Szydłowo, Trzcianka, Ujście, Wysoka.

[66] K. Szlachciak, S. Szpyrka, M. Zaręba, *Ubóstwo w gminach województwa wielkopolskiego na podstawie syntetycznego miernika ubóstwa (SMU)*, Poznań 2017, s. 29.

[67] K. Borkowicz, S. Górniak, A. Jakubowicz, *Analiza zróżnicowania wewnątrzeregionalnego województwa wielkopolskiego 2017*, Poznań 2018, s. 191.

kwartał 2021 r. objęła trzecia fala. Coraz częściej wspomina się o nadchodzącej czwartej fali związanej z nowymi wariantami wirusa, a jej szczyt ma przypaść na przełom III i IV kwartału 2021 r.

Indeks reakcji rządów państw na pandemię był różny, a Polska w okresie letnim i wczesną jesienią 2020 r. wykazywała jedne z najmniej restrykcyjnych ograniczeń społeczno-gospodarczych na świecie[68]. Wiadomo już, że w 2020 r. spadek PKB Polski, który był przewidywany na 4,6% wyniósł zgodnie z danymi GUS 2,8%. Spadło także spożycie ogółem o 1,8%, indywidualne o 3%, nakłady na środki trwałe o 8,4%[69]. Najmniejsze spadki odnotowały sektory budownictwa, nieruchomości oraz nowych technologii (co wiąże się z przekierowaniem części funkcjonowania gospodarki i społeczeństwa na tryb zdalnej pracy i nauki). Polski Instytut Ekonomiczny prognozuje wzrost PKB o 4,2% w 2021 r. Prawdopodobnie poziom bezrobocia wróci do stanu sprzed epidemii po 3 latach od jej zakończenia. Długookresowe perspektywy wzrostu polskiej gospodarki się nie zmienią, co potwierdzają KE, MFW i OECD. Ożywienie gospodarki ma nastąpić w drugiej połowie 2021 r.[70]. Szczegółową analizę sytuacji w 2020 r. oraz prognozę dla całej gospodarki na 2021 r. zawiera także opracowanie banku PKO BP, który optymistycznie podchodzi do rozwoju gospodarki, w tym przewiduje wzrost PKB o ok. 5% w 2021 r.[71].

Istotnych wniosków dotyczących skutków pandemii COVID-19 dostarcza opracowanie PARP[72], które wskazuje 5 kanałów wpływu szoku gospodarczego:

- **efekt lockdownu** – tymczasowy szok wywołany zamknięciem przedsiębiorstw innych niż niezbędne; szczególnie dotkliwy dla handlu detalicznego, turystyki, usług świadczonych osobiście,
- **szok popytowy** – spadek wielkości popytu na dobra i usługi wywołany pogorszeniem koniunktury; szczególnie dotkliwy dla producentów dóbr trwałych oraz opierających się na eksporcie[73],
- **szok podażowy** – spadek podaży zasobów (ludzkich, materiałowych), zaburzenia ciągłości funkcjonowania łańcuchów dostaw; szczególnie dotkliwe dla importerów,
- **szok finansowy** – pogorszenie dostępności instrumentów finansowych zwrotnych,
- **niepewność** – niepewność i ryzyko (trudne do oszacowania) dotyczące funkcjonowania przedsiębiorstwa w przyszłości powodują rezygnację z zaplanowanych inwestycji i działań innowacyjnych.

Opracowanie PARP nt. innowacyjności polskich przedsiębiorstw[74] (n=1327) wyraźnie wskazuje, że w dobie pandemii przedsiębiorstwa skupiają się głównie na przetrwaniu, i podejmują wszelkie działania (w tym także innowacyjne), które ten cel pomogą realizować. Część przedsiębiorstw zablokowała lub odroczyła plany związane z inwestycjami w innowacyjność ze względu na niepewne warunki funkcjonowania i skutki pandemii.

---

[68] M. Starczewska-Krzysztoszek, M. Urban, J. Patorska, *Świat, Europa, Polska. Czy i jak pandemia zmieni rzeczywistość ekonomiczną?*, Warszawa 2020, s. 6.

[69] *Recesja w Polsce. To pierwszy spadek PKB od 1991 roku* (DANE GUS), 2021, https://forsal.pl/gospodarka/pkb/artykuly/8079974,pkb-polski-w-2020-roku-dane-gus-recesja.html, 11.02.2021.

[70] J. Chojna et al., *Przegląd Gospodarczy PIE,* „Przegląd Gospodarczy PIE", 2020, s. 4-10.

[71] P. Bujak et al., *Kwartalnik Ekonomiczny. Analizy makroekonomiczne*, Warszawa 2020.

[72] *Pomiar pulsu przedsiębiorstw Badanie COVID-19 Business Pulse Survey (COV-BPS) – Polska*, Warszawa 2020.

[73] Szok popytowy wywołuje zwykle w łańcuchach dostaw tzw. efekt byczego bicza, tj. przenoszenia zmiany popytu na kolejne piętra łańcucha dostaw. W efekcie, w przypadku kryzysu uczestnicy łańcucha w obawie o przyszłość nie zamawiają materiałów, tylko wykorzystują zapasy buforowe tworzone wcześniej. Rezultatem zjawiska są zwykle masowe bankructwa dostawców.

[74] I. Kania et al., *Monitoring innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Wyniki III edycji badania 2020*, Warsawa 2020., s. 130, 182.

Skutki pandemii COVID-19 mają charakter nie tylko gospodarczy, ale także społeczny. 25-35% gospodarstw domowych w czerwcu 2020 r. deklarowało spadek dochodów. Po raz pierwszy od 30 lat zanotowano spadek PKB i spadek produkcji (o 25%)[75]. Sytuacja na rynku pracy uległa pogorszeniu. Stopa bezrobocia rejestrowanego w Polsce w listopadzie 2020 r. wyniosła 6,1% i utrzymywała się na tym poziomie od czerwca 2020 r. W styczniu i lutym 2021 roku sięgnęła poziomu 6,5%, następnie spadała osiągając w maju 2021 r. poziom 6,1%[76]. Nastroje ekspertów są pozytywne co do możliwości wyjścia Polski z kryzysu wywołanego przez pandemię, prawdopodobnie nastąpi to szybciej niż w innych krajach UE[77].

1.5.2. Wielkopolska

Na początku pandemii, Wielkopolska notowała jedne z najwyższych liczb zachorowań w Polsce. Na początku kwietnia 2020 r. przeznaczono (po zmianach w WRPO 2014+) pierwsze środki pieniężne na walkę z pandemią, najpierw skierowane do szpitali i kadry medycznej (ok. 68 mln zł). SWW przekazał medykom sprzęt oraz środki ochrony osobistej, cenne ze względu na trudność w ich pozyskaniu wówczas na rynku. Kolejne 30,3 mln zł przeznaczono na zakup aparatury, modernizację i budowę obiektów związanych z diagnozowaniem i leczeniem choroby COVID-19. Następne transze obejmowały m.in. 2,6 mln zł na wykonanie testów i zakup środków ochrony, oraz 14,2 mln zł na funkcjonowaniem obiektów leczniczych[78]. Niedługo potem, w czerwcu 2020 r., dodatkową pomoc w ramach WRPO 2014+ zaoferowano przedsiębiorcom z regionu.

W wyniku konsultacji z KE nastąpiła aktualizacja Programu WRPO 2014+ w zakresie realokacji środków. Program w swoim obecnym kształcie uwzględnia działania związane ze zwalczaniem skutków pandemii. Działania te dotyczą m.in. wspierania przedsiębiorstw poprzez dotacje, inną pomoc (także przeznaczoną na kapitał obrotowy), rozwoju elektronicznych usług publicznych, aktywizacji zawodowej (w tym osób bezrobotnych i poszukujących pracy), działań prozdrowotnych (także w ramach ZIT AKO), aktywnej integracji, usług społecznych i zdrowotnych, ekonomii społecznej (w tym projekt realizowany przez ROPS) i edukacji[79].
Zaktualizowano kryteria oceny formalnej dla konkursów organizowanych np. dla mikro i małych przedsiębiorstw w sytuacji nagłej utraty płynności[80].

W 2020 r. WARP otrzymała ok. 95 mln zł na realizację projektu "Wielkopolska Tarcza Antykryzysowa" w ramach wsparcia MŚP. Wsparcie było prowadzone w formie bezzwrotnych grantów. WFR uruchomiło pożyczkę

---

[75] *Gospodarka po pandemii. Perspektywy dla UE i Polski*, Warszawa 2020, s. 5.

[76] *Stopa bezrobocia rejestrowanego w latach 1990-2021*, https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/bezrobocie-rejestrowane/stopa-bezrobocia-rejestrowanego-w-latach-1990-2021,4,1.html (dostęp: 10.07.2021).

[77] *Wpływ pandemii COVID-19 na koniunkturę gospodarczą – oceny i oczekiwania (dane szczegółowe oraz szeregi czasowe) Aneks do publikacji „Koniunktura w przetwórstwie przemysłowym, budownictwie, handlu i usługach 2000-2020 (grudzień 2020)*", „Informacje sygnalne", INformacja sygnalna, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2020, s. 4.

[78] *Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na walkę z COVID-19*, „Newsweek", 26.05.2020, pp. 1-4.

[79] Załącznik 2 do SzOOP. Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań, Poznań 2020; Por. także: Załącznik 1 do Uchwały Nr 3089/2020 ZWW z dnia 29 grudnia 2020 r. Zmiany Szczegółowego opisu osi priorytetowych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Załącznik nr 1 do Uchwały nr 3089/2020, Poznań 2020.

[80] Por. *Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020. Przewodnik po kryteriach wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, Poznań 2020, www.pifs.org.pl/pliki/RPO_woj_wielkopolskie.pdf.

płynnościową (ze środków z reużycia, 36 mln zł, w ramach dodatkowej puli - kolejne 106 mln zł), które były wdrażane przez WARP oraz ARR w Koninie, a także reporęczenie interwencyjne (szacunkowa wartość środków zewnętrznych, do których sektor MŚP będzie miał dostęp dzięki reporęczeniu wynosi 156,25 mln zł), wdrażane przez FRiP WW. Pożyczką płynnościową w kwocie 25 mln zł wsparto także Port Lotniczy Poznań-Ławica[81]. Z kolei środki dla przedsiębiorstw z Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych były dystrybuowane przez WUP. . Pożyczki i poręczenia JEREMIE 2 zostały dostosowane do potrzeb potencjalnych odbiorców w sposób umożliwiający realizację inicjatywy w okresie pandemii. Wprowadzono m.in. wakacje kredytowe, polegające na zawieszeniu obowiązku spłaty części odsetkowej, części kapitałowej lub całej raty kapitałowo-odsetkowej oraz umożliwiono finansowanie kapitału obrotowego w szerszym niż dotychczas zakresie. W ramach oferty JEREMIE 2 przedsiębiorstwa mogły skorzystać z mikropożyczki, pożyczki rozwojowej, pożyczki inwestycyjnej, małej pożyczki inwestycyjnej, poręczenia[82].

W porozumieniu ze szpitalami z obszaru Wielkopolski określono zakres najpilniejszych potrzeb w związku z epidemią COVID-19. Rozpoczęto realizację projektu pozakonkursowego SWW (Poddz. 7.2.2.) o wartości ok. 39 mln zł (w tym środki UE 33 mln zł), który został ukierunkowany na zakup środków ochrony indywidualnej i sprzętu jednorazowego użytku, materiałów diagnostycznych, materiałów medycznych, środków do dezynfekcji i towarzyszących im urządzeń, adaptację pomieszczeń przeznaczonych do walki z pandemią (np. w szpitalach), wynagrodzenie personelu, badań, testów oraz innych (zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez placówki medyczne). Łącznie na zakup urządzeń i środków ochrony osobistej w szpitalach w okresie marzec 2020-marzec 2021 przeznaczono ok. 100 mln zł[83]. Zaplanowano także realizację grantowego projektu ROPS w Poznaniu, gdzie wnioski o grant na walkę z COVID-19 mogły składać jst. Wartość dofinansowania zaplanowano na ponad 26 mln zł (w tym wkład z EFS na poziomie ok. 25 mln zł) [84]. W chwili tworzenia niniejszego opracowania wartość ta uległa zwiększeniu do ponad 36 mln zł (w tym wkład UE ponad 31 mln zł) z uwagi na zainteresowanie ze strony samorządów.

W związku ze zmianami dotyczącymi wprowadzenia zdalnego nauczania w całej Polsce, również w ramach WRPO 2014+ uruchomiono dodatkowe środki na zakup sprzętu (Dz. 8.3.1.) do tego celu w kwocie ok. 28 mln zł (zgłaszane projekty powinny opiewać na kwotę minimalnie 50 tys. zł i maksymalnie 100 tys. euro). Kolejne działania w obszarze edukacji zostały podjęte w ramach Dz. 8.3.5. *Kształcenie zawodowe młodzieży i dorosłych w ramach ZIT dla rozwoju AKO*. Na wsparcie w zakresie zakupu środków do dezynfekcji w łącznej kwocie ponad 700 tys. zł[85].

---

[81] *Dodatkowe 36 milionów złotych w ramach Pożyczki Płynnościowej*, 2020, www.wfr.org.pl/dodatkowe-36-milionow-zlotych-w-ramach-pozyczki-plynnosciowej/; *Podpisanie umowy „Duża Pożyczka Płynnościowa"*, 2021, poznanairport.pl/aktualnosci/inne/podpisanie-umowy-duza-pozyczka-plynnosciowa/.

[82] JEREMIE 2 – ułatwienia dla MŚP w związku z pandemią, 2020, wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/fundusze-a-koronawirus/jermie-2-ulatwienia-dla-msp-w-zwiazku-z-pandemia.

[83] Zmieniamy Wielkopolskę: To już rok – Fundusze Europejskie z pandemią w tle, https://wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/fundusze-a-koronawirus/to-juz-rok-fundusze-europejskie-z-pandemia-w-tle.

[84] Informacja kwartalna z realizacji programu operacyjnego III kwartał 2020 r., UMWW, Poznań 2020.

[85] Stowarzyszenie Aglomeracja Kalisko-Ostrowska wspiera szkoły z regionu !, http://sako-info.pl/stowarzyszenie-aglomeracja-kalisko-ostrowska-wspiera-szkoly-z-regionu/; Zakup środków ochrony indywidualnej i urządzeń do dezynfekcji dla szkół ponadpodstawowych z terenu AKO w ramach przeciwdziałania, walki i łagodzenia skutków związanych z pandemią koronawirusa COVID-19, http://sako-info.pl/test-zamowienie-2021/.

Pozostałe, bardziej szczegółowe informacje na temat skutków pandemii COVID-19 oraz działań podejmowanych przez władze centralne i regionalne, zawarto w załączniku 3 do Raportu końcowego.

1.5.3. Trudności w realizacji przedsięwzięć oraz zmiany potrzeb beneficjentów w czasie pandemii COVID-19

W wyniku wybuchu pandemii COVID-19 zanotowano szereg zmian w procesie realizowania wsparcia, zarówno dla beneficjentów posiadających podpisane umowy i już realizujących projekty, jak i tych dopiero ubiegających się o wsparcie. Podsumowanie trudności obserwowanych przez IZ w tym obszarze zamieszczono w Załączniku 3 do niniejszego Raportu końcowego. Przede wszystkim, utrudnienia wywołane pandemią COVID-19 spowodowały wydłużenie procesu procedowania umów przez IZ, rezygnację z podpisywania UoD lub realizacji poszczególnych zadań przez beneficjentów. Problemy te były obserwowane niezależnie od rodzaju projektu i zwykle prowadziły do opóźnień w składaniu dokumentacji do IZ WRPO. UoD oraz WoP także procedowano z opóźnieniem. **Należy mieć na uwadze, że utrudnienia te w przypadku niektórych naborów miały charakter okresowy, ale niektóre – długookresowy, a problemy związane z realizacją zadań projektowych wynikały z ich charakteru, np. szkoleniowego (w związku z ograniczeniami spowodowanymi pandemią niemożliwe było organizowanie spotkań grupowych).**

Oprócz zmian w samej obsłudze umów już podpisanych, zaobserwowano zmiany preferencji samych wnioskodawców, bezpośrednio wynikające z sytuacji społeczno-gospodarczej kraju i regionu. W wyniku działań rządowych i samorządowych umożliwiających pozyskanie **dotacji** na utrzymanie działalności gospodarczej w trakcie pandemii, **znacznie wzrosło zainteresowanie tą formą wsparcia.** Nie zauważono, poza nielicznymi przypadkami, spadku zainteresowania usługami IOB, w tym wynajmu powierzchni.

W wyniku rozwoju pandemii znacząco wzrosło zapotrzebowanie na środki płynnościowe i obrotowe. Z uwagi na niepewność sytuacji rynkowej przedsiębiorcy rezygnowali z działalności inwestycyjnej lub odkładali ją w czasie. Potrzeby zgłaszane do instytucji udzielających pożyczek (szczególnie do BGK) obejmowały następujące elementy uelastycznienia tego produktu:

- obniżenie oprocentowania,
- wydłużenie okresu spłaty,
- wprowadzenie dodatkowej karencji (np. 6-miesięcznej),
- wprowadzenie wakacji w spłacie (np. 6-miesięcznej),
- wydłużenie terminu rozliczenia pożyczek.

Menedżer Funduszu Funduszy Jeremie2 oraz pośrednicy finansowi odpowiedzieli na nowe potrzeby odbiorców ostatecznych IF wprowadzając niektóre z ww. ułatwień do aktualnie oferowanych produktów finansowych: mikropożyczek, pożyczek rozwojowych, inwestycyjnych i poręczeń (m.in. umożliwiono także finansowanie kapitału obrotowego w szerszym niż dotychczas zakresie.

1.6. Uwarunkowania dotyczące instrumentów wsparcia w RPO 2021-2027

W perspektywie finansowej 2021-2027 (zgodnie z projektem UP) podstawową formą wsparcia będzie nadal dotacja stosowana w projektach niegenerujących dochodu, dla określonych sektorów (w tym szczególnie sektora usług publicznych). Nastąpi także kontynuacja wsparcia w postaci IF – w projektach generujących dochód (lub oszczędność). **Wsparcie o charakterze bezzwrotnym powinno być przeznaczone przede wszystkim dla obszarów innowacyjności, energetyki, niektórych projektów transportowych i z zakresu ochrony środowiska, a więc dla obszarów, w przypadku których występuje wysoki stopień niepewności i niski (lub rozciągnięty w czasie) stopień rentowności projektu.** Pożyczki są rekomendowane dla projektów o niskim poziomie ryzyka, z kolei instrumenty gwarancyjne- dla podmiotów, które nie mogą realizować projektów w ramach wyżej wymienionych

możliwości ze względu na niewystarczające zabezpieczenie; dla projektów o różnym poziomie ryzyka. Szczegółowe informacje nt. postanowień i rekomendacji UE w zakresie oferowania konkretnych instrumentów wsparcia znajdują się w Załączniku 2 do Raportu końcowego.

W okresie 2021-2027 IF mają stać się głównym mechanizmem realizacji inwestycji przynoszących dochody lub wspomagających wypracowanie oszczędności kosztowych. Rozporządzenie wprowadza zapisy zapewniające bardziej elastyczne i łatwiejsze zasady ich wprowadzania i korzystania z nich.

IZ w ramach IF może oferować odbiorcom ostatecznym m.in. pożyczki, gwarancje i inwestycje kapitałowe lub quasi-kapitałowe. W tym celu dokonuje wyboru podmiotu wdrażającego dany instrument finansowy. Podmiot wdrażający fundusz powierniczy może wybrać inne podmioty dla wdrożenia funduszu szczegółowego. IZ określa warunki i zasady dotyczące wkładu z programu do instrumentu finansowego. **Należy pamiętać, że IF powinny być stosowane wyłącznie, kiedy finansowo wykonalne inwestycje nie otrzymują wystarczającego finansowania z rynku komercyjnego.** IF mogą być łączone z dotacjami jako pojedyncza operacja (wspierana w ramach IF przez podmiot go wdrażający, w ramach jednej umowy). W przypadku takiego połączonego wsparcia (dotacja + IF), dla każdego źródła wsparcia prowadzi się oddzielną dokumentację.

Zgodnie z art. 62 Rozporządzenia ogólnego, środki zwrócone z poprzednich programów powinny być po raz kolejny wykorzystywane w ramach tych samych lub innych IF w ramach tego samego celu lub celów szczegółowych oraz wszelkich kosztów i opłat im towarzyszących[86]. Powoduje to, że IF proponowane w niniejszym Raporcie końcowym (por. podrozdz. 5.5.) będą mogły w kolejnych obrotach zapełniać lukę finansową m.in. w obszarze przedsiębiorczości.

Wsparcie w formie IF jest realizowane przez instytucje finansowe, w tym fundusze pożyczkowe czy poręczeniowe. Województwo wielkopolskie znajduje się w korzystnej sytuacji pod względem liczby aktywnych funduszy poręczeniowych i pożyczkowych. Należy wskazać, że 4 fundusze posiadały kapitał poręczeniowy w wysokości 129,8 mln zł, aktywne poręczenia opiewały na 331,5 mln zł i był to drugi wynik w Polsce (po województwie zachodniopomorskim, wskaźnik zaangażowania kapitału poręczeniowego – 255% przy średniej dla regionów wynoszącej 164%)[87]. Blisko 1/3 udzielonych poręczeń przypadła Wielkopolsce (30%), a na statystyczne MŚP przypadło 1 694 zł wartości poręczeń. W 2020 r. fundusze poręczeniowe odnotowały jednak znaczący spadek popytu (często o ponad połowę), szczególnie największe fundusze i te udzielające poręczeń. Skutki pandemii COVID-19 w tym zakresie będą możliwe do pełnej oceny dopiero za ok. 3 lata.

Z kolei fundusze pożyczkowe w Polsce osiągają dobre wyniki w zarządzaniu portfelami pożyczek. Zgodnie z Raportem PZFP za 2019 r., kapitał pożyczkowy wszystkich funduszy łącznie wzrósł w stosunku do 2018 r. o 20,58%, a udzielono o ponad tysiąc pożyczek więcej niż w 2018 r. (8 427 pożyczek w 2019 r. wobec 7 132 w 2018 r.), o wartości 1 532 158 zł[88]. W 2019 r. w Wielkopolsce zanotowano wzrost średniej wartości pożyczki w stosunku

[86] Zgodnie z treścią rozporządzenia, państwa członkowskie przyjmują środki niezbędne do zagwarantowania, że środki, o których mowa w ust. 1, zwrócone do instrumentów finansowych w okresie co najmniej ośmiu lat po zakończeniu okresu kwalifikowalności, są ponownie wykorzystywane zgodnie z celami programu lub programów, w ramach którego zostały utworzone, w ramach tego samego instrumentu finansowego lub, w następstwie wycofania tych środków z instrumentu finansowego – w innych instrumentach finansowych lub innych formach wsparcia.

[87] M. Gajewski, R. Kubajek, J. Szczucki, *Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2019 r.*, op. cit., s. 30.

[88] *Z dumą prezentujemy świetne rezultaty pracy funduszy pożyczkowych - Raport PZFP za 2019 rok już dostępny!*, 2020, http://www.pzfp.pl/?p=aktualnosci&id=1501.

do roku poprzedniego (165,23 tys. zł). Pożyczek udzielało 5 funduszy (8,7% wartości pożyczek w kraju, 3. lokata w rankingu polskich regionów): WARP, Stowarzyszenie Ostrowskie Centrum Wspierania Przedsiębiorczości, Fundacja Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości, ARR w Koninie, Stowarzyszenie Ostrzeszowskie Centrum Przedsiębiorczości[89] Warto też wspomnieć, że we wdrażaniu IF uczestniczą też podmioty spoza Wielkopolski, np. TISE S.A., Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A., Agencja Rozwoju Regionalnego "AGROREG" S.A. **Takie zróżnicowanie podmiotów pozwala na zwiększenie konkurencyjności w ofertach przetargowych na obsługę MŚP i dywersyfikację parametrów wsparcia i obsługi potencjalnego klienta.**

Oferta dla przedsiębiorców powinna zawierać usługi pozafinansowe, np. doradztwo, promocję, szkolenia, mentoring, networking, w wyniku integracji różnych źródeł finansowania[90]. Zdaniem Zespołu Badawczego, istotną rolę w zakresie oferowania tych usług powinny odegrać IOB, które powinny na ten cel otrzymać dotacje.

W perspektywie 2014+ testowano w Polsce formę wsparcia w postaci pomocy zwrotnej (*repayable assistance*), polegającą na oferowaniu rozwiązań opartych na instrumentach bezzwrotnych i zwrotnych: dotacji (także częściowo zwrotnej, np. gdy projekt prowadzi do osiągnięcia dochodów), pożyczki ulegającej częściowemu umorzeniu (gdy osiągnie się pożądane efekty). Pomoc taka może być stosowana w różnych sferach interwencji. Dodatkowo, podmioty korzystające z pomocy zwrotnej ceniły w niej bardzo niskie oprocentowanie, brak opłat, długi okres spłaty, karencje w spłacie. Zgodnie z unijnymi wytycznymi, pomoc zwrotna może być zastosowana w przypadku:

- projektów o niemożliwym do przewidzenia rezultacie – wówczas przewiduje się częściowy zwrot, jednak trudno oszacować skutki komercjalizacji na etapie oceny wniosku oraz oceny jego realizacji,
- projektów z mierzalnymi celami – kiedy cele są zrealizowane lub przekroczone, pomoc nie musi być zwrócona,
- projektów generujących zyski – wówczas z góry jest stosowana kombinacja wsparcia zwrotnego i bezzwrotnego, a udziały danej części są wyznaczane ex post, na bazie wielkości osiągniętych rezultatów.

W ramach WRPO 2014+ ww. forma pomocy nie była oferowana. W okresie programowania 2021-2027 podobne cele jak w przypadku pomocy zwrotnej mają realizować instrumenty łączone (mieszane). Zespół Badawczy rekomenduje ich zastosowanie w uzasadnionych przypadkach, np. w celu zwiększenia atrakcyjności IF lub w przypadku, gdy miałyby zastąpić dotacje. Sugerowane jest przede wszystkim zastosowanie umorzeń, ewentualnie premii w przypadku projektów innowacyjnych, niedochodowych lub wpisujących się w kierunki wsparcia kluczowe dla regionu, a także innych preferencji, jak np. karencji w spłacie.

W perspektywie 2021+ łatwiejsze ma być łączenie wsparcia bezzwrotnego z instrumentami finansowymi. Pośrednik wdrażający instrumenty finansowe będzie mógł również udzielać „wspierającego" finansowania bezzwrotnego, które będzie udostępniane w ramach tej samej operacji co instrumenty finansowe, a w dodatku do tego wsparcia będą stosowane przepisy dotyczące instrumentów finansowych (ale dla wsparcia zwrotnego i bezzwrotnego będzie prowadzona odrębna dokumentacja). **Należy przestrzegać tego, żeby wsparcie bezzwrotne było niższe niż zwrotne. Nie można także prefinansować dotacji wsparciem zwrotnym**[91]. W rezultacie oferowane wsparcie powinno być stosunkowo efektywne (dzięki znacznemu udziałowi komponentu zwrotnego),

[89] *Fundusze pożyczkowe w Polsce. Raport 2019*, Warszawa 2019.

[90] J. Szczucki et al., *Ocena ex ante instrumentów finansowych w obszarze samozatrudnienia*.., op. cit., s. 8.

[91] Ibid., s. 106-108. Zgodnie z wytycznymi UE, wartość kapitału podlegającego zwrotowi nie może przekraczać 50% kapitału pożyczki. IZ będzie MFiPR.

można będzie realizować założenie uzyskania efektu dźwigni finansowej, a poszczególne instrumenty nie powinny istotnie konkurować ze sobą.

Aby uzupełnić badanie *desk research*, związane z wytycznymi UE oraz doświadczeniami z wdrażania wsparcia w okresie 2014-2020, przeprowadzono wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji będących interesariuszami WRPO 2021+. Zalecenia wynikające z wywiadów, do których przychyla się Zespół Badawczy, opierając się także na wynikach analizy *desk research* są następujące:

- wsparcie w postaci dotacji powinno być kierowane:
  - do jst, start-upów,
  - w ramach EFS+ do beneficjentów realizujących projekty inwestycyjne w ramach obszarów: ochrony zdrowia, edukacji, kultury, turystyki, integracji i pomocy społecznej,
  - do beneficjentów realizujących projekty inwestycyjne w ramach obszarów: transportu, natomiast energetyki - w zależności od grupy beneficjentów,
  - przy utrzymaniu bądź zaostrzeniu warunków jego uzyskania w grupie przedsiębiorców (z wyj. PES),
  - na rzecz tworzenia nowych miejsc pracy w PES,
  - na rzecz zakładania przedsiębiorstw przez osoby bezrobotne,
  - na rzecz projektów wysoce innowacyjnych i obarczonych dużym ryzykiem, projektów B+R, w tym tych z udziałem przedsiębiorstw,
  - na rzecz projektów strategicznych dla regionu,
  - do osób długotrwale bezrobotnych zakładających działalność gospodarczą,
  - do przedsiębiorstw w trudnej sytuacji spowodowanej skutkami pandemii COVID-19 (propozycja do rozważenia z uwagi na niewiadome rozmiary tych skutków),
- wsparcie w postaci instrumentów finansowych powinno być kierowane na wsparcie następujących rodzajów projektów:
  - różnego rodzaju inwestycje - z komponentem obrotowym lub bez,
  - wsparcie kapitału obrotowego,
  - na rzecz wybranych projektów z obszarów transportu, energetyki, rewitalizacji, ochrony środowiska,
  - na zapewnienie pokrycia wkładu własnego w przypadku inwestycji,
  - wsparcie prostych, ale kosztownych inwestycji przedsiębiorstw (różnej wielkości),
  - wsparcie projektów przedsiębiorstw (wszystkich, również jako uzupełnienie dotacji),
- instrumenty łączące dotacje z IF[92] powinny być stosowane w przypadku:
  - projektów inwestycyjnych przedsiębiorstw w zakresie implementacji ekologicznych rozwiązań, poprawy efektywności energetycznej,
  - budowania GOZ, ochrony środowiska, w tym gospodarce wodno-ściekowej, zarządzaniu odpadami, start-upów i instytucji kultury,
  - projektów OZE, m.in. dla spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych,
  - projektów transportowych,
  - inwestycji w budynki publiczne (np. w ramach rewitalizacji),
  - inwestycji energetycznych (niezależnie od odbiorcy).

[92] Zgodnie z art. 58, ust. 5-7 Rozporządzenia ogólnego, IF mogą być połączone z dotacją w ramach pojedynczej operacji IF. Dla każdej z części takiego instrumentu prowadzi się odrębną ewidencję, a wsparcie jest realizowane przez podmiot wdrażający IF. Element dotacyjny instrumentu nie może refundować IF, a IF nie może prefinansować dotacji.

Zespół Badawczy zaleca, aby w ramach interwencji w okresie 2021-2027 zwrócić uwagę na **konieczność utrzymania demarkacji między IF, dotacjami i instrumentami łączonymi na poziomie krajowym i regionalnym, przy uwzględnieniu wsparcia z innych źródeł niż EFSI**. Według obecnej linii demarkacyjnej:

- w ramach realizacji CP 1:
  - proinnowacyjne usługi klastrów dla przedsiębiorstw będą zastosowane w uproszczonej formie, np. bonów,
  - w ramach wsparcia nowopowstałych przedsiębiorstw – na poziomie regionalnym instrumenty kapitałowe będą możliwe do zastosowania tylko w przypadku kontynuacji wsparcia z lat 2014-2020, czyli nie w przypadku Wielkopolski,
  - w ramach wsparcia rozwoju i poziomu konkurencyjności MŚP na poziomie regionalnym można zastosować pożyczki, gwarancje, instrumenty łączące pożyczkę z dotacją, inwestycje kapitałowe lub quasi-kapitałowe, a dotacje jedynie w uzasadnionych przypadkach,
- w ramach realizacji CP 2:
  - dofinansowanie przewidziane jest dla projektów spełniających określone kryteria dot. mocy zbudowanej instalacji w przypadku OZE,
- w ramach realizacji CP 4:
  - w przypadku projektów z zakresu aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych - zastosowanie dotacji w realizacji działań urzędów pracy (IF na poziomie krajowym),
  - w ramach wsparcia dla rozwoju ekonomii społecznej dla PES i PS – tylko bezzwrotne wsparcie finansowe na poziomie regionalnym (IF na poziomie krajowym).

1.7. Podsumowanie

Program WRPO 2014+ był realizowany w sprawny i efektywny sposób. We wszystkich OP osiągnięto wysokie wyniki realizacji zobowiązań wobec UE (dane na dzień 8.10.2020 roku), a także wartości wskaźników produktu i rezultatu pozwalające osiągnąć cele określone w Ramach wykonania. **Należy zatem utrzymać wsparcie w obszarach analogicznych do tych w WRPO 2014+, o ile ocena bieżących potrzeb regionu nie wskaże inaczej (por. rozdział 2 i 3 Raportu końcowego)**. W ramach analizy materiałów pierwotnych i wtórnych stwierdzono pozytywny wpływ praktyk wprowadzonych do WRPO 2014+ (na podstawie doświadczeń z poprzednich programów regionalnych) na poziom funkcjonowania systemu wdrażania wsparcia, należy je więc kontynuować.

Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że należy rozważyć przeprowadzenie odrębnej analizy eksperckiej w zakresie możliwości zmniejszenia liczby dokumentów w procesie składania WoP i raportowania postępu realizacji projektu. Dodatkowo, raportowanie czasu pracy w projektach powinno zostać uproszczone do postaci składania oświadczeń przez pracodawców. Postulaty te jednak wymagają zmian na poziomie krajowym, zatem warto je przedyskutować z MFiPR.

Zespół Badawczy zaleca rozważenie możliwości uwzględnienia w Programie instrumentów łączonych (np. pożyczki z komponentem umorzeniowym). Wdrożenie takich form w ramach WRPO 2021+ może spowodować, że oferta PF będzie bardziej atrakcyjna dla potencjalnych odbiorców, tak skonstruowany produkt może też generować efekt zachęty. Należy utrzymać katalog IF w postaci pożyczek (możliwe dla projektów finansowanych z EFRR). Należy przemyśleć zasadność wprowadzenia poręczeń. Z kolei, wsparcie dotacyjne powinno być dedykowane projektom o wysokim poziomie ryzyka (np. z uwagi na ich innowacyjność) i tych w obszarach związanych z usługami publicznymi. Zespół Badawczy zaleca rezygnację z realizacji naborów łączących środki EFRR i EFS+.

W rezultacie wyniku przeprowadzonych analiz Zespół Badawczy proponuje:

- utrzymanie stosowania IF w obszarze przedsiębiorczości, ale niestosowanie IF w obszarze innowacyjności (dotychczasowa OP 1),
- uwzględnienie działań w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego (dotychczasowa OP 2) w szerszym zakresie w WRPO 2021+ (o ile demarkacja wsparcia nie stanowi inaczej), zastosowanie dotacji w tym obszarze,
- kontynuację działań w obszarze energetyki (dotychczasowa OP 3) z uwagi na wysokie zainteresowanie wsparciem w ubiegłych latach, m.in. w zakresie montażu instalacji OZE i termomodernizacji, zastosowanie głównie IF w tym obszarze, w tym instrumentów mieszanych,
- kontynuację wsparcia w obszarze ochrony środowiska (w przypadku niemal wszystkich wskaźników dla OP 4 Środowisko przekroczono zakładane docelowe poziomy), a także kultury i turystyki (dotacje),
- alokację środków w ramach dotacji w WRPO 2021+ w działania na rzecz poprawy jakości infrastruktury transportu drogowego i kolejowego (dotychczas OP 5 Transport), biorąc pod uwagę stymulujący wpływ dostępności usług transportowych i dostępności transportowej poszczególnych części regionu,
- kontynuację wsparcia dotacyjnego w obszarze rynku pracy (dotychczas OP 6 Rynek pracy),
- aktualizację listy schorzeń objętych programami profilaktyki zdrowotnej i dostosowanie RPZ do potrzeb wynikających z tej listy,
- intensyfikację wsparcia (dotacyjnego) w obszarze interwencji związanym z włączeniem społecznym, ekonomią i integracją społeczną (dotychczas OP 7 Włączenie społeczne),
- uwzględnienie edukacji w obszarach interwencji, dokładniej – edukacji na każdym poziomie kształcenia, w tym kształcenia dorosłych, osób o niskich kwalifikacjach (dotychczasowe wyniki wsparcia w OP 8 Edukacja wskazują na zróżnicowane potrzeby potencjalnych beneficjentów),
- działania w zakresie tworzenia, rozbudowy, modernizacji infrastruktury (dotychczas OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego) powinny być nadal realizowane, ukierunkowane na bieżące potrzeby regionu wynikające z aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej,
- oferowanie IF w ramach działań rewitalizacyjnych (wcześniej OP 9),
- pobudzenie działalności B+R przedsiębiorstw oraz ich współpracy z nauką w ramach wsparcia dotacyjnego,
- stymulację rozwoju IOB, w tym klastrów branżowych, poprzez wspieranie rozwoju infrastruktury i kadr,
- niwelowanie różnic wewnątrzregionalnych w wielu aspektach (np. poprawy poziomu dostępności transportowej),
- zadbanie o rozwój kompetencji cyfrowych mieszkańców regionu i minimalizację wykluczenia cyfrowego,
- wzmocnienie partnerstw jst i organizacji społecznych,
- zwiększenie liczby miejsc świadczenia usług zdrowotnych i opiekuńczych,
- wzmocnienie kształcenia zawodowego i współpracy pracodawców ze szkołami.

Wsparcie kierowane do różnych grup beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF w ramach WRPO 2021+ powinno korespondować z celami strategicznymi i operacyjnymi SRWW 2030, a także założeniami RIS 2030. W ramach planowania działań należy uwzględnić inne źródła finansowania potrzeb regionu niż program regionalny tak, aby nie powodować kanibalizacji wsparcia.

ROZDZIAŁ 2. OBSZARY POTENCJALNEJ INTERWENCJI W RAMACH POLITYKI SPÓJNOŚCI W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2021+

Niniejszy rozdział prezentuje wyniki analiz, uwzględniających treść wniosków z poprzedniej części opracowania, ukierunkowując je na poszczególne obszary interwencji. Przez obszary interwencji rozumie się dziedziny działalności (obszary tematyczne) wchodzące w zakres interwencji publicznej. Dla projektu WRPO 2021+ wyznaczone zostały one przez Cele Polityki określone przez instytucje UE w projektach rozporządzeń dla polityki spójności na lata 2021-2027 i przypisane do nich cele szczegółowe Programu"[93]. W niniejszym opracowaniu uwzględniono także obszary opisane w opracowaniu MFiPR dotyczące ustalenia wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych oraz luki finansowej. Zespół Badawczy proponuje układ relacji między obszarami MFiPR oraz CP według dokumentacji UE, jak przedstawiono w Tabeli 1.

Tabela 1. Relacje między CP UE , obszarami interwencji według MFiPR i wyzwaniami rozwojowymi Wielkopolski zawartymi w SRWW2030

CP (UE)	Obszar interwencji (MFiPR)	Wyzwanie/a (SRWW2030)
CP 1 Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej	Przedsiębiorczość i innowacyjność[94] Działalność IOB Usługi publiczne[95]	1, 7
CP 2 Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej	Usługi publiczne Energetyka Ochrona środowiska	5, 6, 7
CP 3 Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności	Transport Ochrona środowiska	5, 7
CP 4 Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych	Usługi publiczne	2, 3, 4, 7
CP 5 Europa bliższa obywatelom dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju wszystkich rodzajów terytoriów oraz inicjatyw lokalnych	Usługi publiczne Rewitalizacja	4, 6, 7
CP 6 Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu	Przedsiębiorczość i innowacyjność Działalność IOB Rewitalizacja Energetyka Ochrona środowiska	1, 2, 5, 6, 7

Źródło: opracowanie własne.

[93] *Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia*, s. 4.

[94] Przedsiębiorczość i innowacyjność zostały w tym opracowaniu potraktowane rozdzielnie.

[95] W niniejszym opracowaniu uwzględniono usługi publiczne, rewitalizację oraz transport w szerszym zakresie niż zrobiono to w badaniu MFiPR. W badaniu Ministerstwa potrzeby finansowe w tych obszarach były badane jedynie w odniesieniu do infrastruktury, nie zaś elementów „miękkich" interwencji, jak uczynili to Autorzy niniejszego dokumentu.

2.1. Obszary wynikające z treści dokumentów strategicznych województwa wielkopolskiego

Jak wcześniej wspomniano, głównym dokumentem operacyjnym dla programowania WRPO 2021+, oprócz wytycznych zawartych w rozporządzeniach KE, a także projektu (a później docelowego kształtu) Umowy Partnerstwa, jest SRWW 2030 wraz z dokumentami ją uszczegóławiającymi. W ramach SRWW 2030 wyróżniono cztery cele strategiczne, a w ich obrębie – łącznie 11 celów operacyjnych. Dla każdego z nich z kolei określono kluczowe kierunki interwencji, które są lub będą uszczegółowione w sektorowych politykach regionalnych i odpowiadających im dokumentach strategicznych. Dla każdego celu operacyjnego, na podstawie kierunków interwencji oraz wyzwań formułowanych na podstawie bieżącej sytuacji województwa, określany jest pakiet projektów (portfel projektów), swego rodzaju wiązka przedsięwzięć. Pakiety mają otwarty charakter i mogą być uzupełniane. Szczegółowy opis wyzwań wraz z przyporządkowaniem do obszarów według MFiPR oraz CP zaprezentowano w Załączniku 4 do Raportu końcowego (por. Tabele 1-8 w Załączniku 4)[96].

Wyzwanie 1 „Wzrost konkurencyjności, produktywności i innowacyjności gospodarki" dotyczy dwóch obszarów: **przedsiębiorczości i innowacyjności**, a potencjalnymi beneficjentami czyni przedsiębiorstwa różnej wielkości, prowadzące działalność B+R, a także IOB. W zakresie dwóch wyżej wspomnianych obszarów, należy wspierać rozwój silnych stron województwa (zgodnie z analizą SWOT z SRWW2030), którymi są: nowoczesny przemysł, duża liczba przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym, wysoki poziom przedsiębiorczości, lokalna koncentracja przedsiębiorstw umożliwiająca powstanie klastrów branżowych, funkcjonowanie wielu przedsiębiorstw sektora TIK. Głównym problemem jest natomiast niski poziom innowacyjności regionu. Działania podejmowane w zakresie odpowiedzi na to wyzwanie powinny skupiać się poprawie dostępu do szerokopasmowych sieci internetowych i e-usług oraz realizacji koncepcji inteligentnych specjalizacji[97]. Interwencja powinna być ukierunkowana na rozwój przedsiębiorstw, w tym MŚP. Wyzwanie determinuje także realizację koncepcji gospodarki opartej na wiedzy, sieciowania współpracy różnych organizacji. Te działania powinny być realizowane także w ramach **działalności IOB, w tym klastrów branżowych**.

Wyzwanie 2 „Rozwijanie i efektywne wykorzystanie kapitału ludzkiego" dotyczące kształtowania kapitału ludzkiego nawiązuje do rozwoju **oświaty** (obszar **usług publicznych**, głównie CP 4 EFRR i EFS+), a także **rynku pracy**. Mając na uwadze wyniki wcześniejszych analiz, należy zwrócić uwagę na konieczność poprawy sytuacji życiowej ubogich pracujących i osób o niskich kwalifikacjach. Warto, w kontekście problemów związanych z występowaniem luk strukturalnych na rynku pracy opracować lub zaktualizować strategię rozwoju oświaty dla województwa, uwzględniając różnice wewnątrzregionalne w zapotrzebowaniu na konkretne profile pracowników.

Wyzwanie 3 „Przeciwdziałanie negatywnym skutkom procesów demograficznych" odnosi się do procesów demograficznych, których efektem jest zwiększone zapotrzebowanie na **usługi medyczne, okołomedyczne**, **integrację i pomoc społeczną**, działania na rzecz **włączenia społecznego**. Jest to bardzo szeroki zakres działań, które zostały uwzględnione m.in. w programie wyrównywania szans osób z niepełnosprawnościami[98], programie

[96] Tabele te wraz z wynikami analiz z rozdziałów 1 i 2 zostały scalone do postaci tabel wynikowych w podrozdziale 2.4.

[97] M. Piotrowski et al., *Regionalna Strategia Innowacji dla Wielkopolski 2030 (RIS 2030)*, Poznań 2020.

[98] T. Bugajski et al., *Program wyrównywania szans osób z niepełnosprawnościami i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania*, Poznań 2014, s. 24-29.

wspierania rodzin i systemu pieczy zastępczej[99] czy Strategii Polityki Społecznej dla Wielkopolski do 2030 r.[100] Działania we wspomnianym obszarze powinny dostarczać kompleksowego zbioru usług opieki dziennej, całodobowej, zapobiegania wykluczeniu społecznemu, wsparcia aktywizacji społecznej, także osób z grup zagrożonych marginalizacją. Należy dywersyfikować portfolio usług w tym zakresie kierunkując interwencję na stopniową rezygnację z realizacji koncepcji opieki instytucjonalnej na rzecz usług asystenckich.

Wyzwanie 4 „Przeciwdziałanie dezintegracji społecznej i utracie regionalnej tożsamości, rozwijanie kapitału społecznego i kulturowego" nawiązuje do rozwoju kapitału społecznego i kulturowego, czyli obszarów – podobnie jak poprzednie – związanych przede wszystkim z **innymi usługami publicznymi** (głównie kultura, turystyka, sport, część ekonomii społecznej). Działania w ramach przyszłej interwencji powinny uwzględniać dbałość o zachowanie tożsamości regionalnej, stymulację poziomu atrakcyjności turystycznej regionu i budowanie potencjału instytucjonalnego kultury. W ramach kształtowania kapitału społecznego należy zaplanować poprawę dostępu do usług publicznych (m.in. cudzoziemcom) i redukcję ryzyka ubóstwa wraz ze wzmacnianiem relacji społecznych (zaangażowanie obywateli w różne inicjatywy społeczne, przeciwdziałanie dyskryminacji)[101].

Wyzwanie 5 „Poprawa warunków życia z poszanowaniem środowiska przyrodniczego" koncentruje się na **transporcie, rewitalizacji, energetyce, turystyce**, ale przede wszystkim na **ochronie środowiska**. Z uwagi na ten szeroki zakres, należy zaproponować zróżnicowany pakiet rozwiązań i instrumentów dla realizacji działań z nim związanych. Niezwykle ważna z punktu widzenia rozwoju regionu, w tym zrównoważonego, jest realizacja idei GOZ i zielonej gospodarki.

Wyzwanie 6 „Przeciwdziałanie i adaptacja do zmian klimatu" podobnie jak Wyzwanie 5 dotyczy obszarów **rewitalizacji** i **ochrony środowiska**. Adaptacja do zmian klimatu jest konieczna z uwagi na gwałtowne zjawiska pogodowe. Szczególnie ważne dla regionu jest zarządzanie zasobami wodnymi (występują deficyty wody, susze, powodzie).

Wyzwanie 7 „Przeciwdziałanie i zmniejszenie nierówności terytorialnych" dotyczy **terytorialnego wymiaru interwencji**, który będzie realizowany w ramach działań przypisanych wszystkim CP, na podstawie strategii rozwoju lokalnego. Z jednej strony celem wsparcia będzie rozwój poszczególnych obszarów województwa (na podstawie wyszczególnienia KSRR, SRWW 2030, RIS 2030) w taki sposób, aby zapewnić możliwości tego rozwoju przy wykorzystaniu lokalnych potencjałów.

Wyzwanie 8 „Zwiększenie efektywności zarządzania regionem" dotyczy wzrostu kompetencji w zakresie zarządzania województwem. Wiąże się to m.in. z cyfryzacją działalności urzędów, zintegrowaniem planowania strategicznego i operacyjnego województwa oraz sieciowaniem różnych jednostek (administracji, nauki, biznesu). W tym zakresie proponowane będą dotacje, m.in. w ramach pomocy technicznej.

---

[99] W. Zarzycki et al., *Wielkopolski Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej do 2020 roku*, Poznań 2013. System realizacji, w tym cele operacyjne, wskaźniki oraz realizatorów poszczególnych zadań opisano na s. 38-66.

[100] G. Grygiel et al., *Strategia Polityki Społecznej Województwa Wielkopolskiego do roku 2030*. Załącznik do Uchwały Nr XXV/476/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 roku, Poznań 2020. Istnieją również inne strategie i programy uzupełniające: Wielkopolski Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2030, Wielkopolski Program na Rzecz Osób Starszych do 2030 roku, krajowy i regionalny program rozwoju ekonomii społecznej czy program dotyczący inkubacji innowacji społecznych.

[101] Właściwe będą tu także dokumenty wspomniane w opisie poprzednich wyzwań.

2.2. Obszary potencjalnej interwencji wynikające z zainteresowania beneficjentów

2.2.1. Obszary wynikające z zainteresowania naborami

Zbiór wyodrębnionych wcześniej potencjalnych działań w ramach przyszłej interwencji (rozdział 1, podrozdziały 1.2., 1.4.) został zweryfikowany poprzez ocenę zainteresowania poszczególnymi działaniami w WRPO 2014+. Pomiar zainteresowania został przeprowadzony na próbie stanowiącej liczbę i wartość złożonych WoD w odpowiedzi na ostatni nabór (lub nabory tudzież próbę reprezentatywną naborów, jeśli uznano za właściwe) dotyczący danego działania w stosunku do wartości alokacji przewidzianej na ten nabór (por. Tabela 9 w Załączniku 4 do Raportu końcowego).

W ramach **OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka** zanotowano wysokie zainteresowanie wzmocnieniem potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw Wielkopolski (Dz. 1.2., zainteresowanie na poziomie 486%) i wzmocnieniem konkurencyjności przedsiębiorstw (Dz. 1.5. Poddz. 1.5.2 Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu, zainteresowanie na poziomie 487% wartości alokacji). W przypadku wsparcia infrastruktury B+R w nauce wartość wniosków niemal dwukrotnie przekroczyła alokację, co wskazuje na zdolność jednostek naukowych w Wielkopolsce do budowy potencjału innowacyjnego, i być może obecne działania przełożą się w przyszłości na wzrost poziomu innowacyjności regionu (w Wielkopolsce działają czołowe polskie uczelnie). Wnioskodawcy posiadają potencjał do realizacji projektów w tym zakresie i alokacja nie pokryła rzeczywistego zapotrzebowania na środki pieniężne. Zespół Badawczy sugeruje **dywersyfikację instrumentów wsparcia** (przy zachowaniu odpowiedniej demarkacji) dla podobnych działań. Podobne zainteresowanie dotyczyło wsparcia przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego. Z kolei niski poziom zainteresowania wykazano w przypadku działań w zakresie internacjonalizacji gospodarki regionalnej (wnioski składane przez jst), co może wskazywać na niski potencjał wnioskodawców do realizacji projektów w tym zakresie.

W **OP 2 Społeczeństwo informacyjne** w ramach analizowanego naboru złożono tylko jeden wniosek w ramach działania dotyczącego rozwoju elektronicznych usług publicznych (wniosek złożony przez Powiat Poznański), co wynikało bezpośrednio z tytułu poddziałania 2.1.4 Rozwój elektronicznych usług publicznych w ramach ZIT dla MOF Poznania. W tym wypadku jedynie jeden realizator posiadał potencjał do realizacji projektu. Bieżąca analiza, jak i wcześniejsze prezentowane w poprzednich rozdziałach dowodzą, że **działania z zakresu rozwoju TIK i cyfryzacji usług publicznych powinny znaleźć się w przyszłej interwencji w ramach realizacji CP 1.**

W **OP 3 Energia** zainteresowanie mierzone wynikami ostatnich naborów dla poszczególnych działań było zróżnicowane, ale wysokie - najwyższe w przypadku naboru dotyczącego **wytwarzania i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych** (czterokrotne przewyższenie alokacji przez wartość złożonych wniosków). Z dwóch wnioskodawców jeden otrzymał finansowanie dla swojego projektu. Zainteresowanie należy ocenić pozytywnie, ponieważ istnieje bardzo wąskie grono potencjalnych wnioskodawców. Podobnie było w przypadku **poprawy efektywności energetycznej** zarówno w sektorze publicznym, jak i mieszkalnictwie. Analizowany nabór dotyczył Poddz. 3.2.4 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach ZIT dla rozwoju AKO, zatem wnioski należy odnieść do wnioskodawców, którzy mogli składać WoD. W przypadku Działania 3.3. (Poddz. 3.3.3 Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznania - Typ projektu II) 1 wniosek został oceniony pozytywnie (na 7 złożonych) - zainteresowanie Zespół Badawczy ocenia jako wysokie. **Oba wspomniane zakresy powinny znaleźć się w planowanej przyszłej interwencji w programie regionalnym w CP 2.**

W **OP 4 Środowisko** jedynie w Dz. 4.5. Ochrona przyrody zainteresowanie można oceniać jako niskie (Poddz. Ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody), w pozostałych przypadkach wartość złożonych WoD pozwalała na osiągnięcie zakładanych celów (tylko w przypadku

działania dotyczącego gospodarki odpadami wartość wniosków nie przekroczyła kwoty przeznaczonej na wsparcie; Dz. 4.2., Poddz. 4.2.1 Tworzenie kompleksowych systemów gospodarki odpadami oraz uzupełnianie istniejących). Wysokie zainteresowanie realizacją projektów zanotowano również w przypadku Dz. 4.3. (gospodarka wodno-ściekowa), także w przypadku Dz. 4.4. (4.4.1 Inwestycje w obszarze dziedzictwa kulturowego regionu), co świadczy zarówno o dużym zainteresowaniu, jak i potencjale do realizacji zadań z zakresu ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego. Zespół Badawczy zaleca, aby WRPO 2021+ uwzględniało podobne działanie. **Wszystkie działania ujęte w WRPO 2014+ powinny znaleźć się w WRPO 2021+ w ramach realizacji CP 2** (także ochrona bioróżnorodności z uwagi na uwarunkowania formalnoprawne, nie na zainteresowanie naborem).

W **OP 5 Transport** wartość złożonych projektów znacznie przewyższyła alokację dla działania na rzecz rozwoju transportu kolejowego (tryb pozakonkursowy). W przypadku rozwoju infrastruktury transportu drogowego wartość WoD przewyższyła alokację, co wynika bezpośrednio z zainteresowania jst inwestycjami w infrastrukturę (potwierdzono ten fakt także w badaniach CAWI/CATI). Biorąc pod uwagę także konieczność modernizacji infrastruktury w regionie **Zespół Badawczy rekomenduje utrzymanie obu działań w WRPO 2021+ w ramach realizacji CP 3.**

W **OP 6 Rynek pracy** wysokie zainteresowanie było obserwowane w przypadku każdego działania oprócz Dz. 6.4. Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi. Mimo to, biorąc pod uwagę założenia polityki społecznej regionu, należy ten zakres utrzymać w przyszłej interwencji. Projekty na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych i poszukujących pracy były realizowane przez PSZ w trybie pozakonkursowym. **Bardzo wysokie zainteresowanie zanotowano dla Dz.6.3. Samozatrudnienie i przedsiębiorczość,** co świadczy o bardzo wysokim potencjale instytucji funkcjonujących w Wielkopolsce do stymulowania przedsiębiorczości. W ramach Dz. 6.2. na rzecz aktywizacji zawodowej zainteresowanie także było wysokie. W przypadku Dz. 6.5. należało uwzględnić dwa rodzaje naborów: 1) dla **projektów outplacementowych**; 2) **usług rozwojowych dla MŚP** poprzez BUR. W przypadku obu zainteresowanie ponad dwukrotnie przewyższyło alokację przeznaczoną na nabór. Zatem, wnioskodawcy mają wysoki potencjał do realizacji projektów dot. usług rozwojowych dla MŚP oraz wsparcia osób, które są zagrożone zwolnieniem (grupowym lub indywidualnym) lub zostały zwolnione z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. W przypadku Dz. 6.6. do analizy należało wybrać próbę naborów (ze względu na zróżnicowany charakter naborów dla tego działania). Z uwagi na specyfikę naborów (nieliczne podmioty mają potencjał do realizacji projektów) zainteresowanie wykazane wynikami analiz w (por. Tabela 9 w Załączniku 4 do Raportu końcowego) należy uznać za wysokie (analizowane nabory dotyczyły: przekwalifikowania pracowników, eliminacji czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, rehabilitacji po udarze i zdrowotnej ułatwiającej powrót do pracy oraz profilaktyki zdrowotnej pracowników w zakresie chorób układu oddechowego. **Zespół Badawczy zaleca utrzymanie zakresu działań w WRPO 2021+ w ramach realizacji CP 4 (EFRR i EFS+).**

W **OP 7 Włączenie społeczne** w ramach wybranego naboru dotyczącego **aktywnej integracji** mogły składać wnioski różne grupy potencjalnych beneficjentów (m.in. PES, jst, instytucje rynku pracy), a zadania projektowe mogły dotyczyć szerokiego zakresu działań aktywizujących. Zainteresowanie w tym naborze znacznie przekroczyło alokację, co świadczy o dużych potrzebach potencjalnych beneficjentów. W Dz. 7.2. analizowany nabór dotyczył projektów konkursowych i pozakonkursowych w zakresie epidemii COVID-19, a wartość wniosków dziesięciokrotnie przekroczyła wartość alokacji. Zgłaszane projekty dotyczyły rozwoju deinstytucjonalizacji świadczenia usług społecznych i zdrowotnych i poprawie dostępu do tych usług. Zespół Badawczy, biorąc pod uwagę także wyniki analiz prezentowane w poprzednich rozdziałach, zaleca kontynuację działań w ramach WRPO 2021+. W przy-

padku Dz. 7.3. wnioskować można było o dotacje na tworzenie PES (także miejsc pracy w PES), podnoszenia kompetencji pracowników, wsparcie rozwoju ekonomii społecznej. Zainteresowanie w tym zakresie należy ocenić również jako wysokie, zatem podmioty zgłaszające WoD posiadają odpowiedni potencjał do realizacji projektów. **To determinuje powstanie zalecenia dotyczącego uwzględnienia podobnych działań w WRPO 2021+ (w ramach realizacji CP 4 EFRR i EFS+).**

W **OP 8 Edukacja** w Dz. 8.1. przeanalizowano nabory w ramach dwóch poddziałań: dla Poddz. 8.1.1. (Edukacja przedszkolna) i 8.1.2. (Kształcenie ogólne). W przypadku naborów dla Poddz. 8.1.1. (tworzenie miejsc w przedszkolach, podnoszenie kompetencji pracowników, rozwój oferty) zainteresowanie przewyższyło planowaną alokację, w przypadku drugiego poddziałania (bardzo szeroki zakres zadań projektowych możliwych do realizacji) zainteresowanie również było bardzo wysokie. Ostatni nabór dla Poddz. 8.3.1. (Kształcenie zawodowe młodzieży) wskaźnik zainteresowania mierzony wartością WoD do przeznaczonej alokacji przekroczył 130%, co dowodzi, że istnieją potencjalni beneficjenci posiadające odpowiedni potencjał do realizacji tak ważnego zadania z punktu widzenia potrzeb edukacyjnych i rynku pracy w regionie. Nabory dla Poddz. 8.3.2. i 8.2. analizowano łącznie z uwagi na fakt połączenia ich zakresów w planowanym WRPO 2021+ (np. osoba dorosła będzie wybierać tematykę szkolenia w BUR). Zainteresowanie naborami było bardzo wysokiew przypadku obu poddziałań kilkukrotnie przewyższało zakładaną alokację. **W WRPO 2021+ zakres działań zdecydowanie powinien być utrzymany i przypisany do realizacji CP 4 w ramach wykorzystania środków z EFRR oraz EFS+.**

W **OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego** wartość złożonych WoD przekraczała wartość alokacji w przypadku każdego działania. W naborze w ramach Dz. 9.1. można było aplikować o dofinansowanie modernizacji podmiotów leczniczych, zakupu wyposażenia i zakupu rozwiązań IT (tylko jako element, a nie główna część projektu). W naborze dla Dz. 9.2. (projekty do 8 mln zł kosztów kwalifikowalnych) różne podmioty i instytucje ubiegały się o wsparcie działań ujętych w programach rewitalizacji. Nabór w ramach Dz. 9.3. dotyczył inwestycji w infrastrukturę placówek oświaty lub służącą do popularyzacji nauki. **Zespół Badawczy zaleca utrzymanie wsparcia w okresie 2021-2027 w ramach programu regionalnego w ramach realizacji CP 4 ze środków EFRR. Dodatkowo, działania te będą wspierane w ramach realizacji CP5 ze środków EFRR, m.in. w ramach rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich, których charakter, jak wcześniej wspominano, będzie wielowymiarowy, w tym będzie zawierał aspekt społeczny.**

W ramach **OP 10 (Pomoc Techniczna)** nabory były specyficzne i szczegółowe wskazania dla planowania PT w okresie 2021-2027 będą zawarte w odpowiednich dokumentach. Na realizację zadań przewidziano odrębne finansowanie.

2.2.2. Obszary wynikające z przeprowadzonych badań pierwotnych

W celu uzupełnienia i aktualizacji powyższych wyników, przeprowadzono badanie CAWI oraz CATI z potencjalnymi interesariuszami WRPO 2021+, tj. z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego (n=241), przedsiębiorców (n=2387), wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (n=150). Badanie obejmowało również beneficjentów oraz wnioskodawców nieskutecznych w ramach WRPO 2014+ (n=789). Badanie zostało zrealizowane w dwóch częściach: na przełomie 2020 i 2021 roku oraz w czerwcu 2021 roku (aktualizacja potrzeb finansowych grup docelowych wsparcia; wyniki zaprezentowano w rozdziale 3).

Jedną z największych grup odbiorców wsparcia w ramach WRPO 2014+ były jednostki samorządu terytorialnego. Jst w grudniu 2020 roku najczęściej oznaczały występowanie swoich potrzeb w obszarach **ochrony środowiska** (53,53%), **rewitalizacji** (49,79%), **transportu publicznego** (38,17%) oraz **edukacji** (37,34% ankietowanych). W zakresie przedsiębiorczości i innowacyjności było to odpowiednio 14,11% i 12,03%. Wśród 22 odpowiedzi "inne" (9,13%) wskazywano głównie na konieczność inwestycji w infrastrukturę drogową i turystyczną, ale także

kulturalną i sportową, co potwierdza także wcześniejsze wyniki analiz w ramach badania uwarunkowań interwencji specyficznych dla Wielkopolski.

Drugą badaną grupę stanowili przedstawiciele MŚP. Naturalnie, wśród obszarów najczęściej oznaczanych przez 2 387 badanych dominowały te związane z inwestycjami w **obszarach przedsiębiorczości i innowacyjności** (ponad połowa badanych). Relatywnie dużo respondentów oznaczało odpowiedź „inne"; wśród potrzeb z tej grupy najczęściej wymieniano zakup sprzętu oraz ogólny rozwój działalności obejmujący m.in. inwestycje w infrastrukturę oraz pomoc w utrzymaniu płynności finansowej.

Potrzeby wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (n=150) dotyczyły właściwie wyłącznie obszaru rewitalizacji i energetyki (szerzej opisano w rozdziale 4 dotyczącym potrzeb)[102]. Wnioskodawcy nieskuteczni jako obszar potrzeb najczęściej wskazywali innowacyjność (35%), edukację (35%), przedsiębiorczość (15%), ochronę środowiska (11%), rewitalizację (11%) oraz inne potrzeby (12%), które nie były bliżej sprecyzowane, ale głównie odnosiły się do usług społecznych i ochrony zdrowia (usługi okołomedyczne).

2.3. Zmiany w obszarach interwencji w wyniku pandemii COVID-19 w opiniach potencjalnych beneficjentów

Badani przedstawiciele wielkopolskich jst wskazywali zwiększenie potrzeb inwestycyjnych na skutek pandemii COVID-19: najwięcej respondentów w tej grupie wskazało na **ochronę zdrowia** (11,95%, por. Rysunek 1, Załącznik 4 do Raportu końcowego), kolejno **edukację** (8,3%), **pomoc społeczną** (6,64%) i **bezpieczeństwo publiczne** (4,98%). Bardzo nieliczni respondenci reprezentujący jst wskazali na zmiany w zakresie przedsiębiorczości, innowacyjności, rewitalizacji, energetyki i ochrony środowiska. Nikt nie stwierdził zmiany potrzeb w obszarze kultury. 188 respondentów (78%) wskazało, że **hierarchia potrzeb jst nie uległa zmianie**.

MŚP także zostały poproszone o wskazanie, które obszary według nich zyskały na znaczeniu w wyniku pandemii COVID-19. Zdecydowanie najczęściej oznaczano **innowacyjność** (46,59%, por. Rysunek 2, Załącznik 4 do Raportu końcowego), następnie **przedsiębiorczość** (17,89%) oraz **inne potrzeby** (14,41%; na podstawie odpowiedzi można uznać je za takie, które w ok. 2/3 przypadków powinny być zaliczone do przedsiębiorczości). Nieliczni przedstawiciele MŚP wskazywali na obszary, które straciły na znaczeniu w trakcie pandemii (por. Tabela 10, Załącznik 4 do Raportu końcowego), głównie w zakresie przedsiębiorczości i działań związanych z rynkiem pracy (ale było to mniej niż 2% wszystkich respondentów dla poszczególnych obszarów).

Przedstawiciele spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych pytani o to, jakie działania zyskały na znaczeniu w związku z pandemią, podobnie jak w przypadku obszarów interwencji wskazali na **rewitalizację, efektywność energetyczną**, ale także **ochronę środowiska**. Jedynie pojedynczy respondenci wskazali, że jakikolwiek obszar stracił na znaczeniu.

Zapytani o to, które obszary zyskały na znaczeniu w wyniku pandemii, wnioskodawcy nieskuteczni wskazywali najczęściej **ochronę zdrowia** (53,85% osób odpowiadających na to pytanie), w dalszej kolejności wskazano **pomoc społeczną** (23,85%), **edukację** (29,23%), **rynek pracy** (26,15%; por. Rysunek 3, Załącznik 4 do Raportu końcowego). Kolejne obszary stanowiły **przedsiębiorczość** (16,15%) i **innowacyjność** (11,54%), które jednak były niemal dwukrotnie rzadziej wskazywane przez respondentów.

Wśród obszarów, które straciły na znaczeniu w wyniku pandemii znalazł się rozwój kultury (36,15%), pozostałe obszary były wskazywane w znacznie mniejszym zakresie, np. przedsiębiorczość (12,31%), innowacyjność (12,31%), edukacja (13,08%), transport publiczny (13,85%). Należy jednak mieć na uwadze różnoraki charakter

[102] Brak oznaczenia wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych w obszarach interwencji MFiPR wynikały ze specyfiki tej grupy docelowej, która nie mogła uzyskać wsparcia w każdym z obszarów. Z uwagi na to nie dokonano w tym miejscu szerszej analizy, a dopiero w kolejnym rozdziale.

działalności prowadzonej przez te podmioty, a więc też i różny sposób postrzegania rzeczywistości społeczno-gospodarczej w trakcie pandemii COVID-19.

Wspomniane wyniki dotyczące opinii respondentów na temat wzrostu lub spadku znaczenia poszczególnych obszarów interwencji w kontekście skutków pandemii COVID-19 pozwalają na weryfikację wcześniejszych ustaleń na podstawie danych sprzed pandemii. Wyniki z przygotowanych dwóch części na temat obszarów interwencji należy zweryfikować i podsumować budując wstępną listę tychże obszarów dla WRPO 2021+.

2.4. Podsumowanie

Pandemia COVID-19 wpłynęła znacząco na zmianę potrzeb beneficjentów. Oferta pomocy skierowana do przedsiębiorstw w ramach WRPO 2014+, a także w ramach specjalnych produktów interwencyjnych, np. WFR, znacznie wspomogła starania o przetrwanie na rynku i należy jednoznacznie ocenić ją jako trafną biorąc pod uwagę możliwości finansowe poszczególnych instytucji udzielających wsparcia. Jst skupiły się na bieżącym funkcjonowaniu w czasie pandemii i zabezpieczeniu działalności podległych im podmiotów, np. w sferze opieki zdrowotnej i edukacji. Opinie na temat niepewności funkcjonowania pojawiły się także wśród spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. Według potencjalnych beneficjentów na znaczeniu zyskały przede wszystkim **edukacja, pomoc społeczna, ochrona zdrowia, innowacyjność, rynek pracy.** Straciły natomiast na znaczeniu **przedsiębiorczość, rozwój kultury i transport publiczny.**

Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że projekty proponowane przez wnioskodawców muszą stanowić kompromis pomiędzy ich faktycznymi potrzebami, potrzebami regionu jako całości, wytycznymi krajowymi i UE, które będą odzwierciedlać regulaminy konkursów. W niektórych obszarach sytuacja w trakcie pandemii zmieniła się nieznacznie (np. wiek mieszkańców, gęstość zaludnienia), w innych z kolei – istotnie (liczba bezrobotnych, liczba aktywnych przedsiębiorstw). Zatem, przy programowaniu wsparcia w ramach WRPO 2021+ **należy zmodyfikować zalecenia analizy *desk research* tak, by odpowiedzieć na wyzwania społeczne i gospodarcze w trakcie i po pandemii**.

Na podstawie wyników przeprowadzonych analiz sporządzono zalecenia dotyczące zbioru propozycji obszarów i podobszarów, które powinny zostać objęte interwencją (w nawiązaniu do CP i obszarów wg metodyki MFiPR, por. Tabele 2-7). Propozycje Zespołu Badawczego są kompilacją wyników badań prezentowanych w rozdziałach 1 i 2 (obszary wynikające z założeń strategicznych województwa, zainteresowania poprzednimi naborami oraz zmian w zainteresowaniu w trakcie pandemii COVID-19) oraz tych dotyczących doświadczeń z wdrażania wsparcia w poszczególnych zakresach tematycznych (podrozdział 1.1), jak i uwarunkowań wynikających z wytycznych UE, krajowych, a także sytuacji społeczno-ekonomicznej Wielkopolski (podrozdział 1.4).

Każdemu obszarowi interwencji został przypisany CP, a także podobszary, które według Zespołu Badawczego wymagają wsparcia biorąc pod uwagę długoterminowe uwarunkowania społeczno-ekonomiczne, bieżące uwarunkowania formalnoprawne, poziom zainteresowania wsparciem w konkretnych podobszarach w WRPO 2014+, bieżące deklaracje potencjalnych beneficjentów w zakresie identyfikacji potrzeb, a także wyniki analizy źródeł na temat już obserwowanych oraz przewidywanych skutków pandemii COVID-19 przy uwzględnieniu opinii ankietowanych przedstawicieli grup docelowych wsparcia na temat priorytetów inwestycyjnych w trakcie pandemii. W efekcie wyróżniono **121 podobszarów interwencji w ramach CP 1-CP 5,** które proponuje się zawrzeć w

docelowym modelu interwencji[103]. Dodatkowo w wynikach analizy zawarto dane dotyczące **CP 6 (7 podobszarów)**, który będzie realizowany z oddzielnych środków skierowanych do Wielkopolski w ramach FST. Wspomniane obszary powinny zostać ponownie zweryfikowane po zakończeniu pandemii COVID-19 tak, aby uwzględnić obiektywne opinie interesariuszy na temat WRPO 2014+ i WRPO 2021+. Niemniej jednak, opisane wyniki stanowią istotny wkład w projektowanie kierunkowego i docelowego modelu interwencji WRPO 2021+. W ramach ustalania kształtu kierunkowego modelu interwencji należało dodatkowo zweryfikować zasadność udzielenia wsparcia poprzez kolejne badania *desk research* oraz kwestionariuszowe w ramach ustalenia wysokości potrzeb finansowych.

Realizacja **CP 1** (por. Tabela 2) obejmie przedsiębiorczość, innowacyjność i działalność IOB. W zakresie przedsiębiorczości szczególną uwagę powinno się zwrócić na konieczność wsparcia przedsiębiorstw w zakresie rozwoju ich działalności (w szerokim ujęciu), zwłaszcza jeśli jest to związane z realizacją koncepcji inteligentnych specjalizacji Wielkopolski (por. RIS2030). Rozwój przedsiębiorczości powinien objąć przede wszystkim tworzenie nowych podmiotów gospodarczych, w tym start-upów. Pozostałe podobszary wymienione w tabeli mogłyby być wsparte w ograniczonym zakresie w ramach programu regionalnego, ale nie wyklucza to starania się o środki pieniężne w ramach programów krajowych lub linii finansowych oferowanych ze środków zwróconych z poprzednich WRPO.

W ramach innowacyjności (por. Tabela 2) interwencję należałoby rozdzielić na tę skierowaną do przedsiębiorstw (wszystkie działania związane z infrastrukturą i pracami B+R, w tym współpracą z sektorem nauki, rozwojem nowych modeli biznesowych, Przemysłu 4.0), a także do jst czy jednostek im podległych (szeroki zakres działań). W kontekście działalności jst, wysoki priorytet należy nadać rozwojowi e-administracji i e-usług publicznych, a co za tym idzie - rozwijaniu sieci informatyczno - telekomunikacyjnej w regionie. Z uwagi na słaby dostęp do opieki medycznej kluczowe dla rozwiązania problemów w tym zakresie będzie wprowadzanie usług w zakresie e-zdrowia i telemedycyny.

W działalności IOB (por. Tabela 2) należy położyć nacisk na wsparcie zmniejszania wewnątrzregionalnego zróżnicowania w potencjale IOB, także klastrów biznesowych, w tym branżowych. Zakres wsparcia powinien być szeroki, poczynając od tworzenia infrastruktury i rozwoju kompetencji kadr, kończąc na opracowaniu portfolio usług dla przedsiębiorców.

Realizacja **CP 2** (por. Tabela 3) jest związana z potencjalnymi obszarami interwencji "ochrona środowiska" oraz "energetyka", które częściowo mają wspólne podobszary (np. eliminacja niskiej emisji w wyniku termomodernizacji budynków). Działania w pierwszym z obszarów powinny być dwutorowe i obejmować redukcję czynników negatywnie wpływających na środowisko (także odpadów) oraz rozwój proekologicznych rozwiązań, w tym ekoinnowacji, ale także zrównoważonej mobilności miejskiej, głównie poprzez kształtowanie multimodalnych wzorców mobilności. Najwyższy priorytet należy nadać działaniom związanym właśnie z promowaniem zrównoważonej mobilności, ale także gospodarki wodnej, ochroną powietrza, eliminacją emisji szkodliwych substancji i rozwojem terenów zielonych.

W obszarze energetyki (por. Tabela 3) niemal wszystkie podobszary zostały oznaczone jako bardzo ważne, w tym szczególnie poprawa efektywności energetycznej, rozwój energetyki odnawialnej i redukcja ubóstwa energetycznego. Należy także rozwijać produkcję energii w kogeneracji.

[103] Dla CP 1 25 podobszarów, w tym 7 dla obszaru przedsiębiorczości, 11 - innowacyjności, 6 - działalności IOB; dla CP 2 20 podobszarów, w tym 20 dla ochrony środowiska i 9 dla energetyki; dla CP 3 14 podobszarów, w tym wszystkie dla transportu; dla CP 4 42 podobszary, w tym 6 dla rynku pracy, 10 - ochrony zdrowia, 15 - integracji i pomocy społecznej, 11 - edukacji; dla CP 5 11 podobszarów, w tym 9 dla innych usług publicznych, 2 - rewitalizacji.

Interwencja w obszarze transportu (**CP 3**, por. Tabela 4) powinna obejmować szereg działań w wielu jego gałęziach, a także w ramach integracji międzygałęziowej. Wysoki priorytet należy nadać szczególnie poprawie jakości infrastruktury i taboru oraz wzrostowi dostępności komunikacyjnej obszarów zagrożonych wykluczeniem w tym zakresie. Pozostałe podobszary wymienione w Tabeli 4 mogą być wspierane z innych źródeł niż WRPO 2021+ (szczególnie w ramach programów krajowych) lub zostały częściowo zrealizowane (np. cyfryzacja transportu lub realizacja koncepcji "wspólnego biletu").

W ramach realizacji **CP 4** (por. Tabela 5) powinno się rozdzielić interwencję na kilka części, w zależności od świadczonych usług publicznych. Większości z nich nadano wysoki priorytet z uwagi na obserwowane w Wielkopolsce zjawiska społeczne, problemy w dostępie do usług czy zagrożenie wykluczeniem społecznym, a także skutki pandemii COVID-19. Na rynku pracy interwencja powinna objąć zwłaszcza podnoszenie kompetencji tzw. "ubogich pracujących" i osób w trudnej sytuacji, a także długotrwale bezrobotnych. W ochronie zdrowia kluczowe są inwestycje w infrastrukturę, ale także w personel szczególnie, że to właśnie brak kadr jest najpoważniejszym "wąskim gardłem" w dążeniu do poprawy dostępu do opieki zdrowotnej w Wielkopolsce. Wysoki priorytet powinien być nadany również realizacji programów profilaktyki zdrowia (po uprzedniej identyfikacji kluczowych obszarów w tym zakresie) i kompetencji zdrowotnych mieszkańców.

W przypadku opieki społecznej większość zidentyfikowanych potencjalnych działań, które powinny być objęte interwencją powinna mieć wysoki priorytet. Kluczowa w tym zakresie jest deinstytucjonalizacja opieki społecznej, rozwój PES i NGO, poprawa dostępu do usług, w tym rozwój usług asystenckich i tworzenie mieszkań wspomaganych.

System edukacji powinien zostać objęty kompleksowym wsparciem, tj. wsparciem uwzględniającym potrzeby na wszystkich szczeblach systemu oświaty (m.in. rozwój infrastruktury, kompetencji uczniów i nauczycieli). Szczególnie ważne jest wspieranie rozwoju szkół zawodowych i dopasowanie programów nauczania do potrzeb rynku pracy.

Rewitalizacja i rekultywacja obszarów zdegradowanych lub obiektów infrastruktury jest przedmiotem działań w ramach realizacji **CP 5** w okresie 2021-2027 (por. Tabela 6). Istotne jest wspieranie rozwoju szlaków turystycznych i działalności kulturalnej, szczególnie biorąc pod uwagę skutki pandemii COVID-19. Powinno się rozwijać potencjał instytucjonalny, szczególnie w przypadku kultury.

CP 6 będzie realizowany w ramach FST (por. Tabela 7) i obejmie jedynie niektóre regiony w Polsce. W przypadku Wielkopolski środki powinny być przeznaczone na wielowymiarowe wspieranie lokalnej gospodarki podlegającej transformacji w związku ze stopniową rezygnacją z wydobycia węgla brunatnego. Kluczowe w tym zakresie będzie podniesienie konkurencyjności tejże gospodarki poprzez rozwój innych sektorów niż wydobywczy, m.in. poprzez promowanie przedsiębiorczości.

Tabela 2. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 1

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
Przedsiębiorczość	tworzenie przedsiębiorstw, w tym start-upów	W
	wzrost potencjału eksportowego przedsiębiorstw	W
	działalność sektora rolno-spożywczego	N
	działalność MŚP (finansowanie kapitału obrotowego)	Ś
	rozwój działalności w ramach inteligentnych specjalizacji Wielkopolski, w tym prac rozwojowych w ramach PPO	W
	działalność rozwojowa przedsiębiorstw różnej wielkości, szczególnie MŚP (finansowanie inwestycji i kapitału obrotowego)	W
	poprawa warunków inwestowania , atrakcyjności inwestycyjnej regionu	Ś
Innowacyjność	działalność innowacyjna przedsiębiorstw różnej wielkości	W
	prace B+R realizowane w przedsiębiorstwach	W
	zakup infrastruktury B+R	W
	działalność ośrodków badawczych, w tym uczelni	W
	współpraca różnych podmiotów w zakresie B+R+I oraz inteligentnej reindustrializacji	Ś
	poprawa bezpieczeństwa cyfrowego	W
	rozwój Przemysłu 4.0	W
	rozwój e-administracji	W
	wykorzystanie teleusług na rzecz pomocy społecznej, m.in. wsparcia osób starszych oraz z niepełnosprawnościami	W
	rozwój sieci informatyczno-telekomunikacyjnej w regionie, infrastruktury cyfrowej, sieci dostępu do szerokopasmowego internetu	Ś
	rozwój telemedycyny, w tym szczególnie zapewnienie dostępu do lekarzy specjalistów	W
Działalność IOB	inkubacja przedsiębiorstw	W
	usługi doradcze	W
	sieciowanie współpracy w ekosystemie innowacji	W
	rozwój kompetencji kadr IOB	Ś
	działalność rozwojowa klastrów	W
	wsparcie osób rozpoczynających działalność gospodarczą, poprawa warunków tworzenia działalności, stymulowanie powstawania nowych miejsc pracy w MŚP	W

** P – priorytet: W-wysoki; Ś – średni; N – niski, przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdział 1.5.) oraz opinii potencjalnych beneficjentów (por. podrozdziały 2.2. i 2.3.).*

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 3. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 2

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
Ochrona środowiska	wielowymiarowa redukcja antropogenicznej presji na środowisko (w obszarach: emisja gazów, pyłów, zanieczyszczeń ciekłych, zanik bioróżnorodności)	W
	eliminacja tzw. niskiej emisji w sektorze bytowo-komunalnym i transportowym	W
	zachowanie bioróżnorodności	Ś
	edukacja ekologiczna	Ś
	rozwój terenów zielonych (w tym w miastach)	W
	monitoring, prognozowanie i planowanie przestrzenne	W
	tworzenie dokumentacji na potrzeby realizacji zadań ochrony środowiska	Ś
	zapobieganie suszom i powodziom	W
	wspieranie sztucznej retencji, w tym małej retencji i systemów zapobiegających powodziom i suszy	W
	zrównoważona gospodarka odpadami (w tym recykling, zarządzanie odpadami przemysłowymi, budowlanymi)	Ś
	odzysk surowców z odpadów	W
	usuwanie azbestu	W
	gospodarka wodno-ściekowa, w tym rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	W
	zapewnienie dostępu do odpowiedniej ilości zasobów wód dobrej jakości i racjonalne nimi gospodarowanie	W
	poprawa jakości i wydolności infrastruktury technicznej (dostosowanie do warunków klimatycznych i pogodowych)	Ś
	rozwój niskoemisyjnego transportu na obszarach miejskich i podmiejskich (w zasięgu oddziaływania transportu miejskiego)	W
	promowanie multimodalnych wzorców mobilności mieszkańców miast i terenów z zasięgu oddziaływania transportu miejskiego	Ś
	ochrona powietrza	W
	ograniczanie emisji hałasu	Ś
	realizacja koncepcji GOZ i zielonej gospodarki	W
Energetyka	rozwój energetyki rozproszonej, sieci instalacji prosumenckich	W
	poprawa bezpieczeństwa energetycznego	W
	redukcja ubóstwa energetycznego	W
	dywersyfikacja źródeł produkcji energii	W
	rozwój energetyki odnawialnej, w tym montaż instalacji OZE	W
	produkcja energii w kogeneracji	W
	rozwój sieci ciepłowniczej	Ś
	poprawa efektywności energetycznej budynków przedsiębiorstw, budynków użyteczności publicznej, budynków mieszkalnych	W
	modernizacja oświetlenia ulicznego (w kierunku energooszczędnego)	Ś

** P – priorytet: W – wysoki; Ś – średni; przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdział 1.5.) oraz opinii potencjalnych beneficjentów (por. podrozdziały 2.2. i 2.3.).*

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 4. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 3

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
Transport (w tym infrastruktura)	poprawa jakości liniowej i punktowej infrastruktury transportu[104] różnych gałęzi transportu w ramach sieci TEN-T	W
	poprawa poziomu bezpieczeństwa	W
	rozwój transportu intermodalnego, w tym terminali	Ś
	zakup nowoczesnego taboru (transport publiczny, w tym miejski)	W
	integracja międzygałęziowa (np. budowa węzłów przesiadkowych)	W
	rozwój siatki ciągów pieszych i rowerowych, promocja alternatywnych form transportu, transportu niskoemisyjnego, współdzielonego	N
	utrzymanie drożności rzek	Ś
	wzrost dostępności komunikacyjnej poszczególnych obszarów regionu, dostępność transportowa regionu, w tym integracja różnych gałęzi transportu pasażerskiego oraz towarowego, szczególnie w odniesieniu do regionów peryferyjnych, zagrożonych marginalizacją	W
	dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	W
	realizacja idei „wspólnego biletu"	N
	reorganizacja transportu autobusowego (także modernizacja taboru)	Ś
	pełniejsze wykorzystanie potencjału lotniska w Poznaniu, rozwój funkcji szkoleniowych mniejszych lotnisk	N
	reorganizacja gminnej komunikacji publicznej	Ś
	cyfryzacja transportu	Ś

** P – priorytet: W – wysoki; Ś – średni; N – niski, przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdział 1.5.) oraz opinii potencjalnych beneficjentów (por. podrozdziały 2.2. i 2.3.).*

Źródło: opracowanie własne.

[104] Część zakresu poprawy tej infrastruktury została uwzględniona w ramach CP 2 – rewitalizacji dróg, dworców kolejowych.

Tabela 5. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 4

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
USP[105]: Rynek pracy	wspieranie tzw. „ubogich pracujących", np. w ramach możliwości podnoszenia kompetencji	W
	wsparcie osób na rynku pracy będących w trudnej sytuacji, szczególnie kobiet, osób do 30 r.ż. oraz w wieku 50+, o niskich kwalifikacjach, osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych	W
	aktywizacja zawodowa bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych	W
	podnoszenie kompetencji w różnych grupach docelowych (np. szkolenia)	W
	zatrzymanie wymywania kapitału ludzkiego z niektórych obszarów województwa	Ś
	pomoc cudzoziemcom w znalezieniu pracy	W
USP: Ochrona zdrowia	inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia	W
	wsparcie psychologiczne dla kadry medycznej, programy stypendialne	W
	wsparcie psychologiczne dla mieszkańców regionu (również w kontekście zwalczania skutków pandemii COVID-19)	W
	budowa szpitali ogólnych i specjalistycznych	W
	kształcenie kadr dla regionu	W
	podnoszenie poziomu kwalifikacji personelu	W
	zwiększanie kompetencji zdrowotnych mieszkańców (zdrowy tryb życia)	W
	usługi z zakresu profilaktyki zdrowia dla mieszkańców regionu (po analizie najpilniejszych potrzeb)	W
	kompleksowe działania w zakresie rozwoju usług zdrowotnych i opiekuńczych dla osób starszych i długotrwale chorych (deinstytucjonalizacja)	W
	działania kompleksowe, obejmujące system usług zdrowotnych, społecznych, opiekuńczych i edukacyjnych (np. kierunki medyczne i okołomedyczne, na które jest największe zapotrzebowanie	W
USP: Włączenie społeczne	zapewnienie dziennych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	W
	uruchamianie dziennych DPS	W
	rozwój usług asystenckich	W
	rozwój środowiskowych domów samopomocy oraz specjalistycznych ośrodków opiekuńczych, ZAZ	W
	ograniczenie zjawiska dziedziczenia ubóstwa, redukcja ryzyka ubóstwa, także wśród ubogich pracujących	W
	zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej osób, rodzin/grup/środowisk dotkniętych i zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (w tym ze względów zdrowotnych)	W
	jakościowy i ilościowy rozwój infrastruktury społecznej	W

[105] USP – usługi publiczne.

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
	rozwój i wspieranie ekonomii społecznej, PES, NGO	W
	poprawa dostępu do dóbr i usług publicznych, dziennej i całodobowej opieki nad osobami chorymi, starszymi i niepełnosprawnymi	W
	aktywizacja osób wykluczonych – kompleksowa, obejmująca np. zapewnienie mieszkania, usługi asystenckie	W
	wzmacnianie relacji społecznych sprzyjających twórczości	Ś
	zaangażowanie obywateli w realizację przedsięwzięć	Ś
	przeciwdziałanie przejawom dyskryminacji kobiet, mniejszości etnicznych, osób z niepełnosprawnościami, migrantów	W
	zapewnienie cudzoziemcom dostępu do usług publicznych	W
	zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie całego województwa	W
	tworzenie mieszkań o charakterze wspomaganym dla osób w trudnej sytuacji życiowej	W
USP: Edukacja	doradztwo zawodowe dla uczniów	Ś
	podnoszenie poziomu kompetencji nauczycieli	Ś
	podnoszenie poziomu kompetencji uczniów (np. zajęcia dodatkowe)	Ś
	podnoszenie kompetencji i kwalifikacji osób dorosłych odpowiadających na wyzwania innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki oraz pracodawców	Ś
	podnoszenie kompetencji kadr szkół i placówek oświatowych, zwłaszcza prowadzących kształcenie i doskonalenie zawodowe	Ś
	rozwój infrastruktury edukacyjnej, poprawa dostępu i jakości edukacji na obszarach wiejskich	W
	rozwój szkół zawodowych	W
	poprawa dostępu do kształcenia ustawicznego osobom dorosłym	Ś
	powiązanie oferty edukacyjnej z potrzebami rynku pracy, rozwój programów kształcenia (konieczna analiza luk strukturalnych na rynku pracy w regionie)	W
	rozwój programów praktyk i staży	Ś
	szeroko pojęta edukacja społeczeństwa w zakresie przedsiębiorczości, innowacyjności, działań środowiskowych, gospodarowania zasobami wodnymi, efektywności energetycznej, gospodarowania odpadami, recyklingu	W

** P – priorytet: W – wysoki; Ś – średni; przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdział 1.5.) oraz opinii potencjalnych beneficjentów (por. podrozdziały 2.2. i 2.3.).*

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 6. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 5

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*
Terytorialny wymiar interwencji	przeciwdziałanie chaotycznej suburbanizacji (zintegrowane planowanie rozwoju) i rozwój polityki mieszkaniowej	W
	rozwój potencjału instytucjonalnego kultury	W
	wzmacnianie tożsamości regionalnej, rozwój partycypacji społecznej i aktywności obywatelskiej, wolontariatu	W
	ochrona dziedzictwa kulturowego regionu i jego części	W
	podnoszenie atrakcyjności obszarów o walorach turystycznych	W
	tworzenie produktów turystycznych	Ś
	rozwój szlaków turystycznych	W
	rozwój działalności kulturalnej, w tym dostępu do kultury	W
	wspomaganie działalności sportowej i rekreacyjnej	N
Rewitalizacja	rewitalizacja, rekultywacja obszarów zdegradowanych (miasta i obszary pozamiejskie)	W
	rewitalizacja budynków użyteczności publicznej, szkół, dróg, obszarów miejskich, dworców	Ś

** P – priorytet: W – wysoki; Ś – średni; N – niski, przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdziały 1.5.) oraz opinii potencjalnych beneficjentów (por. podrozdziały 2.2. i 2.3.).*

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 7. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 6

Podobszar wymagający wsparcia	P*
łagodzenie skutków procesów transformacji gospodarczej	W
rezygnacja z lokalnej gospodarki opartej na wydobyciu węgla	W
obniżenie emisyjności poszczególnych miejscowości i podobszarów województwa	W
podniesienie poziomu efektywności energetycznej na obszarze interwencji objętym FST	W
prowadzenie badań naukowych i tworzenie innowacji dla zielonej lokalnej gospodarki	W
wzrost konkurencyjności lokalnej gospodarki poprzez rozwój sektorów innych niż wydobywcze	W
przedsiębiorczość	W

** P – priorytet: W – wysoki; przy uwzględnieniu dotąd znanych skutków pandemii (por. podrozdziały 1.4. i 1.5.).*

Źródło: opracowanie własne.

ROZDZIAŁ 3. PROBLEMY, POTRZEBY INWESTYCYJNE I FINANSOWE WYMAGAJĄCE INTERWENCJI W RAMACH WRPO 2021+

Niniejszy rozdział prezentuje zbiór problemów oraz potrzeb inwestycyjnych i finansowych dotyczących Wielkopolski, wynikających z zawodności rynku, nieoptymalnego poziomu inwestycji oraz potrzeb inwestycyjnych, które wymagają interwencji publicznej. Scharakteryzowano rodzaje przedsięwzięć i podmiotów, których dotyczą wspomniane niedoskonałości, identyfikując w ten sposób relatywnie stałe potrzeby inwestycyjne. Tam, gdzie to było zasadne, oszacowano wysokość luki finansowej lub kapitałowej[106]. Ostatecznie wskazano, które potrzeby finansowe w ramach każdego obszaru potencjalnej interwencji powinny być zaspokajane w ramach WRPO 2021+. Szczegółowe informacje na temat przebiegu analiz dotyczących tego rozdziału zamieszczono w Załączniku 1, natomiast wyniki badań zamieszczono w Załącznikach 5-8 do Raportu końcowego.

Treść niniejszego rozdziału prezentuje dane ilościowe i jakościowe dotyczące szeregu zagadnień. Podrozdziały 3.1. i 3.2. przedstawiają potrzeby inwestycyjne – obszary (zakresy działań), w których istnieją potrzeby dokonania inwestycji, aby osiągnąć pewien określony efekt finalnie przyczyniający się do rozwoju podmiotów realizujących przedsięwzięcie, lokalnych społeczności czy całego regionu. W podrozdziale 3.1. wskazuje się także przyczyny powstania potrzeb inwestycyjnych, w tym te wynikające z występowania poszczególnych zawodności rynku. Podrozdział 3.3. uzupełnia wcześniej prezentowane informacje o takie, które dotyczą przyczyn wycofania wniosków lub nieotrzymania wsparcia przez tzw. wnioskodawców nieskutecznych.

Najszerszy zakres zagadnień prezentowany jest w podrozdziale 3.4. Dla każdego z wcześniej wyłonionych obszarów potencjalnej interwencji przedstawiono:

- potrzeby finansowe – wartość pieniężną, określającą środki, które trzeba poświęcić na zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych zawartych w podrozdz. 3.1. i 3.2.,
- niezaspokojone potrzeby finansowe – część potrzeb finansowych, która nie może zostać zaspokojona ze środków własnych podmiotu lub środków zewnętrznych.
- lukę finansową – część (lub całość) niezaspokojonych potrzeb finansowych, w przypadku której komercyjny rynek finansowy nie zapewnia finansowania wartościowych projektów rozwojowych, a podmiot zainteresowany realizacją przedsięwzięcia nie jest w stanie zapewnić własnych środków na finansowanie inwestycji. Luka finansowa może wynikać z zawodności (niedoskonałości) rynku,
- lukę kapitałową – wielkość zapotrzebowania na kapitał własny, która nie może zostać zaspokojona biorąc pod uwagę aktualne potrzeby finansowe podmiotu. Na zjawisko luki kapitałowej szczególnie narażone są podmioty we wczesnej fazie rozwoju, w tym tzw. start-upy, które często nie mają odpowiedniej pozycji finansowej do przeprowadzenia skutecznej emisji akcji.

W przypadku części podmiotów gospodarczych (tych, które wskutek złej sytuacji finansowej nie mają wypracowanego kapitału na inwestycję oraz nie są w stanie uzyskać dofinansowania) oraz jst luka finansowa może być tożsama z niezaspokojonymi potrzebami finansowymi.

3.1. Potrzeby inwestycyjne w poszczególnych obszarach interwencji, zawodności rynku powodujące powstanie nieoptymalnego poziomu inwestycji

Interwencja publiczna ma dotyczyć tych sfer funkcjonowania kraju i regionów, które są istotne z punktu widzenia interesariuszy (m.in. mieszkańców, instytucji publicznych, przedsiębiorstw, różnego rodzaju organizacji), a

[106] Wyniki obliczeń umieszczono w Załączniku 8 (folder ZIP).

w których w wyniku występowania zawodności rynku zgłaszane potrzeby inwestycyjne nie są zaspokajane (występuje nieoptymalny poziom inwestycji w danych obszarach lub podobszarach interwencji).

Zawodnością rynku jest nieefektywna alokacja zasobów; sytuacja, gdy mechanizm rynkowy nie realizuje w racjonalny sposób swoich podstawowych funkcji)[107]. Zawodności zaprezentowane w rozdziale zostały podzielone na:

- **efekty zewnętrzne** – występujące wówczas, gdy przedsiębiorstwo nie jest w stanie otrzymać wszystkich korzyści z tego, jakie efekty dla gospodarki generują jego produkty (np. w przypadku wyników B+R). Wówczas nieopłacalne dla instytucji komercyjnych staje się finansowanie przedsiębiorstwa z uwagi na społeczne korzyści inwestycji, z których nie czerpie ono bezpośrednio korzyści,
- **dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji** – występujące w sytuacji, gdy nie można dobra lub usługi wyłączyć z konsumpcji (nie można nikomu odmówić korzystania z dobra lub usługi) oraz konsumpcja przez jedną osobę nie powoduje braku możliwości skorzystania z dobra przez inną osobę,
- **siłę monopoli i niekompletność rynków** – istniejące wówczas, gdy monopolista zachowując się nieefektywnie (w porównaniu do sytuacji, gdy zaistniałaby konkurencja rynkowa, konkurencja doskonała) i znając popyt na swoje produkty oferuje ich mniej i za wyższą cenę niż w sytuacji konkurencji doskonałej,
- **asymetrię informacji** – spowodowana przez różnicę w wiedzy między dostawcą a nabywcą na danym rynku, prowadząca do wyboru rozwiązań nieoptymalnych, w wyniku których obie strony transakcji tracą w porównaniu z sytuacją, w której posiadałyby pełną wiedzę (np. niewiedza na temat wypłacalności kredytobiorcy, niewiedza na temat posiadania wystarczających zasobów do realizacji projektu),
- **czynniki teorii agencji** – występują wówczas, gdy jedna strona transakcji nie jest w stanie kontrolować drugiej, która z kolei nie może udowodnić wykonalności projektu, którego dotyczy transakcja.

W poszczególnych obszarach interwencji (opisanych w kolejnych podrozdziałach) pojawiają się okoliczności prowadzące do powstania niedoskonałości (zawodności) rynku o różnym charakterze, powodujące niezaspokojenie potrzeb inwestycyjnych, a także ograniczone lub niewystępujące możliwości uzyskania komercyjnego finansowania działań inwestycyjnych (luka finansowa). Występowanie tych niedoskonałości wymaga podjęcia działań w ramach interwencji publicznej, która jest realizowana poprzez oferowanie instrumentów wsparcia. Uzupełnieniem poniższej treści (podrozdziały 3.1.1.-3.1.7) są Tabele 1-8 w Załączniku 5. W każdym z proponowanych obszarów interwencji zarekomendowano zastosowanie bezzwrotnych lub zwrotnych form wsparcia, bazując na charakterze wskazanych zawodności i przy uwzględnieniu wcześniejszych wyników analiz (por. rozdziały 1 i 2 Raportu końcowego). Propozycje te poddano weryfikacji i uszczegółowieniu w kierunkowym i docelowym modelu interwencji (por. rozdziały 4 i 5).

3.1.1. Przedsiębiorczość

W przypadku obszaru przedsiębiorczości, odbiorcami ostatecznymi IF oraz beneficjentami narażonymi na występowanie niedoskonałości rynkowych są przede wszystkim start-upy i MŚP z uwagi na ich niewielki rozmiar, często młody wiek i wysoki poziom ryzyka w podejmowaniu działalności rozwojowej i innowacyjnej (por. Tabela 1, Załącznik 5 do Raportu końcowego). **Nieoptymalny poziom inwestycji** w ich przypadku wynika z niedostatecznych środków własnych, niestabilnej sytuacji finansowej i niskiej skłonności do podejmowania ryzyka w przypadku ubiegania się o komercyjne finansowanie działalności. W ich wypadku występuje także **asymetria informacji**, tj.

[107] J.M. Fijor, *Zawodność rynku jako fundament teorii dóbr publicznych*, „Optimum. Studia ekonomiczne" 2017, t. 1, no 55, pp. 41–53.

przedsiębiorca nie jest dobrze poinformowany o sytuacji rynkowej i możliwościach swojego rozwoju (posiada niepełną wiedzę), w związku z tym wybiera rozwiązania, które nie są najlepszymi (optymalnymi), a jedynie suboptymalnymi[108].

Zbiór przedsiębiorstw jest bardzo zróżnicowany (MŚP, start-upy, duże przedsiębiorstwa, PES), także sektorowo. Niektóre podmioty mimo charakteru prywatnego działają na rzecz społeczeństwa, ich działalność ma charakter publiczny (np. przedsiębiorstwa transportu pasażerskiego). Wówczas nie są w stanie otrzymać wszystkich korzyści płynących ze sprzedaży dóbr lub świadczenia usług (występują **efekty zewnętrzne**). Społeczny wymiar działalności jest w ich przypadku utrudnieniem w uzyskaniu finansowania komercyjnego – z punktu widzenia instytucji finansowych udzielanie kredytów i pożyczek jest nieopłacalne. W efekcie – przedsiębiorstwa nie realizują planowanych inwestycji lub robią to w bardzo ograniczonym zakresie. Skrajną sytuacją, dotyczącą jedynie niektórych branż gospodarki, jest ta, w której monopolista wykorzystując swoją pozycję konkurencyjną, dyktuje ceny (**siła monopoli**). W Wielkopolsce taka sytuacja występuje w branżach rolno-spożywczej, lotniczej (produkcja lotnicza), ale przede wszystkim – wydobywczej (i energetycznej).

Tabela 8. Zakres potrzeb inwestycyjnych MŚP w obszarze przedsiębiorczości

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Dofinansowanie założenia działalności gospodarczej	0,71%	62,97%	36,32%
Wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy	3,60%	60,08%	36,32%
Wsparcie na rzecz adaptacyjności (projekty outplacementowe)	0,00%	63,68%	36,32%
Wsparcie na usługi rozwojowe dla MŚP	9,09%	54,59%	36,32%
Włączenie pracodawców w proces kształcenia zawodowego	0,13%	63,55%	36,32%
Wsparcie rozwoju doradztwa biznesowego	1,42%	62,25%	36,32%
Wsparcie kształcenia i szkolenia zawodowego	3,60%	60,08%	36,32%
Inne (wspólne dla obszarów przedsiębiorczości i innowacyjności)	20,44%	43,23%	36,32%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=2387; wyniki sumują się do 100%).

W ramach przeprowadzonego badania CAWI/CATI (por. Tabela 8) stwierdzono występowanie potrzeb inwestycyjnym MŚP w obszarze przedsiębiorczości (19% badanych 2387 przedstawicieli MŚP). Wśród najbardziej popularnych znalazły się:

- wsparcie na usługi rozwojowe dla MŚP (9,09% respondentów), w ramach której wymieniano głównie zakup lub rozwój oprogramowania, maszyn i urządzeń,
- wsparcie kształcenia i szkolenia zawodowego (3,6%),
- wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy (3,6%), głównie dofinansowanie do zatrudnienia.

W ramach odpowiedzi na pogłębione pytanie dotyczące potrzeb w tym zakresie (oprócz wyżej wymienionych) przedstawiciele MŚP wskazywali głównie zakup maszyn i urządzeń (pojazdy, koparki, inne maszyny budowlane, sprzęt komputerowy) i rozbudowę istniejących budynków.

[108] P. Leszek, *Koncepcja zawodności rynku: teoria a rzeczywistość*, „Equilibrium", 2010, t.1, no 4, s. 14.

3.1.2. Innowacyjność

W przypadku obszaru innowacyjności[109] występują różne rodzaje niedoskonałości, uzależnione od grupy docelowej (por. Tabela 2, Załącznik 5 do Raportu końcowego). Zaistnienie **efektów zewnętrznych** wynika w głównej mierze z faktu, że działalność innowacyjna prowadzona przez wielkopolskie przedsiębiorstwa (we współpracy np. z jednostkami naukowymi), w tym w ramach prac B+R i realizacji założeń RIS2030, powoduje powstanie nowych technologii lub produktów, które później mogą być wykorzystywane przez konkurentów rynkowych lub mają zastosowanie w życiu społeczno-gospodarczym. Mogą to być np. **innowacje społeczne** (generowane przez silnie reprezentowane w województwie NGO lub też PES), lub **ekoinnowacje** przyczyniające się do poprawy stanu środowiska naturalnego. Z uwagi na umiarkowany poziom innowacyjności regionu potrzeby w tym zakresie powinny mieć bardzo wysoki priorytet w przyszłej interwencji. Intensywne rolnictwo, przemysł wydobywczy, a także spożywczy przyczyniają się w Wielkopolsce do powstania negatywnych efektów zewnętrznych dla środowiska naturalnego oraz społeczeństwa. **Te sektory z kolei należy uwzględnić planując działania programowe w ramach ochrony środowiska w WRPO 2021+, a także wykorzystania FST w ramach CP 6.**

Działalność ośrodków badawczo-rozwojowych nastawiona na realizację badań podstawowych i stosowanych oraz poprawa warunków inwestowania stanowią przykłady **dóbr publicznych**[110] z uwagi na fakt, że efekty tych działań są powszechnie dostępne. Podobnie, zapewnienie dostępu do teleusług w sektorze publicznym (np. e-administracja, e-zdrowie) i poprawa jakości sieci informatyczno-telekomunikacyjnej stanowią dobra, z których będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy.

W badaniu CAWI/CATI najwięcej spośród badanych MŚP jako potrzebę inwestycyjną zadeklarowało wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej (3,64%). Jedynie 0,25% badanych MŚP wskazało potrzeby dotyczące współpracy z sektorem nauki, 0,04% na stymulowanie popytu na innowacje. Wśród innych potrzeb (20,44% badanych) wskazywano głównie zakup nowoczesnych sprzętów (głównie maszyn), technologii, oprogramowania. Nie deklarowano praktycznie wcale potrzeb związanych z rozwojem e-usług, *venture capital* i stymulowaniem popytu na innowacje, a także rozwoju modeli biznesowych w ramach Przemysłu 4.0. Podejście przedsiębiorców skupiało się więc głównie na potrzebach sprzętowych, infrastrukturalnych bądź kadrowych – potrzeby w zakresie innowacyjności nie dotyczą tworzenia nowych technologii (w bardzo nielicznych przypadkach takowe wskazywano), ale zakupu nowoczesnych technologii, które już istnieją. Należy więc aktywizować przedsiębiorstwa do podejmowania działalności innowacyjnej – zalecenie dotyczy zwłaszcza MŚP, które najbardziej wśród przedsiębiorstw (razem ze start-upami) są narażone na występowanie niedoskonałości rynku i nieoptymalnego poziomu inwestycji.

Tabela 9. Zakres potrzeb inwestycyjnych przedstawicieli MŚP i jst w obszarze innowacyjności

Grupa	Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
MŚP	Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej	3,64%	60,03%	36,32%
	Wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami a sektorem nauki i innymi podmiotami	0,25%	63,43%	36,32%
	Stymulowanie popytu na innowacje ze strony przedsiębiorstw	0,04%	63,64%	36,32%
	Rozwój potencjału sektora *venture capital*	0,00%	63,68%	36,32%
	Zwiększanie podaży e-usług	0,67%	63,01%	36,32%

[109] Wyniki badań uzupełniających treść przedstawia Załącznik 8.

[110] M. Smaga,T. Władyka, *Instytucje gospodarki rynkowej. Polityka a ekonomia. dobra publiczne i wybór publiczny*, 2012, https://books.google.pl/books?id=HJpSAwAAQBAJ.

Grupa	Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
	Transformacja modeli biznesowych przedsiębiorstw w kierunku Przemysłu 4.0	0,00%	63,68%	36,32%
	Inne (wspólne dla obszarów przedsiębiorczości i innowacyjności)	20,44%	43,23%	36,32%
Jst	Zwiększenie wykorzystania TIK w gospodarce	0,83%	19,50%	79,67%
	Zwiększenie dostępu do usług ultra-szybkiego szerokopasmowego internetu	11,20%	9,13%	79,67%
	Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla wszystkich gospodarstw domowych	7,05%	13,28%	79,67%
	Finansowanie światłowodowej sieci szkieletowej stanowiącej architekturę sieci mobilnej piątej generacji (5G)	2,07%	18,26%	79,67%
	Promowanie innowacji w obszarze Smart City	2,49%	17,84%	79,67%
	Inne potrzeby dot. infrastruktury cyfrowej i telekomunikacyjnej	3,32%	17,01%	79,67%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=2387; wyniki sumują się do 100%).

Pozostałe grupy respondentów nie odpowiadały licznie na pytanie o ten obszar interwencji. Jst wskazywały na konieczność zwiększenia dostępu do usług ultraszybkiego szerokopasmowego Internetu i sieci szerokopasmowej dla wszystkich gospodarstw domowych (11,20%), w mniejszym stopniu finansowanie światłowodowej sieci 5G. 71,78% ankietowanych przedstawicieli jst nie deklarowało potrzeb inwestycyjnych w zakresie innowacji w zakresie administracji. Pozostałych 28,22%, za najistotniejsze potrzeby uznało rozwój e-usług administracji publicznej (co piąty respondent). Potrzebie tej towarzyszyły dwie inne: wzmocnienie kompetencji pracowników administracji (ok. 15% respondentów w grupie przedstawicieli jst) oraz zwiększenie szybkości i efektywności załatwiania spraw (ok. 10%).

3.1.3. Działalność IOB

Usługi świadczone przez IOB są **dobrami publicznymi** (por. Tabela 3, Załącznik 5 do Raportu końcowego), tj. każdy, kto spełnia określone warunki, może skorzystać z usługi. Zwykle zaznacza się, że specyfika działania IOB polega na projektowym charakterze, co nie sprzyja ciągłości udzielania wsparcia klientom. Niepewność co do przyszłej działalności IOB prowadzi w efekcie do nieoptymalnego poziomu inwestycji – realizacja inwestycji jest tam uzależniona od zewnętrznych źródeł finansowania.

Obecnie IOB (co potwierdziły FGI z ich przedstawicielami) borykają się z problemem niewystarczająco dobrze rozwiniętej infrastruktury, sieci współpracy z innymi instytucjami, także ze szkołami średnimi i wyższymi. Problemem wymagającym zaangażowania środków finansowych jest także podnoszenie poziomu kompetencji pracowników. Z analizy *desk research* wynika, że zróżnicowanie wewnątrzregionalne w rozwoju IOB jest duże, wobec tego poszczególne z nich będą wykazywać inne potrzeby (w wymiarze rzeczowym i kwotowym). Przedstawiciele klastrów w ramach wywiadów pogłębionych wskazywali na istnienie niezaspokojonych potrzeb finansowych w zakresie rozwoju klastrów, ponieważ środki pozyskiwane w ramach wpłat członków są niepewnym przychodem i nie wystarczają na pełne wykorzystanie potencjału klastrów m.in. do sieciowania współpracy nauki z biznesem.

W przyszłej interwencji należy położyć nacisk na rozwój IOB w zakresie ich specjalizacji, kształtowania kompetencji pracowników, budowaniu kapitału organizacyjnego. Należy utrzymać także inwestycje w infrastrukturę. Najlepszą formą wsparcia dla tych instytucji byłyby dotacje.

3.1.4. Usługi publiczne

Analiza *desk research* i badania reaktywne wskazały na występowanie w podobszarach tematycznych powiązanych z usługami publicznymi jednej wiodącej niedoskonałości rynkowej, którą jest **niekonkurencyjność dóbr publicznych w konsumpcji** (por. Tabela 4, Załącznik 4 do Raportu końcowego)[111]. **Jest to obszar interwencji, którego w największym stopniu dotyczą skutki pandemii COVID-19, należy więc poświęcić mu szczególną uwagę w planowaniu działań w WRPO 2021+.** Z uwagi na charakter działalności, tj. finansowanie głównie ze środków publicznych zadań realizowanych w poszczególnych obszarach, zaleca się zastosowanie dotacji jako formy wsparcia w przyszłej interwencji.

W literaturze wszystkie dobra publiczne są traktowane jednakowo w kontekście diagnozy występujących w ich przypadku zawodności rynku. Dobra te mając charakter publiczny, powinny być dostępne dla każdego. Nie można także nikogo przymusić do zapłaty za te dobra. Ich dostarczanie wynika z nakazu moralnego społeczeństwa, pewnego rodzaju solidarności. Dodatkowo, jeśli dane dobra nie mogą być dostarczone przez rynek, wówczas sektor publiczny przejmuje rolę dostawcy. Interwencja publiczna wynika więc z konieczności korygowania rynku[112].

3.1.4.1. Edukacja (oświata)

W przypadku edukacji organami finansującymi działalność placówek są zwykle jst na różnym szczeblu (przedsiębiorcy prowadzący szkoły prywatne powinni być ujęci w ramach analizy obszaru przedsiębiorczości). Z przeprowadzonej analizy wyników ankiet CAWI/CATI (por. Tabela 10) wynika, że najczęstszą potrzebą inwestycyjną jst w obszarze oświaty jest **pomoc w rozwoju kompetencji kluczowych na rynku pracy** (5,81%), **rozwój nowych technologii w nauczaniu** (4,98%) **oraz rozwój kompetencji nauczycieli** (5,81%), by te technologie wykorzystywać w dydaktyce. Wśród innych wymienionych (7,47%) pojawiła się głównie **modernizacja placówek** (w tym termomodernizacja).

3.1.4.2. Włączenie społeczne

Tylko 22,82% badanych przedstawicieli jst wskazało na potrzeby w zakresie wsparcia w obszarze integracji i pomocy społecznej. Wśród najistotniejszych potrzeb (por. Tabela 11) jst znalazły się: **wsparcie usług społecznych** (np. asystenckich, opiekuńczych, 11,20% badanych odpowiedziało twierdząco), **wsparcie usług zdrowotnych** (5,39%) **oraz na rzecz infrastruktury społecznej** (np. mieszkania wspomagane, 4,98%). Jest to związane z występującymi w województwie potrzebami w zakresie wsparcia osób starszych, co było także artykułowane w innych miejscach kwestionariusza ankiety dla jst.

Tabela 10. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie edukacji (oświaty)

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	3,73%	32,78%	63,49%
Tworzenie miejsc przedszkolnych	3,73%	33,61%	62,66%
Tworzenie i dostosowanie miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami	2,49%	34,85%	62,66%
Podnoszenie jakości miejsc wychowania przedszkolnego	4,56%	32,78%	62,66%
Rozwój kompetencji kluczowych na rynku pracy	5,81%	31,54%	62,66%

[111] Szczegółowy opis wyników znajduje się w Załączniku 8.

[112] J.M. Fijor, *Zawodność rynku jako fundament teorii dóbr publicznych*.., op. cit.; Idem, *Czy rynek naprawdę jest zawodny?*.., op. cit.

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Doradztwo zawodowe dla uczniów	1,66%	35,68%	62,66%
Realizacja programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych	0,41%	36,93%	62,66%
Realizacja programów stypendialnych mających na celu wyrównywanie szans	1,66%	35,68%	62,66%
Współpraca szkolnictwa branżowego z pracodawcami	2,07%	35,27%	62,66%
Rozwój nowoczesnych technologii w nauczaniu	4,98%	32,37%	62,66%
Podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji	3,32%	34,02%	62,66%
Rozwój kompetencji osób przedwcześnie kończących edukację	0,00%	37,34%	62,66%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie pracy z osobami szczególnych potrzebach edukacyjnych	2,07%	35,27%	62,66%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych technologii w nauczaniu	5,81%	31,54%	62,66%
Inne potrzeby dot. oświaty	7,47%	29,88%	62,66%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI, n=241; wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 11. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie integracji i pomocy społecznej

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Integracja społeczno-zawodowa	2,90%	19,92%	77,18%
Wsparcie usług społecznych	11,20%	11,62%	77,18%
Wsparcie usług zdrowotnych	5,39%	17,43%	77,18%
Wsparcie zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych	1,66%	21,16%	77,18%
Wsparcie ekonomii społecznej	2,49%	20,33%	77,18%
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej	4,98%	17,84%	77,18%
Inne potrzeby	2,90%	19,92%	77,18%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI, n=241; wartości w wierszu sumują się do 100%).

3.1.4.3. Ochrona zdrowia

85,09% badanych przedstawicieli jst nie wskazało żadnych potrzeb w zakresie ochrony zdrowia (por. Tabela 12). 8,71% respondentów w tej grupie wskazało potrzeby w zakresie rozwoju/modernizacji placówek POZ, 5,39% na programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji medycznej, 3,73% na realizację badań przesiewowych wśród młodzieży. Wśród „innych" potrzeb deklarowano głównie budowę placówek ochrony zdrowia (ok. 1%). W ramach przeprowadzonych wywiadów (por. Tabela 10 i podrozdział 2.1., Załącznik 5 do Raportu końcowego) stwierdzono występowanie potrzeb w innych zakresach, m.in. kompleksowych usług dla aktywizacji zawodowej, włączenia społecznego. Syntetyczne ujęcie zidentyfikowanych potrzeb wraz z propozycjami w zakresie oferty instrumentów wsparcia przedstawia Tabela 11 w Załączniku 5 do Raportu końcowego.

Tabela 12. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie ochrony zdrowia

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Badania profilaktyczne tylko dla osób z grup narażonych na choroby cywilizacyjne	2,90%	12,03%	85,06%
Realizacja programów badań przesiewowych słuchu, wzroku, wad postawy itp.	3,73%	11,20%	85,06%
Programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji medycznej	5,39%	9,54%	85,06%
Programy rehabilitacji zdrowotnej ułatwiające powrót na rynek pracy	1,66%	13,28%	85,06%

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Programy zakładające eliminowanie czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, w tym projekty w zakresie poprawy ergonomii pracy	0,41%	14,52%	85,06%
Rozwój/modernizacja placówek podstawowej opieki zdrowotnej	8,71%	6,22%	85,06%
Inne potrzeby	1,24%	13,69%	85,06%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI, n=241; wartości w wierszu sumują się do 100%).

3.1.5. Transport

W obszarze transportu efekty zewnętrzne dotyczą działalności przedsiębiorstw transportu publicznego (por. Tabele 5 i 10, Załącznik 5 do Raportu końcowego)[113]. Inwestycje np. w tabor lub nowoczesne technologie będą przynosić społeczne skutki np. w postaci poprawy jakości powietrza. Z kolei **niedoskonałość związana z dobrami publicznymi niekonkurencyjnymi w konsumpcji** dotyczy przede wszystkim inwestycji w infrastrukturę, z której korzystają wszyscy uczestnicy ruchu. Potrzeby te jednak były zróżnicowane (por. Tabela 13 poniżej, a także Tabela 5 w Załączniku 5 do Raportu końcowego). Dlatego Zespół Badawczy proponuje uwzględnienie we wszystkich podobszarach propozycji oferowania przede wszystkim dotacji.

Tabela 13. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w obszarze transportu

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Rozwój lądowej infrastruktury transportowej (punktowej i liniowej) w ramach sieci TEN-T i poza nią	1,66%	0,00%	98,34%
Likwidacja wąskich gardeł technicznych	1,24%	0,00%	98,76%
„Domknięcie" komodalnej sieci transportowej	0,00%	0,00%	100,00%
Rozwój wodnej infrastruktury transportowej (porty, kanały, nabrzeża, itd.)	0,00%	0,00%	100,00%
Wsparcie zmian w mobilności, w tym komodalnych łańcuchów dostaw	0,41%	0,00%	99,59%
Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego	3,73%	0,00%	96,27%
Działania na rzecz wzrostu bezpieczeństwa transportu	4,15%	0,00%	95,85%
Rozwijanie i integrowanie systemów transportu zbiorowego	4,15%	0,00%	95,85%
Działania w zakresie infrastruktury dla usług transportowych	4,15%	0,00%	95,85%
Odciążanie miast od ruchu tranzytowego	4,56%	0,41%	95,02%
Inne potrzeby dot. transportu	12,45%	0,00%	87,55%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=241, wartości sumują się do 100%).

Najczęściej wskazywane potrzeby inwestycyjne dotyczyły rozwoju infrastruktury drogowej, jej budowy i remontu (najczęściej wskazywano je w kategorii „innych potrzeb"). Następnie w miarę równe zainteresowanie inwestycjami jst dotyczyło tych z zakresu transportu zbiorowego i publicznego (w tym ich integracji), wzrostu bezpieczeństwa oraz odciążania miast z ruchu drogowego. Wśród tych inwestycji często wspominano te, które były deklarowane w obszarze ochrony środowiska, jak np. budowa ścieżek dla pieszych i rowerzystów, zakup niskoemisyjnego taboru itp.

[113] Zgodnie z Podręcznikiem, potrzeby przedsiębiorstw prywatnych w tym zakresie uwzględnia się w niezaspokojonych potrzebach inwestycyjnych w obszarze przedsiębiorczości.

3.1.6. Energetyka

Główną potrzebą zidentyfikowaną w ramach analizy uwarunkowań społeczno-gospodarczych i formalno-prawnych było **dążenie do poprawy efektywności energetycznej w regionie**, w odniesieniu do różnych grup beneficjentów. Jeśli projekty w tym zakresie byłyby realizowane przez przedsiębiorstwa lub zarządców wielorodzinnych budynków mieszkalnych, wówczas wystąpią **efekty zewnętrzne** (por. Tabela 6, Załącznik 5 do Raportu końcowego), ponieważ efektem realizacji projektów będą korzyści społeczne (np. poprawa jakości powietrza w wyniku termomodernizacji budynków). Dodatkowo, w przypadku inwestycji, w których beneficjentem będzie jst, pojawią się **niedoskonałości w formie dóbr publicznych niekonkurencyjnych w konsumpcji** (w wyniku możliwości nieograniczonego korzystania z efektów projektów przez społeczeństwo). Wszystkie wspomniane niedoskonałości determinują zasadność sfinansowania części inwestycji ze środków publicznych. W przeciwnym wypadku inwestycje te nie będą zrealizowane.

Potrzeby dotyczące energetyki były wskazywane przez trzy grupy potencjalnych beneficjentów (por. Tabela 14). Wśród przedstawicieli jst i wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych najwięcej respondentów wskazało wspieranie rozwoju OZE. Jst deklarowały również wystąpienie potrzeb inwestycyjnych w zakresie rozwoju inteligentnych systemów energetycznych oraz wsparcia nisko- i zeroemisyjnej mobilności. MŚP nie wykazywały dużego zainteresowania inwestowaniem w energetykę – najwięcej wskazań zanotowano dla rozwoju inteligentnych systemów energetycznych (lecz nadal było to jedynie 15 respondentów w grupie niemal 3 000 biorących udział w badaniu). W przypadku wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych występują potrzeby inwestycyjne w zakresie termomodernizacji oraz montażu OZE.

Tabela 14. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst, MŚP i wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych w obszarze energetyki

	Jst			MŚP			Wspólnoty i spółdzielnie	
Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy	Tak	Nie	Nie dotyczy	Tak	Nie
Wspieranie rozwoju OZE	7,47%	19,92%	72,61%	0,04%	2,05%	97,91%	8,00%	92,00%
Rozwój systemów magazynowania OZE	0,41%	26,97%	72,61%	0,00%	2,09%	97,91%	0,67%	99,33%
Wykorzystanie OZE w elektro-energetyce, ciepłownictwie, transporcie	0,83%	26,56%	72,61%	0,04%	2,05%	97,91%	6,00%	94,00%
Wspieranie klastrów energii	0,00%	27,39%	72,61%	0,00%	2,09%	97,91%	-	-
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	3,32%	24,07%	72,61%	0,63%	1,47%	97,91%	8,67%	91,33%
Rozwój infrastruktury magazynowania energii	1,24%	26,14%	72,61%	0,08%	2,01%	97,91%	-	-
Rozbudowa i modernizacja sieci elektroenergetycznych	0,83%	26,56%	72,61%	0,04%	2,05%	97,91%	-	-
Budowa i rozbudowa lokalnych stacji LNG	0,00%	27,39%	72,61%	0,00%	2,09%	97,91%	-	-
Wsparcie mobilności o niskiej, zero- emisyjności	1,66%	25,73%	72,61%	0,00%	2,09%	97,91%	-	-
Opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych	0,00%	27,39%	72,61%	0,04%	2,05%	97,91%	-	-
Inne potrzeby dot. energetyki	7,05%	20,33%	72,61%	0,84%	1,26%	97,91%	-	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (jst: n=241, MŚP: n=2387, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe: n=150; wartości sumują się do 100%).

3.1.7. Ochrona środowiska

W ramach obszaru ochrony środowiska najczęściej obserwowanymi niedoskonałościami rynkowymi są **dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji** (z uwagi na korzystanie społeczeństwa z rezultatów inwestycji;

por. Tabela 7 w Załączniku 5 do Raportu końcowego). Największą grupą docelową wsparcia w obszarze ochrony środowiska są jst, dlatego należy im proponować wsparcie w formie dotacji.

Tabela 15. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w obszarze ochrony środowiska

Zakres działań	Tak	Nie	Nie dotyczy
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	19,09%	34,44%	46,47%
Wykorzystanie gazu dla kogeneracji	1,24%	52,28%	46,47%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	23,65%	29,88%	46,47%
Promowanie proekologicznych zachowań	7,47%	46,06%	46,47%
Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego	4,98%	48,55%	46,47%
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery	6,64%	46,89%	46,47%
Rozwój nowych modeli biznesowych na rzecz transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	0,41%	53,11%	46,47%
Zmniejszanie zasobo- i materiałochłonności procesów produkcyjnych	0,00%	53,53%	46,47%
Wprowadzanie ekoinnowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych	0,83%	52,70%	46,47%
Inne potrzeby dot. środowiska naturalnego	17,43%	36,10%	46,47%

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=241, wartości sumują się do 100%).

W przypadku ochrony środowiska (por. Tabela 15), z uwagi na bardzo nieliczne wskazania innych grup, zaprezentowano wyłącznie odpowiedzi jst. Ta grupa respondentów najczęściej wskazywała występowanie potrzeb inwestycyjnych w zakresie wsparcia montażu OZE oraz inwestycji w sieci ciepłownicze czy wymianę źródeł ciepła. Wśród innych potrzeb dot. środowiska naturalnego dominowały te w zakresie modernizacji lub budowy elementów sieci wodno-kanalizacyjnej.

3.1.8. Rewitalizacja i terytorialny wymiar interwencji

Podobszary zidentyfikowane w ramach rewitalizacji obejmują głównie inwestycje o charakterze terytorialnym (rewitalizacja, rekultywacja obszarów zdegradowanych), rewitalizację budynków użyteczności publicznej (urzędów, szkół, dworców), dróg, obszarów miejskich, a także działania „miękkie" ukierunkowane na lokalny rozwój i przezwyciężanie kryzysów społecznych. Większość inwestycji będzie realizowana przez jst (wymiar terytorialny), a ich efekty – dostępne dla społeczności regionu i osób spoza regionu. Wystąpi więc niedoskonałość w postaci **niekonkurencyjnych w konsumpcji dóbr publicznych** (por. Tabela 8, Załącznik 5 do Raportu końcowego). Z kolei jeśli inwestycja będzie realizowana przez podmiot prywatny, wówczas – oprócz realizowanych przez niego celów biznesowych - można mówić o powstaniu efektów zewnętrznych, tzn. **korzyści społecznych** Wówczas obniżona jest skłonność instytucji komercyjnych do udzielania pożyczek lub kredytów na tego typu projekty. W obu przypadkach zasadne jest uwzględnienie działań rewitalizacyjnych w interwencji WRPO 2021+.

Inwestycje w wymiarze terytorialnym będą obejmować bardzo szeroki zakres tematyczny projektów skupionych na budowaniu i odbudowie lokalnych potencjałów, głównie realizowanych przez jst. Biorąc to pod uwagę, **dominującą niedoskonałością rynku będzie ta związana z dostarczaniem społeczności dóbr publicznych**. Z uwagi na rozległość tematyczną prowadzonego wsparcia Zespół Badawczy rekomenduje oferowanie dotacji. W tym obszarze działania w ramach rewitalizacji będą określone w GPR, realizowanych w ramach IIT.

Potrzeby dotyczące rewitalizacji zostały oznaczone przez 49,8% respondentów z grupy przedstawicieli jst. Odpowiedzi na pytanie otwarte dotyczące tego obszaru dotyczyły zamkniętego, niewielkiego zbioru zadań, głównie tworzenia terenów zielonych, rewitalizacji parków, miast, zdegradowanych terenów wiejskich i pogórniczych, dróg. Część odpowiedzi dotyczyła ogólnie rozwoju lokalnego, więc Zespół Badawczy przyjął, że chodzi o rozwój

wielowymiarowy o dużym komponencie społecznym, nakierowany na wzmocnienie lokalnych gospodarek i ośrodków. Zainteresowanie jst przedsięwzięciami w zakresie rewitalizacji zostanie zweryfikowane w kolejnych latach poprzez obserwację GPR tworzonych przez gminy, zwłaszcza po 2023 roku.

3.2. Relatywnie stałe potrzeby inwestycyjne poszczególnych potencjalnych grup beneficjentów i odbiorców IF

Uwzględniając wyniki badań zamieszczone w podrozdziale 2.4., dotyczące obszarów potencjalnej interwencji w ramach WRPO 2021+, a także wskazania z podrozdziału 3.1. można wskazać relatywnie stałe potrzeby inwestycyjne poszczególnych grup beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF, które skupiają się wokół takich obszarów interwencji, jak: przedsiębiorczość i innowacyjność, usługi świadczone przez IOB, usługi publiczne, infrastruktura transportowa i inne potrzeby związane z transportem, rewitalizacja, energetyka, ochrona środowiska (por. także Tabela 12, Załącznik 5 do Raportu końcowego).

Przedstawiciele **jst** deklarują potrzeby we wszystkich obszarach interwencji, z tym że najmniej w przedsiębiorczości i innowacyjności. Do nich należy kierować ofertę w ramach WRPO 2021+ z zakresu transportu (deklarowali często potrzeby w ramach modernizacji dróg), usług publicznych i terytorialnego wymiaru interwencji (kultura, sport, turystyka, edukacja). Działania WRPO 2021+ powinny uwzględniać rewitalizację budynków użyteczności publicznej (nawiązując do wyników CAWI), wspieranie ochrony zdrowia (w kontekście słabej kondycji systemu ochrony zdrowia w Wielkopolsce) czy poprawę dostępności transportowej (zwłaszcza w podregionach pilskim i kaliskim).

Najważniejszym elementem potrzeb urzędów pracy wymagających wsparcia jest aktywizacja osób z różnych grup na rynku pracy i wsparcie osób, które chciałyby rozpocząć własną działalność gospodarczą. W wyniku zaistnienia negatywnych skutków pandemii wzrośnie zapotrzebowanie na opiekę psychologiczną różnych grup wiekowych i społecznych, a także powstanie konieczność prowadzenia programów profilaktyki zdrowia. Część zadań może być realizowana przez PES, do których należy kierować odrębną wiązkę instrumentów wsparcia (w tym IF na poziomie krajowym), i które mogłyby przejąć realizację części potrzeb z zakresu np. opieki dziennej nad osobami niepełnosprawnymi czy starszymi.

Wśród grup docelowych wsparcia najliczniej reprezentowane są **przedsiębiorstwa, w tym MŚP,** szczególnie narażone na skutki występowania niedoskonałości rynkowych. MŚP, oprócz potrzeb związanych ze wsparciem w ramach pożyczek obrotowych i interwencyjnych (na które wzrósł popyt w czasie pandemii COVID-19) chcą poszerzać swoją ofertę i m.in. w tym celu w Wielkopolsce potrzebowałyby szerokiej gamy usług inkubacyjnych i doradczych. Poza tym, wśród nich widać duże zainteresowanie montażem instalacji fotowoltaicznych i termomodernizacją budynków.

W badaniach CAWI/CATI przedstawiciele MŚP wskazywali najczęściej kilka podobszarów własnych potrzeb w ramach przedsiębiorczości (co piąty badany) i innowacyjności (niemal połowa badanych). Wśród najbardziej popularnych znalazły się:

- usługi rozwojowe dla MŚP (9,09%), gdzie wymieniano głównie zakup lub rozwój oprogramowania, maszyn i urządzeń,
- kształcenie i szkolenie zawodowe (3,60%),
- tworzenie nowych miejsc pracy (3,60%), głównie dofinansowanie do zatrudnienia,
- rozwój infrastruktury badawczo-rozwojowej (3,61%), głównie zakup sprzętu i oprogramowania.

W odpowiedziach otwartych doprecyzowujących potrzeby respondentów w zakresie przedsiębiorczości najczęściej wskazywano budowę nowych obiektów lub rozbudowę istniejących, inwestycje w infrastrukturę, doradztwo szkoleniowe, inkubację usług, poszerzenie asortymentu, zwiększenie zatrudnienia (co było właściwie domeną podobszaru "rynek pracy").

Najważniejszym elementem zbioru potrzeb **wielkopolskich IOB** jest podnoszenie kompetencji pracowników oraz certyfikacja IOB, co było kilkukrotnie wskazywane w badaniach FGI i TDI (por. Tabela 10, Załącznik 5 do Raportu końcowego). Szczególnie bez wsparcia pierwszego z tych podobszarów bezcelowe jest inwestowanie w sieciowanie różnych podmiotów. Należy wspierać wspomniane już wcześniej tworzenie oferty usług niepieniężnych dla przedsiębiorstw. W przypadku klastrów najwyższy priorytet należy nadać sieciowaniu członków różnych klastrów i współpracy z placówkami oświatowymi w kontekście tworzenia kierunków kształcenia dopasowanych do potrzeb pracodawców.

Do **wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych** należy kierować wsparcie z podobszarów termomodernizacji i montażu OZE, ewentualnie także rewitalizacji budynków (co nie zostało odzwierciedlone w badaniach CAWI, jednak zdaniem Zespołu Badawczego wymaga publicznej interwencji).

Przedsiębiorstwa transportu publicznego stanowią ważną grupę docelową z uwagi na bardzo zróżnicowaną dostępność transportową podregionów peryferyjnych oraz w układzie miasto-wieś. Oprócz oczywistych celów w tym zakresie, jak modernizacja taboru, należy zainwestować w nowe technologie (cyfryzację), ale przede wszystkim integrację międzygałęziową w transporcie i wzmocnienie powiązań z rynkiem pracy (co znajduje także odzwierciedlenie w *Planie transportowym Wielkopolski* jako cel szczegółowy polityki transportowej regionu).

3.3. Analiza przyczyn wycofania wniosków lub nieotrzymania wsparcia w przypadku wnioskodawców nieskutecznych

Wartościowych informacji, które mogą wpłynąć na kształt interwencji w WRPO 2021+ dostarczyła analiza danych dotyczących wnioskodawców nieskutecznych (por. wyniki szczegółowe w Tabelach 13-16 oraz na Rysunkach 9-11 w Załączniku 5 do Raportu końcowego), w trakcie której odnotowano pewne prawidłowości:

- najwięcej WoD było odrzucanych na etapie oceny formalnej w OP 4 Środowisko (20,99%), OP 8 Edukacja (18,52%), OP 3 Energia (18,42%), OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka (18% złożonych WoD), OP 2 Społeczeństwo informacyjne (15,66%), i OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego (15,09%)[114],
- największy odsetek odrzuconych WoD zanotowano na etapie oceny merytorycznej w OP 6 Rynek pracy (27,88%), OP 8 (26,56%), OP 7 Włączenie społeczne (22,34%), OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka (15,65%) i OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego (14,49%). Jako, że dotyczyło to projektów z zakresu usług publicznych, należy zweryfikować podręczniki dla wnioskodawców pod względem czytelności instrukcji dla odbiorcy (być może część zapisów jest dla nich niejasna),
- największy odsetek wniosków wycofano w OP 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka (9,29%), w pozostałych OP od 3% do 5,7%; najniższy odsetek wycofań dotyczył OP 5 Transport (3,49%) i OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego (0,8%),
- wśród wnioskodawców wycofujących WoD znalazło się 101 jst (6,16% wszystkich aplikujących jst), 317 przedsiębiorców (5,77% wszystkich aplikujących przedsiębiorstw), 23 fundacje (4,17%), 35 stowarzyszeń

[114] Największy poziom procentowy odrzuconych wniosków na etapie oceny formalnej - Dz. 1.4. *Internacjonalizacja gospodarki regionalnej* (34,35%), Dz. 8.3. *Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy* (40,04%); Obliczeń dokonano na podstawie bazy wnioskodawców WRPO 2014+ wg stanu na dzień 8.10.2020 r.

(3,94%), podsumowując – co dwudziesty wnioskodawca (dla porównania odrzuconych zostało na etapie oceny formalnej średnio 12,16% WoD, na etapie oceny merytorycznej niemal co czwarty wniosek),

- wartość inicjatyw zaplanowanych w ramach wycofanych WoD była statystycznie istotnie wyższa niż jakiejkolwiek innej grupy wniosków (wnioski odrzucone z kolei opiewały na relatywnie niewielkie kwoty); odsetek wnioskowanego dofinansowania ze środków UE w wycofanych wnioskach wynosił średnio ok. 71% wartości wszystkich złożonych wniosków, w odrzuconych na etapie oceny formalnej ok. 75,5%, merytorycznej – 84% łącznej wartości.

Badania ankietowe przeprowadzone wśród przedstawicieli wnioskodawców nieskutecznych (789 podmiotów) dowiodły, że **61% z nich nie napotkało żadnych utrudnień w trakcie składania WoD**. Spośród pozostałych 39% respondentów, najwięcej osób wskazywało na zbyt krótki czas na przygotowanie wniosku (17% wszystkich badanych) oraz własne braki kadrowe (15% wszystkich badanych w tej grupie). Sposób radzenia sobie z problemami polegał na zaangażowaniu pracowników w pracę w godzinach nadliczbowych, rezygnacji ze składania wniosku, korzystaniu z usług zewnętrznej firmy lub doraźnym przesunięciu kadry z innych zadań. W przypadku konieczności zapewnienia wkładu własnego (która była trzecią najczęściej wskazywaną barierą) zaciągano kredyty, odkładano w czasie realizację innych zadań czy też zmieniano obowiązujące budżety. W przypadku pozostałych trudności (obsługa LSI, wątpliwości dotyczące poszczególnych elementów WoD) kontaktowano się z IZ lub próbowano dokonać interpretacji w ramach własnego zespołu.

Na podstawie powyższych wyników badań oraz oceny eksperckiej członków Zespołu Badawczego sformułowano następujące wnioski dotyczące przyczyn nieuzyskania wsparcia bądź wycofania wniosku:

1. **Nieodpowiednie przygotowanie WoD przez wnioskodawcę**, najczęściej w przypadku projektów „miękkich" (OP 6, 8, 9) – problem może wynikać z braku informacji lub niepełnej informacji wnioskodawcy na temat warunków, jakie musi spełnić WoD (wskazywane także w informacjach kwartalnych z realizacji WRPO 2014+), a także problemów wnioskodawców z zapewnieniem odpowiednich zasobów, w tym kadrowych, do przygotowania WoD. Jedną z przyczyn mogło być także zatrudnianie firm zewnętrznych do tworzenia wniosków. Zaleca się szczególne zwrócenie uwagi słuchaczom na szkoleniach dla wnioskodawców na najczęściej popełniane błędy formalne, aby uniknąć odrzucenia WoD, a także na to, że przygotowanie wniosków warto przygotować samodzielnie i należy rozpocząć możliwie wcześnie i zapewnić odpowiednie zasoby kadrowe.
2. **Najwięcej wycofywanych (i jednocześnie najbardziej kosztownych) projektów zanotowano dla obszaru przedsiębiorczości i innowacyjności (OP 1)**, w tym najczęściej w działaniach dotyczących potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw i ich konkurencyjności; odsetek przedsiębiorców wycofujących wnioski jednak nie różnił się istotnie od tych w innych grupach wnioskodawców. Przedstawiony wynik może być skutkiem uzyskania finansowania ze źródeł komercyjnych lub IF z WRPO 2014+. Ponadto, fakt wycofania wniosku mógł być związany m.in. z wysokim poziomem ryzyka towarzyszącym zwykle innowacyjnym projektom, wycofania się partnerów strategicznych, pojawienia się nowych technologii, zatwierdzenia finansowania innych projektów, które pochłaniały większość zasobów posiadanych przez wnioskodawców. Z czasem (w trakcie oczekiwania na wynik) mogły zmienić się czynniki rynkowe powodujące, że projekt stałby się nierentowny. Mogło to wynikać z faktu, iż okres oczekiwania na decyzję ws. otrzymania dotacji był bardzo długi – istotnie dłuższy od tego związanego z decyzją dotyczącą IF, co w przypadku innowacyjnych projektów ma kluczowe znaczenie. Z uwagi na to zaleca się wprowadzenie IF dla przedsiębiorców (jako uzupełnienie dotacji lub alternatywa, tylko w projektach finansowanych z EFRR) nawet w obszarach, gdzie do tej pory występowały tylko dotacje.
3. **Przeciętna wartość projektów w ramach wycofanych WoD była znacznie wyższa niż w przypadku pozostałych wniosków** (zatwierdzonych, pozostawionych bez rozpatrzenia, odrzuconych na różnych etapach oceny).

Z kolei średnia wartość projektów w przypadku wniosków odrzucanych była istotnie niższa niż WoD w innych kategoriach. Zespół Badawczy przypuszcza, że odrzucane wnioski mogły charakteryzować się niedoszacowanymi kosztami, z kolei w przypadku wycofywania wniosku trudno jest ustalić konkretne przyczyny bez przeprowadzenia dodatkowego, pogłębionego badania. Można jednak przypuszczać, że wynikało to z niepomyślnego dla wnioskodawcy przebiegu negocjacji, otrzymania finansowania w ramach innego naboru, wycofania się partnerów ze współpracy, innych inwestycji planowanych przez beneficjenta, długiego czasu oczekiwania na decyzję w sprawie WoD lub otrzymania finansowania z innego źródła. Na szkoleniach dla wnioskodawców należy wprowadzić materiał (lub kontynuować realizację materiału) dotyczący potencjalnych przyczyn odrzucenia wniosków, przyczyn wycofywania wniosków oraz dobrych praktyk w zakresie unikania odrzucenia WoD na etapie oceny merytorycznej . Wniosek i zalecenie dotyczą w głównej mierze WoD w naborach w ramach EFRR.

4. Zespół Badawczy wnioskuje, że **jedną z istotnych przyczyn odrzucenia WoD na etapie merytorycznym mogło być korzystanie z usług firm zewnętrznych** specjalizujących się w pisaniu wniosków (co potwierdzały badania CAWI/CATI oraz wywiady w niniejszym badaniu, a także wspominano o tym w analizie danych zastanych). Ta kwestia była także wskazywana w wywiadach z przedstawicielami IZ i w raportach kwartalnych WRPO 2014+ jako przyczyna problemów w obsłudze dokumentacji na etapie realizacji projektów. Ważne jest, żeby wnioskodawcy zwracali uwagę, czy projekt przygotowany przez zewnętrznego konsultanta jest wykonalny. Dodatkowo, warto zadbać o ograniczenie obciążenia administracyjnego (choć znacząca część w tym zakresie jest uzależniona od wytycznych krajowych), a także czytelne rozgraniczenie wsparcia dla tych samych przedsięwzięć finansowanych z różnych źródeł, w tym na poziomie krajowym i regionalnym.

3.4. Oszacowanie potrzeb finansowych i luki finansowej w poszczególnych obszarach potencjalnej interwencji

Niniejszy podrozdział prezentuje niezaspokojone potrzeby finansowe oraz lukę finansową i kapitałową w szerokim ujęciu (zgodnie z Podręcznikiem metodologicznym). Luka finansowa została przedstawiona w dwóch punktach odniesienia: jako dotycząca konkretnych obszarów inwestycji oraz grup docelowych wsparcia.

W przypadku prezentacji wyników badań CAWI/CATI możliwa była ekstrapolacja wyników na populację danej grupy[115] w nawiązaniu do doboru próby przedstawionego w KRB. Rozpoczynając analizę należało zwrócić szczególną uwagę na wyniki wcześniejszych prac:

1. brak lub bardzo niewielkie możliwości finansowania komercyjnego działalności instytucji realizujących cele społeczne, np. zajmujących się pomocą społeczną, włączeniem społecznym, rynkiem pracy, często także ochroną zdrowia[116],
2. niewielkie możliwości finansowania komercyjnego działań w zakresie ochrony środowiska, administracji publicznej, rewitalizacji,
3. problemy z uzyskaniem finansowania komercyjnego przez podmioty krótko działające na rynku, przedsiębiorstwa mikro i małe, ale również średnie mające problemy finansowe w związku z obecną sytuacją pandemiczną,

[115] Z wyjątkiem wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych – ze względu na wysoki błąd oszacowania. W tej grupie wyniki badań mogą jedynie potencjalnie odzwierciedlać wartości w całej populacji.

[116] Wyjątkiem mogą tu być PES, ale nie są dostępne rzetelne dane w jakikolwiek sposób umożliwiające obliczenie luki finansowej. Z uwagi na niewielką liczbę PES funkcjonujących w regionie, uznano, że luka ta w przypadku PES ma charakter pomijalny.

4. brak możliwości uzyskania finansowania komercyjnego przez osoby rozpoczynające działalność gospodarczą, szczególnie osoby długotrwale bezrobotne, zagrożone ubóstwem, tzw. „ubogich pracujących", osoby kończące edukację pragnące założyć działalność gospodarczą,
5. trudności w pozyskaniu komercyjnego finansowania przez jst w złej sytuacji finansowej, z małą nadwyżką operacyjną, obecnie zadłużonych, uzyskujących małe przychody, znajdujących się na obszarach zagrożonych marginalizacją i tracących funkcje społeczno-gospodarcze,
6. fakt, że wszelkiego rodzaju podmioty i organizacje (publiczne i prywatne) mają obecnie problemy z uzyskaniem komercyjnego finansowania w związku z pandemią COVID-19.

Przesłanki 2-6 posłużyły do dalszej analizy. Dodatkowo, analiza *desk research* na potrzeby identyfikacji elementów procesu powstania luki finansowej pozwoliła na wyszczególnienie następujących przyczyn:

- **związanych z sytuacją rynkową/gospodarczą/prawną:**
  - wahania kosztów związanych z projektem inwestycyjnym (np. stawek rynkowych, kosztów pracy itp.),
  - zmiany kursów walut,
  - zmiany w przepisach prawa,
  - sytuacja gospodarcza kraju,
- **związanych z sytuacją, w tym finansową, podmiotu:**
  - płynność finansowa,
  - posiadanie środki na wkład własny,
  - zdolność kredytowa,
  - brak zabezpieczeń dla zaciąganych zobowiązań,
  - krótki czas funkcjonowania na rynku (zwłaszcza 0-2 lata)[117],
  - prowadzenie działalności innowacyjnej o wysokim stopniu ryzyka,
  - prowadzenie działalności o charakterze społecznym w części lub całości,
  - prowadzenie działalności niskodochodowej,
- **związanych ze skutkami pandemii choroby COVID-19 (efekt pogłębienia luki):**
  - zwiększenie niepewności funkcjonowania na rynku wszystkich podmiotów gospodarczych, mniejsza skłonność banków i innych instytucji udzielających kredytów i pożyczek do przyznawania ich klientom z uwagi na niższy rating kredytowy (m.in. w wyniku obniżenia przychodów ze sprzedaży i rentowności tychże przedsiębiorstw),
  - w związku z tym – zwiększenie luki pożyczek, gwarancji (potwierdzone także w wywiadzie z przedstawicielami WFR i FRiP WW),
  - również w związku z powyższym – zwiększenie luki finansowej w obszarze pożyczek obrotowych i płynnościowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że luka finansowa w poniżej opisanych obszarach interwencji jest zdecydowanie wyższa kwotowo niż wskazują na to obliczenia dokonane przy wykorzystaniu metodyki MFiPR. Niedoszacowanie luki wynika z tego, że metodyka MFiPR jest skonstruowana w taki sposób, iż liczba przedsiębiorstw nowopowstałych i zlikwidowanych jest w niej skorelowana z poziomem PKB. W konsekwencji ujemna zmiana poziomu PKB w 2020 r. będąca konsekwencją pandemii COVID-19 (spadek

[117] Z uwagi na często niekompletne informacje o rynku wśród przedsiębiorców, nieumiejętność oszacowania potrzeb tego rynku, niską znajomość preferencji klientów, niski poziom wiedzy nt. zarządzania, w tym zarządzania finansami i komercyjnej oraz niekomercyjnej oferty finansowania.

o 2,8%) powoduje w modelu zmniejszenie liczby przedsiębiorstw i wyhamowanie poziomu inwestycji. W związku z powyższym, wzrost inwestycji wynikający z chęci odbudowania zdolności produkcyjnych sprzed pandemii jest negatywnie kompensowany spadkiem liczby przedsiębiorstw i ich potrzeb wynikających w ujemnej korekty PKB.

3.4.1. Przedsiębiorczość i innowacyjność[118]

3.4.1.1. Przedsiębiorczość

Podręcznik metodologiczny wskazuje, iż najbardziej adekwatną grupą odbiorców ostatecznych wsparcia z IF są przedsiębiorstwa niefinansowe[119], szczególnie MŚP. Powodem tego jest m.in. ich **wyższa wrażliwość na zmianę koniunktury, gorsze warunki uzyskania finansowania zewnętrznego, niższa dostępność finansowania komercyjnego**. W ramach badań przeprowadzono analizę w trzech obszarach:

- szacowania potrzeb finansowych o charakterze inwestycyjnym, obrotowym oraz badawczo-rozwojowym,
- identyfikację potencjalnych, możliwych do zastosowania źródeł finansowania tych potrzeb z uwzględnieniem finansowania wewnętrznego oraz zewnętrznego,
- określenie, czy potrzeba finansowania zewnętrznego o charakterze dłużnym (pożyczki, gwarancje) i kapitałowym (faza wczesna, faza wzrostu) nie zostanie zaspokojona na rynku komercyjnym.

Potrzeby finansowe w zakresie przedsiębiorczości były przedmiotem badań kwestionariuszowych (por. Tabela 16). W badaniu przeprowadzonym w czerwcu 2021 roku najwięcej przedstawicieli MŚP wskazało na występowanie u nich potrzeb inwestycyjnych w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy (11,23%), dofinansowania założenia działalności gospodarczej (8,71%) i wsparcia szkolenia i kształcenia zawodowego (7,46%). Jeden na dwudziestu badanych deklaruje potrzeby inwestycyjne w zakresie włączenia pracodawców w proces kształcenia zawodowego. Najwyższe niezaspokojone potrzeby inwestycyjne zanotowano dla kształcenia i szkolenia zawodowego (ci sami respondenci wskazywali potrzeby także w zakresie rozwijania kierunków kształcenia w obszarze nauk przyrodniczych, technicznych i matematycznych), następnie włączenia pracodawców w proces kształcenia zawodowego.

Inne ujęcie kwantyfikacji potrzeb finansowych zawiera metodyka MFiPR, którą zastosowano w dalszej pracy analitycznej. Punktem wyjścia do wyliczenia potrzeb o charakterze inwestycyjnym dla Wielkopolski były dane GUS dotyczące nakładów na rzeczowe aktywa trwałe dla przedsiębiorstw niefinansowych. Do przeprowadzenia obliczeń przyjęto najnowsze dane dotyczące PKB Polski za 2020 r. (spadek o 2,8% zgodnie z danymi GUS) oraz roczny wzrost PKB (do 2030 r.) o 3,5% zgodnie z prognozami Banku Światowego[120]. W celu dokonania obliczeń skorygowano wskaźnik finansowania zewnętrznego potrzeb inwestycyjnych i obrotowych (29,7% jako średnia z lat 2008-2019), i potrzeb w zakresie B+R (22,6%). Skorygowano również udziały poszczególnych rozwiązań w finansowaniu zewnętrznym:

- dla MŚP: 49% kredyt, 25% dotacje, 19% leasing, 7% inne,
- dla dużych przedsiębiorstw: 59% kredyt, 16% dotacje, 16% leasing, 9% inne.

---

[118] W badaniu MFiPR, którego metodykę przyjęto na potrzeby badania, oba obszary zostały połączone.

[119] Wg GUS: Przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą zaklasyfikowane według PKD 2007 do sekcji B-J,L-N, P-S, z wyłączeniem instytucji kultury posiadających osobowość prawną, szkół wyższych, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, działalności organizacji członkowskich.

[120] *Polish economy returns to growth amidst pandemic. World Bank, 2021*, www.worldbank.org/pl/news/press-release/2021/03/31/polish-economy-returns-to-growth-amidst-pandemic-related-setbacks.

Przy obliczaniu nakładów inwestycyjnych wzięto pod uwagę średnią dynamikę wzrostu nakładów na rzeczowe aktywa trwałe dla lat 2014-2019[121] skorygowane o prognozę PKB (w związku z pandemią COVID-19). Oprócz dokonanej już wcześniej korekty PKB, uwzględniono wartość wskaźnika nakładów B+R w przedsiębiorstwach zgodnie z wartością tego wskaźnika przyjętą przez Radę Ministrów do 2030 r., tj. na poziomie 0,8% dla lat 2019 i 2020, zwiększany dla każdego kolejnego roku o 0,05%. Obniżenie wartości wskaźnika w stosunku do jego wartości sprzed pandemii jest spowodowane odroczonym występowaniem skutków gospodarczych pandemii w stosunku do trwania samej pandemii[122].

Tabela 16. Potrzeby inwestycyjne i możliwości ich finansowania deklarowane przez przedstawicieli MŚP w obszarze przedsiębiorczości w czerwcu 2021 r.[123]

	Próba badawcza				Populacja
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby[124]
Podobszar	w mln zł				w mln zł
Dofinansowanie założenia działalności gospodarczej	78,03	23,19	54,84	8,71%	1 676,22
Wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy	89,73	17,92	71,81	11,23%	1 605,95
Wsparcie na rzecz adaptacyjności (projekty outplacementowe)	91,59	3,54	88,05	2,05%	916,68
Wsparcie na usługi rozwojowe dla MŚP	66,96	19,68	47,28	3,60%	981,57
Włączenie pracodawców w proces kształcenia zawodowego	734,46	8,12	726,34	4,44%	238,46

[121] Na podstawie danych z raportu GUS: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiebiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-przedsiebiorstw-niefinansowych-w-2018-roku,2,15.html

[122] Zespół Badawczy zaproponował, by wartości wskaźników wskazujące na wzrost zostały zredukowane o 50%, a wartości wskaźników wskazujące na zdarzenia negatywne – zwiększone dwukrotnie. Pozwoli to na uwzględnienie skutków decyzji podejmowanych przez rząd RP w celu zahamowania rozprzestrzeniania się pandemii.

[123] W wyniku przeanalizowania wszystkich obserwacji odrzucono jedną odpowiedź z uwagi na to, że zawierała bardzo wysoką kwotę potrzeb, znacząco odstającą od pozostałych obserwacji. Identyfikacja obserwacji odstających była dokonywana na podstawie wykresu pudełkowego (ramka-wąsy). W procesie ekstrapolacji odrzucono 25% odpowiedzi z najwyższymi kwotami oraz 25% z najniższymi kwotami potrzeb tak, aby uwiarygodnić obliczenia, tj. nie obarczać wyników ekstrapolacji z próby na populację zbyt wysokim błędem. Sposób dokonania ekstrapolacji opisuje kolejny przypis dolny.

[124] Ekstrapolacja na podstawie obliczeń opartych o miary pozycyjne (kwartyle) z uwagi na niemożność określenia rozkładu danych. Wysoki poziom skośności rozkładu obserwowanego w próbie niemal dla każdej grupy badanych i każdego obszaru interwencji powodował, że ekstrapolacja w oparciu o miary klasyczne (np. średnią arytmetyczną) byłaby obarczona zbyt dużym błędem. Dlatego obliczenia zrealizowano na podstawie rozstępu kwartylowego (środkowe 50% obserwowanych wartości, tj. między pierwszym i trzecim kwartylem) odrzucając tym samym skrajne obserwacje. Dodatkowo wzięto pod uwagę proporcję wielkości próby badawczej w stosunku do populacji i odsetek respondentów wskazujących na potrzeby w danym podobszarze.

Podobszar	Próba badawcza				Populacja
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby [124]
	w mln zł				w mln zł
Rozwijanie kierunków kształcenia w obszarze nauk przyrodniczych, technicznych i matematycznych	11,18	1,60	9,58	2,01%	362,64
Wsparcie rozwoju doradztwa biznesowego	30,21	11,03	19,18	3,44%	330,96
Wsparcie kształcenia i szkolenia zawodowego	37,84	6,09	31,75	7,46%	546,33
Inne potrzeby dot. przedsiębiorczości i innowacyjności	4,68	0,89	3,78	0,42%	818,69
Razem	**1144,68**	**92,06**	**1052,61**	**-**	**7477,5**

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=2387).

Tabela 17. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na rzeczowe aktywa trwałe (podział wg wielkości przedsiębiorstw, wartości w mln zł)

Rok	Nakłady łącznie	MŚP razem	Mikro	Małe	Średnie	Duże
2020	2874	1611	169	417	1025	1263
2021	2968	1663	174	430	1059	1305
2022	3072	1722	181	445	1096	1350
2023	3179	1782	187	461	1134	1397
2024	3290	1844	193	477	1174	1446
2025	3406	1909	200	494	1215	1497
2026	3525	1976	207	511	1258	1549
2027	3649	2045	214	529	1302	1604
2028	3776	2116	222	547	1347	1660
2029	3909	2191	230	567	1394	1718
Razem	**33648**	**18859**	**1978**	**4878**	**12004**	**14789**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Potrzeby inwestycyjne w zakresie **nakładów na rzeczowe aktywa trwałe** są wyższe w MŚP niż dużych przedsiębiorstwach (por. Tabela 17). Wśród MŚP największy udział w tych potrzebach mają podmioty średniej wielkości. Oszacowano, iż na inwestycje w aktywa trwałe przedsiębiorstwa mogą zainwestować 33 648 mln zł, w tym MŚP ok. 18 859 mln zł. Potrzeby w odniesieniu do **nakładów na kapitał obrotowy** są znacznie wyższe (por. Tabela 18). MŚP do 2029 r. będą potrzebowały 86 604 mln zł na ten cel (w tym w dużym zakresie najmniejsze podmioty), z kolei duże przedsiębiorstwa o jedną trzecią więcej. Te dwa zakresy potrzeb powinny być uwzględnione w przyszłej interwencji w ramach realizacji celów szczegółowych obszaru przedsiębiorczości w ramach CP 1, głównie IF.

Tabela 18. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na kapitał obrotowy (podział wg wielkości przedsiębiorstw, wartości w mln zł)

Rok	Nakłady łącznie	MŚP razem	Mikro	Małe	Średnie	Duże
2020	16222	7395	2881	1422	3092	8827
2021	16758	7639	2976	1469	3194	9119
2022	17345	7907	3080	1521	3306	9438
2023	17951	8183	3188	1574	3421	9768
2024	18580	8470	3300	1629	3541	10110
2025	19230	8766	3415	1686	3665	10464
2026	19903	9073	3535	1745	3793	10830
2027	20600	9391	3659	1806	3926	11209
2028	21321	9719	3787	1869	4063	11602
2029	22068	10060	3919	1935	4206	12008
Razem	**189978**	**86603**	**33740**	**16656**	**36207**	**103375**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Po wyliczeniu wartości potrzeb finansowych zgodnie z metodyką MFiPR, przystąpiono do identyfikacji wewnętrznych i zewnętrznych źródeł finansowania. Ponownie wykorzystano dane z GUS (lata 2008-2019). W wyliczeniu wartości środków pochodzących z zewnętrznych źródeł finansowania (oddzielnie dla działalności B+R, nakładów inwestycyjnych, obrotowych). Założono, zgodnie z danymi z lat 2008-2019, że odsetek finansowania zewnętrznego działań B+R wynosi dla 22,6%, działań inwestycyjno-obrotowych 29,7% (aktualizacja wartości przyjętych w badaniu MFiPR). Odsetki te zostały przemnożone przez wartość nakładów inwestycyjno-obrotowych i B+R w przedsiębiorstwach.

Kolejny etap szacowania luki finansowej dla województwa stanowiło ustalenie, jaka część potrzeb finansowania zewnętrznego działań B+R oraz inwestycyjno-obrotowych może być zaspokojona na rynku komercyjnym. Struktura gwarancji oraz ich przeznaczenie zostały obliczone zgodnie z metodyką zamieszczoną w badaniu MFiPR, w oparciu o dane KSFP oraz NBP (por. Tabela 19). Ponownie, najwyższą lukę obserwowano i będzie się obserwować (zgodnie z prognozą) w przypadku przedsiębiorstw średniej wielkości, niewiele niższą – w grupie mikroprzedsiębiorstw.

3.4.1.2. Innowacyjność

W wyliczaniu nakładów na działalność B+R wykorzystano dane oraz publikacje tematyczne GUS przy uwzględnieniu danych z 2020 r. W kolejnym etapie obliczeń, w celu przygotowania oszacowania nakładów niezbędnych do zapewnienia działalności B+R do 2029 r., obliczono odsetek, jaki stanowią nakłady B+R w stosunku do PKB w roku bazowym (2020). Istotne z punktu widzenia kształtowania innowacyjności regionu jest inwestowanie w działalność badawczo-rozwojową (obszar innowacyjności). W tym zakresie duże przedsiębiorstwa mają dwukrotnie wyższe potrzeby od MŚP (9091 mln zł), wśród których największe wskazano dla podmiotów średniej

wielkości (2969 mln zł, por. Tabela 20)[125]. Aby doprecyzować, w których podobszarach mogą występować największe niezaspokojone potrzeby finansowe wielkopolskich podmiotów i instytucji związanych z innowacyjnością, przeanalizowano dane z ankiet przeprowadzonych wśród przedstawicieli MŚP i jst (por. Tabela 21)[126].

Warto przypomnieć, że w pierwszej odsłonie badania około połowa badanych w grupie 2387 przedstawicieli MŚP deklarowała występowanie u nich potrzeb w tym obszarze. W drugiej turze badania okazało się, że najwięcej badanych deklarowało potrzeby w zakresie zwiększenia dostępu do usług ultraszybkiego internetu (co dziesiąty respondent). Ponad 5% badanych w tej grupie określiło swoje potrzeby oraz możliwości ich finansowania w zakresie wsparcia infrastruktury badawczo-rozwojowej, współpracy między nauką i biznesem, zwiększania podaży e-usług, budowy sieci szerokopasmowej dla gospodarstw domowych (najwyższa wartość zanotowanych niezaspokojonych potrzeb inwestycyjnych) i sieci szkieletowej sieci 5G. Najwyższe kwotowo niezaspokojone potrzeby inwestycyjnych (oprócz wcześniej wskazanej) ustalono dla współpracy nauki z biznesem (968,69 mln zł) oraz finansowania sieci szkieletowej 5G (822,29 mln zł).W przypadku przedstawicieli jst trzy podobszary potrzeb były wskazywane wyraźnie częściej niż inne - zwiększenie dostępu do ultraszybkiego internetu (3,66%, niezaspokojone potrzeby o wartości 21,86 mln zł), budowa sieci umożliwiającej ten dostęp (2,03%, niezaspokojone potrzeby o wartości 8,25 mln zł), finansowania szkieletowej sieci 5G (2,03%) - tam też zanotowano najwyższą wartość niezaspokojonych potrzeb finansowych - 56,95 mln zł.

Następnie, biorąc pod uwagę kolejne założenia[127] ustalono lukę w dostępie do finansowania kapitałowego dla przedsiębiorstw innowacyjnych. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że **luka kapitałowa** oznacza wielkość zapotrzebowania na kapitał własny, która nie może zostać zaspokojona biorąc pod uwagę aktualne potrzeby finansowe podmiotu. W szczególności dotyczy możliwości pozyskania kapitału wskutek emisji akcji. Stanowi ona tym samym część luki finansowej rozumianej jako łącznej wartości niemożliwych do zaspokojenia potrzeb, zarówno z kapitału własnego jak i kapitału obcego. Tym samym, na zjawisko luki kapitałowej szczególnie narażone są podmioty we wczesnej fazie rozwoju, w tym tzw. start-upy, które często nie mają odpowiedniej pozycji finansowej do przeprowadzenia skutecznej emisji akcji. Bazą do obliczeń była liczba powstałych start-upów[128] finansujących się

[125] Wyżej zaprezentowane dane zostały dodatkowo zweryfikowane w ramach badań ilościowych CAWI/CATI wśród beneficjentów, odbiorców IF oraz wnioskodawców nieskutecznych WRPO 2014+. Łącznie 53,53% badanych przedsiębiorstw wskazało potrzeby inwestycyjne w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności, w tym zdecydowanie najwięcej – niemal połowa – w zakresie innowacyjności (a co czwarty z ankietowanych oznaczył przedsiębiorczość).

[126] Odrzucono obserwacje odstające w przypadku podobszarów „Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej" oraz „Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla wszystkich gospodarstwo domowych" – w każdym przypadku jedną odpowiedź. Identyfikacji obserwacji odstających dokonano na podstawie wykresu pudełkowego (ramka-wąsy). Ekstrapolacji z próby na populację dokonano przy użyciu miar pozycyjnych odrzucając 25% najniższych i 25% najwyższych kwotowo odpowiedzi, opierając się na rozstępie kwartylowym. Dodatkowo, uwzględniono proporcję wielkości próby do wielkości populacji i odsetek respondentów wskazujących na potrzeby w danym podobszarze. Por. przypisy dolne odnoszące się do Tabeli 16.

[127] Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych w skali rynku 6,1%, odsetek startupów korzystający z finansowania zewnętrznego 47%, start-upów zainteresowanych finansowaniem kapitałowym 62%, startupów w fazie wzrostu 8%, startupów uzyskujących finansowanie kapitałowe 29%.

[128] Oszacowana jako liczba stanowiąca odsetek innowacyjnych podmiotów (6,1%) w liczbie nowopowstałych przedsiębiorstw niefinansowych w województwie wielkopolskim. Dodatkowo uwzględniono dane Startup Poland za lata 2015-2018 w zakresie średniego odsetka przedsiębiorstw finansujących się środkami własnymi oraz zainteresowanych finansowaniem kapitałowym.

środkami własnymi oraz zainteresowanych finansowaniem kapitałowym. Startupy podzielono na te we wczesnej fazie rozwoju oraz będących w fazie wzrostowej. Średnia wielkość inwestycji startupów (zgodnie z założeniami metodologii MFiPR oraz KRB) we wczesnej fazie rozwoju została przyjęta na poziomie 1,395 mln zł, startupów w fazie wzrostu – 19,53 mln zł.

W dalszej kolejności liczba startupów z każdej z obu grup została przemnożona przez średnią wartość inwestycji jednostkowych w poszczególnych typach startupów, co odzwierciedla zapotrzebowanie kapitałowe tych podmiotów. Dane Startup Poland podają, że tylko co trzeci tego typu podmiot otrzymuje finansowanie inwestora kapitałowego. Luka kapitałowa jest więc różnicą między szacunkową wartością zapotrzebowania na finansowanie a szacunkową wartością uzyskanego finansowania sumarycznie dla obu rodzajów startupów. **Finalnie, wspomniana luka dla przedsiębiorstw innowacyjnych w fazie wzrostu wyniosła 157 mln zł, we wczesnej fazie - 128 mln zł, łącznie ok. 286 mln zł** (por. Tabela 22). W ostatnim kroku analizy obliczono lukę kapitałową dla MŚP (startupów) z prognozą do 2029 r., łącznie 3,79 mld zł (por. Tabela 23)..

Tabela 19. Luka finansowa w sektorze MŚP w podziale na lukę gwarancji, pożyczek i finansowania dłużnego (w mln zł)

Rok	Szacowana luka gwarancji				Szacowana luka pożyczek				Szacowana łączna luka finansowania dłużnego			
	Razem	Mikro	Małe	Średnie	Razem	Mikro	Małe	Średnie	Razem	Mikro	Małe	Średnie
2020	3 275	1259	635	1381	11 005	4232	2133	4640	14 279	5491	2768	6020
2021	3 386	1301	657	1428	11 380	4373	2207	4800	14 767	5674	2864	6229
2022	3 509	1347	681	1481	11 791	4527	2288	4976	15 298	5874	2968	6456
2023	3 636	1395	706	1535	12 215	4686	2371	5158	15 851	6081	3077	6693
2024	3 766	1444	731	1591	12 656	4851	2458	5347	16 422	6295	3189	6938
2025	3 902	1495	758	1649	13 112	5022	2548	5542	17 014	6517	3306	7191
2026	4 043	1547	786	1710	13 585	5199	2641	5745	17 627	6746	3427	7454
2027	4 189	1602	815	1772	14 074	5382	2737	5955	18 263	6984	3552	7727
2028	4 339	1658	844	1837	14 583	5572	2838	6173	18 922	7230	3682	8010
2029	4 495	1716	875	1904	15 108	5768	2941	6399	19 604	7485	3816	8303
Razem	**38 540**	**14764**	**7488**	**16288**	**129 509**	**49612**	**25162**	**54735**	**168 047**	**64377**	**32649**	**71021**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Tabela 20. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na działania B+R (podział wg wielkości przedsiębiorstw, w mln zł)

Rok	Nakłady łącznie	MŚP	Mikro	Małe	Średnie	Duże
2020	907	309	26	88	195	598
2021	994	338	28	96	214	656
2022	1091	372	31	106	235	719
2023	1191	406	34	115	257	785
2024	1298	442	37	126	279	856
2025	1411	481	40	137	304	930
2026	1528	520	43	148	329	1008
2027	1654	563	47	160	356	1091
2028	1786	608	50	173	385	1178
2029	1926	656	54	187	415	1270
Razem	**13786**	**4695**	**390**	**1336**	**2969**	**9091**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Tabela 21. Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze innowacyjności wśród przedstawicieli MŚP i jst

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezasp. potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby[129]	Odsetek badanych
Podobszar	w mln zł			w %	w mln zł	w mln zł			w %
Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej	165,79	30,16	135,63	5,70%	1507,60	0	0	0	0,00%
Wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami a sektorem nauki i innymi podmiotami	1094,24	125,56	968,69	5,91%	843,33	2,5	1,01	1,49	0,81%
Stymulowanie popytu na innowacje ze strony przedsiębiorstw	159,93	2,02	157,91	2,39%	813,86	0	0	0	0,00%
Rozwój potencjału sektora *venture capital*	10,35	2,52	7,83	1,13%	230,70	1	0,005	0,995	0,41%
Zwiększanie podaży e-usług	140,56	10,82	129,74	6,95%	731,58	0	0	0	0,00%
Transformacja modeli biznesowych przedsiębiorstw w kierunku Przemysłu 4.0	14,44	4,97	9,47	1,63%	473,54	0	0	0	0,00%
Zwiększenie wykorzystania TIK w gospodarce	33,27	11,22	22,05	3,14%	350,77	2,3	0,08	2,22	0,81%
Zwiększenie dostępu do usług ultra-szybkiego szerokopasmowego internetu	381,09	17,55	363,54	10,81%	1186,15	23,5	1,64	21,86	3,66%
Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla wszystkich gospodarstw domowych	139,12	19,096	120,03	6,28%	2910,57	9,8	1,55	8,25	2,03%
Finansowanie światłowodowej sieci szkieletowej stanowiącej architekturę sieci mobilnej piątej generacji (5G)	837,52	15,23	822,29	6,33%	1398,86	61	4,05	56,95	2,03%
Promowanie innowacji w obszarze Smart City	568,03	18,16	549,87	4,90%	753,09	1,05	0,3	0,75	0,81%
Inne potrzeby dot. infrastruktury cyfrowej i telekomunikacyjnej	1,79	1,39	0,39	0,42%	58,69	1	0,15	0,85	0,41%
Razem	**258,67**	**3287,44**	**0,56**	-	**11258,74**	**102,15**	**8,785**	**93,37**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI (MŚP n=2387; jst n=246).

[129] Z uwagi na fakt, że przebadana została cała populacja jst w Wielkopolsce, Zespół Badawczy przyjął, że jest to wartość dla populacji.

Tabela 22. Dane dotyczące oszacowania luki kapitałowej w Wielkopolsce w obszarze innowacyjności

Kategoria	Wartość
Szacowana średnia, roczna liczba nowopowstałych przedsiębiorstw niefinansowych (netto, w szt.)	7980,8
Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych w skali rynku	6,1%
Szacowana liczba nowopowstałych przedsiębiorstw innowacyjnych w skali rynku (startup)	486,83
Odsetek startupów korzystający z finansowania zewnętrznego	47%
Szacowana liczba startupów finansujących się środkami zewnętrznymi	228,81
Odsetek startupów zainteresowanych finansowaniem kapitałowym	62%
Szacowana liczba startupów zainteresowana finansowaniem kapitałowym	141,86
Szacowany odsetek startupów w fazie wzrostu	8%
Liczba startupów - faza wzrostu	11,34
Liczba startupów - faza wczesna	130,51
Odsetek startupów uzyskujący finansowanie kapitałowe	29%
Liczba startupów, które pozyskają finansowanie - faza wzrostu	3,29
Liczba startupów, które pozyskają finansowania - wczesna faza	37,85
Średnia wielkość inwestycji w fazie wzrostu (tys. zł)	19530
Średnia wielkość inwestycji - wczesna faza (tys. zł)	1395
Zapotrzebowanie na finansowanie kapitałowe- faza wzrostu (mln zł)	221,64
Zapotrzebowanie na finansowanie kapitałowe- wczesna faza (mln zł)	182,07
Uzyskane finansowanie (faza wzrostu) mln zł	64,28
Uzyskane finansowanie (faza wczesna) mln zł	52,80
Luka kapitałowa - faza wzrostu (mln zł)	**157,37**
Luka kapitałowa - wczesna faza (mln zł)	**129,27**
Luka kapitałowa łącznie (dla roku 2020)	**286,63**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Tabela 23. Luka kapitałowa w przypadku start-upów w Wielkopolsce do 2029 r.

Rok	Luka kapitałowa w mln zł
2020	287
2021	304
2022	322
2023	342
2024	363
2025	385
2026	408
2027	433
2028	459
2029	486
Razem	**3 789**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

3.4.2. Działalność IOB

Ważnym problemem rozwojowym Wielkopolski jest niski poziom innowacyjności[130]. *Regional Innovation Scoreboard* z 2019 r. opisuje województwo jako typ regionu umiarkowanego innowatora (*moderate innovator)*. Jednym z rozwiązań dla tego problemu jest rozwój działalności IOB. Według raportu SOOIPP, w 2017 r. w Polsce działały 442 ośrodki wspierające innowacyjność i przedsiębiorczość, w tym 52 w Wielkopolsce (2. lokata wśród województw). Poznań był jednym z największych ośrodków ich koncentracji. To oznacza, że podmioty spoza okolic miasta wojewódzkiego miały bardzo utrudniony dostęp do instytucji wsparcia[131]. Poza tym, w ośrodkach tych dominuje działalność oparta na projektach, w większości dofinansowanych ze środków UE. Po ich zakończeniu wsparcie tych instytucji zostaje przerwane.

W celu obliczenia potrzeb IOB wyselekcjonowano z danych dla Wielkopolski, wygenerowanych z systemu SL2014, projekty ośrodków innowacji (tj. parków naukowo- technologicznych oraz inkubatorów technologii). Zidentyfikowano 6 projektów dotyczących parków technologicznych w Wielkopolsce na kwotę 181, 09 mln zł (w tym ok. 87,71 mln zł dofinansowania UE), w przypadku inkubatorów technologii - 8 projektów na kwotę 55,55 mln zł (w tym 37,42 mln zł dofinansowania UE). W ten sposób dla parków technologicznych uzyskano kwotę 89,64 mln zł, a dla inkubatorów technologii kwotę 27,5 mln zł w zakresie potrzeb finansowych.
Na podstawie wcześniejszych badań[132] stwierdzić można, że inwestycje aparaturowe stanowiły około 33% (1/3) wydatków całkowitych w POIG (Dz. 5.3), inwestycje kubaturowe z kolei około 67% (2/3). Wyniki obliczeń dotyczące prognoz finansowych działalności IOB w Wielkopolsce przedstawia Tabela 24. Na wydatki aparaturowe i kubaturowe (potrzeby finansowe) w perspektywie 2021+ prognozuje się wydatkowanie środków w wysokości 96,96 mln zł w przypadku inkubatorów technologii oraz 316,09 mln zł w przypadku parków technologicznych.

Tabela 24. Prognozy finansowe dotyczące działalności IOB w Wielkopolsce (dla lat 2021-2027)

Kategoria	Wartość (w mln zł)
Wartość projektów ogółem	236,64
Dofinansowanie	133,42
Inwestycje kubaturowe	157,76
Inwestycje aparaturowe	78,88
Inwestycje kubaturowe w latach 2021-2027	597,97
Inwestycje aparaturowe w latach 2021-2027	298,98
Potrzeby inwestycyjne w latach 2021-2027	443,99
Potrzeby finansowe w latach 2021-2027	404,70

Źródło: opracowanie własne w ramach analizy desk research.

Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że wpływ pandemii na działalność IOB i ich potrzeby będzie duży, ponieważ przedsiębiorstwa w pierwszej kolejności wstrzymują działalność innowacyjną i badawczą, obarczoną dużym ryzykiem niepowodzenia (co potwierdziły badania kwestionariuszowe). Z tego względu przewidywać należy

[130] *Ewaluacja Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020. Raport końcowy (wersja ostateczna)*, Poznań 2020., s. 297. Rozwój IOB akademickich (5 centrów transferu technologii oraz 1 spółka celowa z Wielkopolski) jest związany z finansowaniem w ramach szczebla krajowego.

[131] A. Bąkowski et al., *Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2018*.., op. cit., s. 11, 16, 34, 37, 39.

[132] Ustalenie wartości wybranych wskaźników ekonomicznych dla beneficjentów Regionalnych Programów Operacyjnych, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz dla dobranych grup kontrolnych, Warszawa 2015.

znaczący spadek popytu na usługi IOB w kolejnych dwóch latach (dopóki gospodarka się nie ustabilizuje na tyle, aby ponownie potrzebne były usługi IOB). Jednak pandemia nie będzie mieć wpływu na amortyzację posiadanej infrastruktury oraz konieczność wsparcia jej utrzymania. Nie zastosowano więc na tym etapie zmian w metodologii MFiPR.

W okresie 2021-2030 należałoby zwiększyć wsparcie dla ośrodków innowacji, które działają w formie parków naukowo-technologicznych, inkubatorów technologicznych i centrów transferu technologii. W szczególności powinno ono dotyczyć:

- modernizacji i wzbogacenia infrastruktury B+R (laboratoryjno-aparaturowej, parków naukowo-technologicznych,
- modernizacji i zwiększenia potencjału infrastruktury innych IOB (m.in. prototypownie, wzorcownie, warsztaty, hale montażowe),
- podniesienia kompetencji personelu,
- budowy sieci współpracy i wymiany doświadczeń,
- lepszej promocji oferty wśród potencjalnych beneficjentów.

Istnieją braki w ofercie IOB, związane ze wspieraniem innowacyjności na różnych etapach wdrażania innowacji (z wyjątkiem komercjalizacji), a także w zakresie internacjonalizacji. Na podstawie analizy *desk research*[133] i badań reaktywnych Zespół Badawczy wnioskuje, że przyczyną występowania problemów w IOB może być niewystarczający mimo rozwoju IOB w całym województwie w ostatnich latach[134] poziom kwalifikacji kadr (choć zróżnicowany na korzyść IOB poznańskich[135]). Z uwagi na to Zespół Badawczy postuluje zamieszczenie działania związanego z rozwojem potencjału kadr IOB w WRPO 2021+ (m.in. w ramach CP 4, szerszego zadania), a także wsparcie sieciowania współpracy nauki z biznesem czy rozwoju portfolio usług niefinansowych dla przedsiębiorstw. Szczególny nacisk należy położyć na wspieranie zapomnianych wcześniej klastrów branżowych, nie tylko tych zlokalizowanych w Poznaniu, ale także innych, tj. Klaster Poligraficzno-Reklamowy w Lesznie, Klaster Kotlarski w Pleszewie, Klaster Spożywczy Południowej Wielkopolski czy Klaster Informatyczny Południowej Wielkopolski w Kaliszu[136].

Zgodnie z Podręcznikiem metodologicznym, luka finansowa w przypadku IOB ma charakter pomijalny[137] – z tego względu nie została wyliczona[138].

[133] A. Bąkowski et al., *Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2018*.., op. cit., s. 35; M. Gajewski et al., *Analiza potencjału ośrodków innowacji i ich wpływu na realizację założeń (koncepcji) inteligentnych specjalizacji w Polsce. Raport końcowy*, Warszawa 2019, s. 120; *Analiza obejmująca polityki oraz instrumenty wsparcia wobec instytucji otoczenia biznesu wspierających innowacyjność przedsiębiorstw w wybranych krajach*, Warszawa 2019, s. 48, 52.

[134] A. Świdurska, W. Jagodziński, *Organizacja przestrzenna i funkcjonowania instytucji otoczenia biznesu w województwie wielkopolskim*, Poznań 2015, s. 45.

[135] Na podstawie FGI z przedstawicielami IOB i klastrów.

[136] Klastry w województwie wielkopolskim, Warszawa 2011, s. 6.

[137] Zob. też: KE (2015), Creating Value Through Open Data, Study on the Impact of Re-use of Public Sector Resources, European Commission, Brussels, s. 23.

[138] Wynika to z faktu, że przeciętny projekt z zakresu świadczenia usług B+R+I przez IOB dla przedsiębiorstw generował dochody na poziomie 14,3%. W związku z tym, za Podręcznikiem przyjęto, że istnieje zapotrzebowanie przede wszystkim na wsparcie w formie dotacyjnej w zakresie zewnętrznego finansowania IOB.

3.4.3. Usługi publiczne (infrastruktura)

Obszar infrastruktury usług publicznych obejmuje głównie edukację, pomoc społeczną, kulturę i ochronę zdrowia. Jest to obszar bardzo zróżnicowany tematycznie, połączony jedynie faktem znaczącego lub całkowitego udziału jst w finansowaniu działalności poszczególnych instytucji (w przypadku podmiotów ochrony zdrowia – dofinansowanie, por. Tabela 4, Załącznik 7 do Raportu końcowego). Analiza została przeprowadzona odrębnie dla każdego z czterech wspomnianych podobszarów usług publicznych (edukacja, włączenie społeczne, ochrona zdrowia, inne). Podejście jakościowe zaczerpnięte z badania MFiPR zakłada ujęcie zależności między zmianami społecznymi i demograficznymi a inwestycjami.

Zasadność interwencji publicznej w obszarze usług publicznych wynika z **zawodności mechanizmów rynkowych i niewystarczającego poziomu finansowania (niezaspokojone potrzeby finansowe)**. Zawodność rynku jest obserwowana przede wszystkim w przypadku usług publicznych. W związku z pandemią COVID-19 i spadkiem PKB w 2020 r., być może także w 2021 r. należy założyć, że inwestycje zapewne będą niższe niż przedstawiamy w tym opracowaniu, jednak nie sposób przewidzieć pomocy publicznej krajowej i UE dla wspomagania samorządów w ich działalności. Co do zasady, luka finansowa stanowi różnicę między wartością zidentyfikowanych potrzeb finansowych a możliwościami ich zaspokojenia (z kapitału własnego podmiotu oraz kapitałów obcych, możliwych do pozyskania w danej pozycji finansowej, np. kredytów bądź środków pozyskanych z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych). **W przypadku części podmiotów gospodarczych (tych, które wskutek złej sytuacji finansowej nie mają wypracowanego kapitału na inwestycję oraz nie są w stanie uzyskać dofinansowania) oraz jednostek samorządu terytorialnego luka finansowa może być tożsama z niezaspokojonymi potrzebami finansowymi.** Mimo wahań, które mogą nastąpić w okresie 2021-2023, trend długookresowy powinien się utrzymać. Z pewnością pandemia COVID-19 wpłynie na spadek przychodów jst i zmniejszenie ich nadwyżki operacyjnej. Efekt ten zostanie spotęgowany przez spadek PKB, spadek wielkości inwestycji, zatem wyniki analizy przedstawione poniżej mogą być zawyżone. Należy też zwrócić uwagę, że w wyniku zmian prawnych część wpływów z podatków będzie przekazywana do budżetu centralnego, a nie jak do tej pory- budżetów jst. **W związku z tym szacowanie luki byłoby zasadne uaktualnić za min. 2 lata.** Poniżej przedstawiono dane jedynie korygujące szacowanie pierwotne, przedstawione w badaniu MFiPR, a polegające głównie na korekcie wzrostu PKB. Ostatecznie potrzeby finansowe jst są sumą dwóch elementów – potrzeb wynikających z trendu oraz potrzeb wynikających z wyrównania do najlepiej wyposażonych jednostek.

Luka finansowa więc w obszarze usług publicznych jest tożsama z niezaspokojonymi potrzebami finansowymi[139]**.** Co do zasady, usługi publiczne, pomimo swojego zróżnicowanego w sensie funkcjonalnym i procesowym charakteru, mają miejsce w tych obszarach, które z jednej strony są kluczowe i pożądane z punktu widzenia interesu społecznego, natomiast z drugiej strony nie mają charakteru rentownej działalności o potencjale generowania zysku dla podmiotu gospodarczego. Wówczas, w interesie społecznym staje się zadbanie o to, żeby usługi te zostały dostarczone obywatelom przez jednostkę budżetową, podmiot komunalny czy podmiot prywatny, któremu następnie nierentowny charakter realizowanej działalności rekompensowany jest odpowiednim strumieniem finansowym. Z racji jednakże na deficytowość w sensie ścisłym tych uwag (wyrównywaną jedynie wpływem środków publicznych) podmioty które ją realizują, niezależnie od ich formy organizacyjno-prawnej, nie posiadają wypracowanej nadwyżki kapitałowej bądź zdolności do pozyskania kapitałów obcych, którą mogłyby bądź chciałyby wykorzystać do realizacji kolejnych inwestycji związanych ze zwiększaniem skali bądź zakresu realizowanych

[139] J. Hegedüs, *Financing Local Public Services*, 2005, pp. 48–70.

usług publicznych. W konsekwencji, niezaspokojone potrzeby finansowe w tym zakresie mają bezpośrednio charakter luki finansowej.

3.4.3.1. Ochrona zdrowia

Z punktu widzenia przyjętej metodyki, niezaspokojone potrzeby finansowe dotyczące ochrony zdrowia (luka finansowa) wynoszą 736,22 mln zł (por. Tabela 25); należy jednak pamiętać, że jest to diagnoza obecnego stanu dla Wielkopolski, która charakteryzuje się jednym z najniższych w kraju wskaźników dostępu do usług medycznych. **Niezaspokojone potrzeby finansowe i luka finansowa są więc w rzeczywistości o wiele większe i ochrona zdrowia wymaga tym samym większych nakładów finansowych**[140] **biorąc także pod uwagę dotychczas obserwowane skutki pandemii COVID-19.** Konieczne są pilne inwestycje nie tylko we wspomnianą infrastrukturę, ale w kontekście skutków pandemii – w profilaktykę zdrowia, opiekę specjalistyczną, w tym psychologiczną i psychiatryczną, a także usługi okołomedyczne. Wynika to z faktu przyjęcia na potrzeby obliczeń wskaźników bazujących na posiadanej infrastrukturze i wyposażeniu w zakresie usług medycznych, które jest na zdecydowanie zbyt niskim poziomie w stosunku do potrzeb regionu. Niezaspokojone potrzeby finansowe są więc w rzeczywistości o wiele większe i ochrona zdrowia wymaga tym samym większych nakładów finansowych[141] biorąc także pod uwagę dotychczas obserwowane skutki pandemii COVID-19. Zespół Badawczy szacuje, że potrzeby finansowe w tym obszarze (biorąc pod uwagę wskaźniki dostępności lekarzy i pielęgniarek oraz położnych na 1000 mieszkańców Wielkopolski) są przynajmniej dwukrotnie wyższe niż wskazują zaprezentowane wyniki oszacowania, tj. oscylują wokół min. 1,5-2 mld zł. Konieczne są pilne inwestycje nie tylko we wspomnianą infrastrukturę, ale w kontekście skutków pandemii – w profilaktykę zdrowia, opiekę specjalistyczną, w tym psychologiczną i psychiatryczną, a także usługi okołomedyczne. Propozycje te można poprzeć wiedzą nt. niedoskonałości rynku w przypadku usług zdrowotnych określaną przez hipotezę Romera. Według niej, popyt na usługi zdrowotne jest kreowany głównie przez podaż, tj. obserwuje się, że w miastach popyt na te usługi jest wyższy niż na wsi, ponieważ placówki medyczne (w tym specjalistyczne) są bardziej dostępne. Oczywiście, na popyt wpływają również inne czynniki: demograficzne, socjologiczne i inne. Oprócz pacjenta i usługodawców istnieje strona trzecia, finansująca realizację usług (płatnik dysponujący środkami publicznymi). Stwierdzono występowania asymetrii informacji jako innej niedoskonałości w tym obszarze (np. podejmowanie przez pacjentów nieracjonalnych decyzji w wyniku niewiedzy na temat własnych dolegliwości)[142].

W badaniu CAWI/CATI 14,94% jst wskazało potrzeby finansowe w obszarze ochrony zdrowia. Uzupełnieniem tych wyników jest deklaracja przedstawiciela DZ UMWW, który przedstawił wyliczenia dot. tego obszaru:

- wsparcie dla ratownictwa medycznego (potrzeby finansowe - 80 mln zł, ambulanse, szkolenia),
- opieka onkologiczna (230 mln zł),
- modernizacja szpitali w Poznaniu (70 mln zł) i Kaliszu (100 mln zł), innych szpitali (nie określono),
- program zwiększenia dostępności kadry medycznej, programy mieszkaniowe i stypendialne dla studentów zawodów medycznych (50 mln zł),
- poprawa opieki długoterminowej w ramach DPS, zakładów opiekuńczo-leczniczych, hospicjów (np. zwiększenie bazy łóżek; 60 mln zł),

[140] Wniosek wysnuty na podstawie raportu NIK z 2019 r. Por. *M. Łuczak et al., Raport: System Ochrony Zdrowia w Polsce*, Warszawa 2018.

[141] Wniosek wysnuty na podstawie raportu NIK z 2019 r. Por. Ibid.

[142] A. Łoś and D. Puciato, Niedoskonały rynek świadczeń zdrowotnych, „Handel Wewnętrzny", 2011, t.1, pp. 17–24.

- programy dot. asystentów ozdrowienia i w każdym powiecie powinien powstać oddział psychiatryczny,
- programy dla wsparcia psychologicznego i psychiatrycznego dla kadry medycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe należy założyć, że niezaspokojone potrzeby finansowe są wyższe niż 1 mld zł.

Tabela 25. Niezaspokojone potrzeby finansowe w zakresie ochrony zdrowia (w mln zł; wg danych za 2020 r.)

Kategoria	Wartość
Niezaspokojone potrzeby finansowe dla Polski w zakresie szpitalnictwa (w mln zł)	9000
Niezaspokojone potrzeby finansowe dla Polski w zakresie podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej (w mln zł)	300
Niezaspokojone potrzeby finansowe dla Polski w zakresie hospicjów (w mln zł)	80
Razem	9380
Liczba łóżek w szpitalach w województwie wielkopolskim (w szt.)	13094
Liczba łóżek w szpitalach w Polsce (w szt.)	166828
Mnożnik (w %)	7,8%
Niezaspokojone potrzeby finansowe dla województwa wielkopolskiego (luka finansowa, w mln zł)	**736,22**

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników analizy desk research.

Uszczegółowienie obliczonych potrzeb finansowych w analizie *desk research* nastąpiło nie tylko poprzez przeprowadzenie wywiadu z przedstawicielem DZ UMWW, ale też badanie ankietowe (por. Tabela 26) wśród przedstawicieli MŚP (wśród których znalazły się również podmioty ochrony zdrowia) oraz jst. Najwyższą wartość niezaspokojonych potrzeb finansowych odnotowano dla rozwoju POZ i badań profilaktycznych w zakresie chorób cywilizacyjnych. W przypadku respondentów reprezentujących jst najczęściej występującymi potrzebami inwestycyjnymi były te w zakresie rozwoju i modernizacji POZ (6,91% badanych) i też tam zanotowano najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe (115,85 mln zł).

Tabela 26. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze ochrony zdrowia deklarowane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) i jst (n=246)[143]

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezasp. potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
Podobszar	w mln zł			w %	w mln zł	w mln zł			w %
Badania profilaktyczne tylko dla osób z grup narażonych na choroby cywilizacyjne	6790,35	23,72	6766,63	5,15%	531,01	3,2	0,52	2,68	1,22%
Realizacja programów badań przesiewowych słuchu, wzroku, wad postawy itp.	18,01	4,99	13,02	6,07%	553,05	1,6	0,12	1,48	0,81%
Programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji medycznej	363,37	19,21	344,16	6,58%	748,99	2,6	0,16	2,45	1,22%
Programy rehabilitacji zdrowotnej ułatwiające powrót na rynek pracy	1027,81	8,37	1019,44	4,40%	697,64	0,7	0,12	0,58	0,81%
Programy zakładające eliminowanie czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, w tym projekty w zakresie poprawy ergonomii pracy	520,41	104,57	415,84	4,94%	612,91	0	0	0	0,00%
Rozwój/modernizacja placówek podstawowej opieki zdrowotnej	7305,05	112,73	7192,32	4,78%	3053,61	151	35,15	115,85	6,91%
Inne potrzeby dot. ochrony zdrowia	7,03	3,62	3,42	0,46%	156,81	6,8	2,2	4,6	1,22%
Razem	**277,21**	**15754,83**	**277,21**	-	**6354,02**	**165,9**	**38,27**	**127,64**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI.

[143] Odrzucono jedną obserwację odstającą dla podobszaru „Programy rehabilitacji zdrowotnej ułatwiające powrót na rynek pracy". Obserwację odstającą zidentyfikowano na podstawie wykresu pudełkowego (ramka-wąsy). Ekstrapolacji z próby na populację dokonano przy użyciu miar pozycyjnych opierając się na rozstępie kwartylowym (środkowe 50% wartości zmiennej) i proporcji badanej próby w stosunku do wielkości populacji i odsetek respondentów wskazujących na potrzeby w danym podobszarze. Por. przypisy dolne odnoszące się do Tabeli 16.

3.4.3.2. Edukacja

Najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe w województwie wielkopolskim występują w podobszarze edukacji (w badaniu CAWI/CATI przeprowadzonym na przełomie 2020 i 2021 roku 26,14% przedstawicieli jst identyfikowało potrzeby w tym zakresie). Edukacja (w tym związane z nią wydatki inwestycyjne) jest najważniejszym składnikiem wydatków bieżących szczególnie w gminach i powiatach. Potrzeby finansowe w województwie wynoszą 3 mld zł (por. Tabela 27). Ewaluacja RIS3 zaleca zintensyfikować w obszarze usług społecznych reakcję na potrzeby przedsiębiorców poprzez dopasowanie lokalnej oferty edukacyjnej, również przy udziale funduszy strukturalnych[144]. Zasadna byłaby również regularna współpraca między przedsiębiorstwami i sektorem edukacji. Z drugiej strony jednak przedsiębiorcy często nie są w stanie podać konkretnych postulatów dotyczących funkcjonowania systemu edukacji (np. w kwestii praktyk).

Tabela 27. Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze usług społecznych z wyłączeniem ochrony zdrowia (w mln zł, wg danych za 2020 r.)

Kategoria	Centyl	Podregion					
		Kaliski	Koniński	Leszczyński	M. Poznań i Poznański	Pilski	Razem
Edukacja	p50	84,64	156,63	91,95	158,62	79,00	570,84
	p75	232,98	382,53	270,82	444,81	211,66	1542,80
	p90	522,27	700,86	569,87	853,45	416,56	3063,01
Kultura	p50	38,90	61,24	59,73	79,01	36,35	275,23
	p75	117,46	153,39	136,94	252,80	100,38	760,97
	p90	290,79	326,24	291,91	581,47	222,72	1713,13
Pomoc społeczna	p50	13,04	15,31	23,64	71,39	10,23	133,62
	p75	46,87	60,33	52,21	160,18	39,35	358,95
	p90	118,41	152,43	116,72	304,77	95,32	787,66
Potrzeby razem	p50	136,58	233,18	175,32	309,02	125,58	979,68
	p75	397,31	596,25	459,97	857,79	351,39	2662,71
	p90	931,47	1179,53	978,50	1739,69	734,60	5563,79

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników analizy desk research.

W czerwcu 2021 roku przeprowadzone badanie wśród przedstawicieli MŚP i jst pozwoliło na określenie szczegółowych potrzeb w zakresie edukacji, które mogłyby być uwzględnione w przyszłej interwencji w ramach WRPO 2021+ (por. Tabela 28).

Przedstawiciele MŚP najczęściej wskazywali potrzeby w zakresie wsparcia tworzenia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (żłobki, kluby dziecięce; 4,4% badanych), przedszkolnych (4,11%), także w zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (3,18%). 3% badanych wskazało też na potrzeby w zakresie wsparcia doradztwa zawodowego dla uczniów i podniesienia jakości kształcenia. Najwyższą wartość niezaspokojonych potrzeb zanotowano w przypadku ostatniego z wymienionych podobszarów (ok. 29 mln zł).

[144] *Ewaluacja Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020..*, op. cit., s. 293.

Tabela 28. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze edukacji wskazywane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) i jst (n=246) w czerwcu 2021 roku

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
Podobszar	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
	w mln zł			w %	w mln zł	w mln zł			w %
Wsparcie tworzenia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	7,62	2,30	5,33	4,40%	472,46	275,20	84,46	190,74	16,26%
Wsparcie tworzenia miejsc przedszkolnych	4,88	2,21	2,67	4,11%	234,21	195,85	98,90	96,95	15,45%
Wsparcie w zakresie tworzenia i dostosowania miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami	4,78	1,27	3,51	3,18%	316,83	11,05	0,66	10,40	2,03%
Wsparcie na rzecz podnoszenia jakości miejsc wychowania przedszkolnego	2,55	0,99	1,56	2,72%	135,99	19,60	7,85	11,75	4,07%
Wsparcie uczniów w zakresie rozwoju kompetencji kluczowych na rynku pracy	3,44	1,15	2,29	3,31%	174,89	9,30	1,58	7,72	2,85%
Wsparcie doradztwa zawodowego dla uczniów	2,43	1,07	1,36	3,02%	123,64	2,05	0,51	1,54	0,81%
Realizacja programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych	3,15	0,89	2,26	1,80%	154,70	3,55	0,55	3,01	3,25%
Realizacja programów stypendialnych mających na celu wyrównanie szans	1,58	0,67	0,92	1,80%	81,66	0,15	0,02	0,14	1,22%
Wsparcie współpracy szkolnictwa branżowego z pracodawcami	3,10	1,33	1,78	1,63%	154,90	14,00	2,10	11,90	2,03%
Wsparcie szkolnictwa na wszystkich poziomach w zakresie rozwoju nowoczesnych technologii w nauczaniu	3,84	0,64	3,20	1,76%	170,93	13,70	0,91	12,79	3,66%
Podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji	33,92	5,21	28,71	3,02%	382,07	96,20	11,48	84,73	10,57%
Realizacja działań mających na celu rozwój kompetencji osób przedwcześnie kończących edukację	1,71	0,40	1,31	1,34%	125,92	0,00	0,00	0,00	0,00%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie pracy z osobami o szczególnych potrzebach edukacyjnych	8,02	1,98	6,04	2,22%	150,16	3,53	0,36	3,17	1,63%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych technologii w nauczaniu	9,79	1,64	8,15	1,63%	189,42	6,65	1,32	5,33	3,66%
Inne potrzeby dot. oświaty	3,09	0,21	2,88	0,34%	31,12	142,05	44,69	97,37	10,98%
Razem	**93,9**	**21,96**	**71,97**	-	**2898,9**	**792,88**	**255,39**	**537,54**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI.

W przypadku jst ponad 15% respondentów wskazało potrzeby dotyczące wsparcia tworzenia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (16,26%) i miejsc przedszkolnych (15,45%), a co dziesiąty badany - podniesienia jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji. Analogicznie do tego rankingu potrzeb notowano wysokość niezaspokojonych potrzeb (190,74 mln zł, 96,95 mln zł, 84,73 mln zł).

3.4.3.3. Włączenie społeczne

Zdaniem Zespołu Badawczego wartość niezaspokojonych potrzeb finansowych dla pomocy społecznej (787,66 mln zł, por. Tabela 27) obliczona według przyjętej przez MFiPR metodyki jest niedoszacowana. Biorąc pod uwagę wyniki poprzednich analiz, zakres proponowanej interwencji i zidentyfikowane problemy regionu (np. dotyczące sytuacji tzw. ubogich pracujących), **proponuje się podwyższenie jej przynajmniej o 50% do poziomu przekraczającego 1 mld zł.**

Badanie potrzeb finansowych według metodyki MFiPR zostało uzupełnione analizą potrzeb zgłaszanych przez respondentów – przedstawicieli jst. W grudniu 2020 roku (pierwsza tura badania ankietowego) 22,82% przedstawicieli jst wskazało na potrzeby inwestycyjne w zakresie wykluczenia społecznego. Wyniki te zostały uszczegółowione w czerwcu 2021 roku. Wśród losowo wybranych MŚP zakwalifikowanych do badania znalazły się również podmioty, które realizują zadania w zakresie integracji i pomocy społecznej. Najwięcej badanych (por. Tabela 29) deklarowało potrzeby finansowe w zakresie integracji społeczno-zawodowej (2,85%) oraz wsparcia usług społecznych (2,35%) oraz wsparcia zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych (2,3%). Jednakże najwyższe niezaspokojone potrzeby pod względem kwotowym zanotowano dla wsparcia ekonomii społecznej (5,61 mln zł, w populacji 217,22 mln zł), następnie usług społecznych (4,35 mln zł w próbie, w populacji 175,66 mln zł).

Tabela 29. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze integracji i pomocy społecznej wskazywane przez przedstawicieli MŚP w czerwcu 2021 roku

	Próba badawcza				Populacja
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby
Podobszar	w mln zł				w mln zł
Integracja społeczno-zawodowa	3,34	1,85	1,49	2,85%	132,35
Wsparcie usług społecznych (np. opiekuńczych, asystenckich, rodziny i pieczy zastępczej itp.)	5,23	0,88	4,35	2,35%	175,66
Wsparcie usług zdrowotnych	2,45	0,72	1,74	2,68%	168,19
Wsparcie zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych (np. dzienne domy opieki medycznej, centra zdrowia psychicznego)	2,47	0,82	1,65	2,30%	158,57
Wsparcie ekonomii społecznej	6,52	0,90	5,61	1,84%	217,22
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej (np. mieszkania chronione, wspomagane itp.)	2,05	0,70	1,35	0,34%	10,70
Inne potrzeby dot. włączenia społecznego	0,20	0,14	0,06	0,29%	132,35
Razem	**22,26**	**6,01**	**16,25**	-	**995,04**

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=2387).

W przypadku jst najczęściej potrzeby finansowe wskazywano w podobszarach wsparcia zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych (2,03%) oraz innych potrzeb w zakresie włączenia społecznego (1,63%, por. Tabela 30). Odnosząc się jednak do wartości pieniężnych w zakresie niezaspokojonych potrzeb, są one najwyższe dla wsparcia usług zintegrowanych (17,35 mln zł zadeklarowane przez badane osoby). Widać wyraźnie różnicę między badanymi grupami MŚP i jst – MŚP kładą większy nacisk na rozwój ekonomii społecznej, a jst – na zapewnienie dostępu do różnego rodzaju usług społecznych i zdrowotnych. Zespół Badawczy jednak stoi na stanowisku, że zadeklarowane potrzeby finansowe jst w związku z Integracją i pomocą społeczną są zdecydowanie zbyt niskie, biorąc pod uwagę wcześniejsze wyniki analiz *desk research* dotyczących Wielkopolski. W tym zakresie szacując kierunkowy i docelowy model interwencji Zespół Badawczy posłużył się przede wszystkim wynikami analizy źródeł wtórnych.

Tabela 30. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli jst (próba badawcza=populacja)

Podobszar	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
	w mln zł			
Integracja społeczno-zawodowa	0	0	0	0,00%
Wsparcie usług społecznych (np. opiekuńczych, asystenckich, rodziny i pieczy zastępczej itp.)	1,2	0,22	0,98	1,22%
Wsparcie usług zdrowotnych	7,25	2,35	4,9	2,03%
Wsparcie zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych (np. dzienne domy opieki medycznej, centra zdrowia psychicznego)	21	3,65	17,35	1,22%
Wsparcie ekonomii społecznej	0,6	0,1	0,5	0,41%
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej (np. mieszkania chronione, wspomagane itp.)	5,7	1,05	4,65	1,22%
Inne potrzeby dot. włączenia społecznego	7,5	2,55	4,95	1,63%
Razem	**43,25**	**9,92**	**33,33**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=246).

Tabela 31. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych

Podobszar	Próba badawcza				Populacja
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby
	w mln zł				w mln zł
Integracja społeczno-zawodowa	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00
Wsparcie usług społecznych (np. opiekuńczych, asystenckich, rodziny i pieczy zastępczej itp.)	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00
Wsparcie ekonomii społecznej	3	0,60	2,40	1,33%	342,88
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej (np. mieszkania chronione, wspomagane itp.)	28,77	3,89	24,88	9,33%	559,95
Razem	31,77	4,49	27,28	-	902,83

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=150).

Ciekawych wyników dostarczyło badanie przeprowadzone wśród przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (por. Tabela 31), którzy zostali zapytanie jedynie o niektóre zakresy potencjalnych działań w związku z możliwościami ich realizacji. Niemal co dziesiąty badany wskazał potrzeby w zakresie tworzenia mieszkań chronionych i wspomaganych, tam też wystąpiły najwyższe kwotowo niezaspokojone potrzeby finansowe (24,88 mln zł). Na 2,4 mln zł wyceniono niezaspokojone potrzeby w przypadku wsparcia ekonomii społecznej (ten podobszar wskazało jedynie 2 badanych).

3.4.3.4. Inne

Nawiązując do wyników obliczeń przedstawionych w Tabeli 27, działalność kulturalna wymagałaby inwestycji w wysokości 1,7 mld zł, aby pokryć wszystkie niezaspokojone potrzeby finansowe. Biorąc jednak pod uwagę opinie respondentów prezentowane w poprzednich rozdziałach, należy domniemywać, że na skutek pandemii inwestycje w działalność kulturalną zostały przez nich odsunięte w czasie (zwłaszcza przez jst).. Zespół Badawczy proponuje planować nabory w tym obszarze w WRPO 2021+, jednak zaplanować je w drugiej kolejności, pierwszeństwo w ramach harmonogramu naborów przyznając pilniejszym potrzebom, m.in. związanym z ochroną zdrowia. Z planowaniem naborów z pewnością należy poczekać do momentu zakończenia pandemii.

Badanie potrzeb finansowych według metodyki MFiPR zostało uzupełnione analizą potrzeb zgłaszanych przez respondentów – przedstawicieli jst w grudniu 2020 roku. W obszarze administracji 28,22% (z 241 badanych jst) wskazało potrzeby finansowe. Badanie ankietowe przeprowadzone wśród przedstawicieli jst w czerwcu 2021 roku (por. Tabela 32) uszczegółowiło te wyniki w zakresie wartości potrzeb finansowych (najczęściej wskazywano te w zakresie rozwoju e-usług – 4,07%, oraz innych potrzeb – 5,28%). Odnosząc się do wartości niezaspokojonych potrzeb finansowych, wynoszą one najwięcej w przypadku innych potrzeb (wskazywano bardzo zróżnicowane ich zakresy, m.in. termomodernizację, renowacje budynków), a także współpracy między administracją publiczną, nauką i biznesem.

Tabela 32. Niezaspokojone potrzeby finansowe w zakresie administracji zgłaszane przez jst w czerwcu 2021 r. (próba badawcza=populacja)

Podobszar	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
	w mln zł			w %
Rozwój e-usług w administracji publicznej	5,1	0,71	4,39	4,07%
Nawiązywanie efektywnej współpracy pomiędzy administracją publiczną a środowiskiem naukowym i biznesowym	10,5	0,06	10,44	0,81%
Budowa partnerstw wśród jednostek administracji publicznej	0	0	0	0,00%
Zwiększenie szybkości i efektywności załatwiania spraw przez obywateli	0,75	0,03	0,72	0,81%
Wzmocnienie kompetencji pracowników administracji publicznej	2,1	0,51	1,59	1,22%
Inne potrzeby dot. administracji	125,5	31,72	93,78	5,28%
Razem	**143,95**	**33,03**	**110,92**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=246).

3.4.4. Transport

W tym celu niezbędne były dane GUS, opracowania branżowe (także instytucji związanych z daną gałęzią transportu jak np. UTK, GDDKiA), dane Eurostat. Należało także zweryfikować plany, które już istnieją i obejmują

okres do 2030 r. (np. Krajowy Program Kolejowy). Po weryfikacji stanu obecnego dokonano identyfikacji stanu docelowego[145]. Identyfikacja potrzeb finansowych oraz szacunek jej wielkości opierały się na ogólnym modelu podażowo-popytowym[146].

Przeanalizowano kluczowe dokumenty planistyczne[147] i wskaźniki rozwoju sektora dla państw europejskich. Ustalono docelowy poziom rozwoju infrastruktury mając na względzie bieżącą sytuację gospodarczą kraju i priorytety wydatkowania środków w czasie pandemii.

Analogicznie do metodologii MFiPR ustalono niezabezpieczone potrzeby finansowe w wyżej wymienionych obszarach, odnosząc ją do województwa i gdzie było potrzebne – rozszacowując dane krajowe do postaci danych dla województwa (wskaźniki kontekstowe, czyli udział danego rodzaju infrastruktury w Wielkopolsce w infrastrukturze krajowej; por. Tabela 33). W przypadku interwencji w WRPO 2021+ pod uwagę należy wziąć przede wszystkim niezabezpieczone potrzeby finansowe dotyczące dróg gminnych i powiatowych (26,28 mld zł), dróg wojewódzkich (1,11 mld zł), transportu publicznego (4,57 mld zł), taboru pasażerskiego (2,08 mld zł) i linii kolejowych (8,67 mld zł), łącznie 42,71 mld zł.

Jak wynika z ustaleń w ramach analizy *desk research* (co odzwierciedlają również badania ilościowe prowadzone wśród jst), największe potrzeby inwestycyjne dotyczą dróg gminnych i powiatowych, które należy budować, modernizować lub remontować. Tam też występują niezabezpieczone potrzeby (26,3 mld zł). **Zgodnie z Podręcznikiem, luka finansowa w tym obszarze jest tożsama z niezabezpieczonymi potrzebami finansowymi.** Przedsiębiorstwa transportowe obsługujące przepływ towarów są w pełni podmiotami rynkowymi, zatem luka finansowa dla nich powinna być liczona w ramach ustalania luki w przypadku dużych przedsiębiorstw[148].

Tabela 33. Podsumowanie obliczeń dotyczących niezaspokojonych potrzeb finansowych w obszarze infrastruktury transportu w Wielkopolsce (w mld zł)

Obszar	Zidentyfikowane potrzeby finansowe	Zidentyfikowany limit środków	Niezabezpieczone potrzeby finansowe
Autostrady i drogi ekspresowe	15,21	10,53	4,68
Drogi krajowe	9,59	4,51	5,07
Drogi wojewódzkie	**3,56**	**4,68**	**-1,11**
Drogi gminne i powiatowe	**26,51**	**0,23**	**26,28**
ITS	0,29	-	0,29
Linie kolejowe	16,01	7,34	8,67
Intermodal	0,88	-	0,88
Tabor pasażerski	2,08	-	2,08
Lotniska	-	-	-
Transport publiczny	**0,20**	**-**	**0,20**
Razem niezabezpieczone potrzeby finansowe		**51,60**	

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

[145] Podręcznik metodologiczny.

[146] Z uwagi na wskazane powyżej czynniki konieczne stało się przyjęcie współczynników korygujących, jak zapisano w KRB.

[147] Szczegółowa lista założeń dokumentacji krajowej odnoszącej się do tego obszaru znajduje się w Raporcie szacowania potrzeb finansowych i luki finansowej MFiPR, oddzielnie dla każdego omawianego obszaru.

[148] Instrumenty dotacyjne - tylko w wyjątkowych sytuacjach, w przypadku niezakłócania konkurencji.

Tabela 34. Niezaspokojone potrzeby finansowe MŚP (n=2387) i jst (n=246) w obszarze transportu

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
Podobszar	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
	w mln zł				w mln zł	w mln zł			
Rozwój lądowej infrastruktury transportowej (punktowej i liniowej) w ramach sieci TEN-T i poza nią	206,42	21,94	184,49	3,98%	2221,55	45	11,58	33,42	3,25%
Likwidacja wąskich gardeł technicznych	57,67	18,31	39,36	4,06%	2342,48	0	0	0	0,00%
„Domknięcie" komodalnej sieci transportowej	33,21	4,95	28,26	3,06%	412,74	0	0	0	0,00%
Rozwój wodnej infrastruktury transportowej (porty, kanały, nabrzeża, itd.)	76,27	8,77	67,50	2,89%	1729,29	0	0	0	0,00%
Wsparcie zmian w mobilności, w tym komodalnych łańcuchów dostaw	97,21	16,69	80,52	4,82%	921,49	0	0	0	0,00%
Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego	204,42	31,81	172,61	4,99%	1755,29	60,5	9,27	51,23	4,47%
Działania na rzecz wzrostu bezpieczeństwa transportu	31,34	12,09	19,25	5,95%	641,78	59	20,48	38,52	2,03%
Rozwijanie i integrowanie systemów transportu zbiorowego	13,15	5,31	7,84	3,39%	410,78	9	1,9	7,1	1,63%
Działania w zakresie infrastruktury dla usług transportowych	56,88	56,15	0,73	4,27%	2716,14	57	10,85	46,15	3,66%
Odciążanie miast od ruchu tranzytowego	56,24	6,00	50,25	3,02%	2628,84	62	61,15	0,85	2,03%
Inne potrzeby dot. transportu	7,70	2,96	4,74	0,54%	590,46	426,30	86,32	339,99	19,92%
Razem	**840,51**	**184,98**	**655,55**	-	**16370,84**	**718,8**	**201,55**	**517,26**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI.

Analiza *desk research* została uszczegółowiona przez badanie ankietowe (czerwiec 2021 r., por. Tabela 34). Potrzeby jst były zdecydowanie bardziej spolaryzowane, a w przypadku MŚP – zróżnicowane co do zakresu, ale zbliżone do co wartości. Około 6% badanych przedstawicieli MŚP wskazało potrzeby w zakresie wzrostu bezpieczeństwa transportu (niezaspokojone potrzeby w wysokości 19,25 mln zł w próbie, w populacji 641,78 mln zł), następnie ok. 5% - rozwoju pasażerskiego transportu zbiorowego (najwyższe niezaspokojone potrzeby finansowe - 172,61 mln zł w próbie, w populacji 1755,29 mln zł) i wsparcia zmian w mobilności (niezaspokojone potrzeby w wysokości 80,52 mln zł w próbie, w populacji - 921,49 mln zł). W przypadku jst z kolei niemal co piąty badany wskazał inne potrzeby dotyczące transportu, w tym w większości - budowy, rozbudowy i modernizacji dróg, co licuje z szacowaniem potrzeb dokonanych w ramach analizy *desk research*. W tym zakresie zadeklarowane niezaspokojone potrzeby finansowe badanych jst wynoszą ok. 340 mln zł.

3.4.5. Rewitalizacja

Zgodnie z ustawą, *rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji*[149]. Celem rewitalizacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na zdegradowanych obszarach. Działania te są finansowane z takich środków jak: środki własne gmin, środki krajowe, unijne, , kredyty i pożyczki, a także PPP.

W przypadku obliczania zarówno niezaspokojonych potrzeb finansowych, jak i luki finansowej w obszarze rewitalizacji należało zmodyfikować metodykę badania opisaną w KRB, ponieważ województwo wielkopolskie jest specyficzne pod względem powierzchni obszarów zdegradowanych. Należało również uwzględnić społeczny aspekt rewitalizacji. Obszary geograficzne o szczególnych potrzebach w tym zakresie stanowią ok. 10% powierzchni województwa, a znaczenie ich rewitalizacji jest bardzo ważne dla transformacji gospodarczej (sektorowej) niektórych podregionów Wielkopolski (szczególnie podregion koniński). Jednakże działania rewitalizacyjne są i będą prowadzone na terenie całego regionu zgodnie z GPR w poszczególnych gminach.

Obecnie 17 gmin w Wielkopolsce posiada GPR, 126 - LPR. Obszar, na którym zaplanowano działania rewitalizacyjne zamieszkuje ponad 1/5 ludności gmin, które wdrażają plany rewitalizacji. W 2017 r. w przypadku GPR średnio w Programie uwzględniano 39 przedsięwzięć. Było to więcej, niż w przypadku PR opracowanych na podstawie ustawy o samorządzie gminnym (gdzie średnio w Programie planowano 15 przedsięwzięć) oraz IDS (inny dokument strategiczny, np. lokalna strategia rozwoju, strategia rozwoju gminy). 40% przedsięwzięć rewitalizacji miało charakter społeczny, ponad 25% - przestrzenno-funkcjonalny i ponad 20% - techniczny. Pozostałe stanowiły przedsięwzięcia gospodarcze i środowiskowe.

Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że działania rewitalizacyjne są finansowane głównie z dotacji z funduszy unijnych, ale w dostępnych opracowaniach zaleca się wzrost udziału instrumentów mieszanych, łączących instrumenty zwrotne z dotacjami. W związku z tym, mimo zgłaszanego w badaniu CAWI zapotrzebowania na inwestycje w tym zakresie, , obowiązkowe stworzenie GPR może nastręczać trudności i część gmin prawdopodobnie opóźni lub zrezygnuje z realizacji inwestycji rewitalizacyjnych. Być może w ramach KPO pojawi się komponent wspierający tworzenie GPR w ramach reformy systemu planowania przestrzennego, ale obecnie reforma jest w trakcie konsultacji z samorządami.

[149] *Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji*, t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485, art. 1.

Celem uwzględnienia społecznego wymiaru rewitalizacji, Zespół Badawczy zmodyfikował metodykę MFiPR i zbadał próbę programów rewitalizacyjnych w województwie[150]. Następnie Zespół Badawczy wskazał, jaka liczba osób zamieszkuje poszczególne podobszary rewitalizacji (por. Załącznik 8, plik Rewitalizacja – plik uzupełniający) oraz jaka liczba osób została uwzględniona w ramach projektów dot. rewitalizacji a także jaki odsetek mieszkańców obszaru rewitalizacji wziął udział w projektach (od 10% do 39%, średnio 24,68%). Na podstawie wartości dotychczas osiągniętej ustalono, jaki był koszt zaangażowania jednego mieszkańca obszaru rewitalizacji w działania z tego zakresu (od 4,70 zł do 64,43 zł, średnia 18,36 zł).

W celu ustalenia wielkości niezaspokojonych potrzeb finansowych w zakresie rewitalizacji posłużono się próbkowaniem[151] i ekstrapolowano otrzymane wyniki na populację wszystkich gmin województwa wielkopolskiego. Na bazie przyjętych założeń (kosztu jednostkowego, liczby mieszkańców, obszaru objętego rewitalizacją) ustalono wysokość potrzeb finansowych na poziomie 3,55 mld zł. Wyniki te, zgodnie ze wspomnianą metodyką, obejmują wszystkie wymiary rewitalizacji. Jak zauważono w badaniu MFiPR[152], obecnie głównym źródłem finansowania projektów rewitalizacyjnych są instrumenty dotacyjne. Zespół Badawczy proponuje zatem pozostawienie dotacji jako podstawowej formy wsparcia, ale proponuje także oferować IF wszystkim grupom docelowym (IF z niskim oprocentowaniem, z komponentem umorzeniowym), aby w przyszłości środki zwrócone z IF mogły być ponownie wykorzystane na podobny cel.

Zgodnie z Podręcznikiem, wskaźnik luki można w sposób ekspercki oszacować na poziomie ok. 15% kosztów inwestycji. Luka w finansowaniu ukazuje się w projektach dotyczących sfery technicznej procesu rewitalizacji. W celu ustalenia wielkości luki posłużono się próbkowaniem[153], a po obliczeniu potrzeb finansowych i wskaźnika terenów zamieszkałych w obszarach rewitalizacji (0,78), ustalono lukę finansową (por. Tabela 35).

Tabela 35. Potrzeby finansowe i luka finansowa w zakresie rewitalizacji w Wielkopolsce (w mln zł)

Kategoria	Wartość
Całkowita szacowana wartość potrzeb finansowych	22 739,97
Szacunkowa wartość potrzeb finansowych na zadania inwestycyjne w sferze technicznej w programach rewitalizacji	4 547,99
Wskaźnik terenów zamieszkałych na obszarach rewitalizacji (średnia wg GUS)	0,78
Wartość zadań inwestycyjnych na terenach zamieszkałych w obszarach rewitalizacji	3 547,43
Luka w finansowaniu (15%) w okresie 10 lat	532, 11

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Na bazie przyjętych założeń (kosztu jednostkowego, liczby mieszkańców, obszaru objętego rewitalizacją) ustalono wysokość **luki na poziomie 532,11 mln zł w okresie kolejnych 10 lat**. Wyniki te, zgodnie ze wspomnianą metodyką, obejmują wszystkie wymiary rewitalizacji. Jak zauważono w badaniu MFiPR[154], obecnie głównym źródłem finansowania projektów rewitalizacyjnych są instrumenty dotacyjne. Należy mieć na uwadze, że po 2023 r.

[150] Załącznik nr 1 do Uchwały nr 3218/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dn. 2.02.2017 r.

[151] Próbę stanowiły Programy rewitalizacji wg Załącznika nr 1 do Uchwały nr 3218/2017 ZWW z dnia 2.02.2017 r. (konkurs nr 2/REW/2016).

[152] Na potrzeby tego badania metodyka opracowana przez MFiPR okazała się niepełna, zatem dokonano uzupełnień zgodnie z zapisami KRB.

[153] Próbę stanowiły Programy rewitalizacji wg Załącznika nr 1 do Uchwały nr 3218/2017 ZWW z dnia 2.02.2017 r. (konkurs nr 2/REW/2016).

[154] Na potrzeby tego badania metodyka opracowana przez MFiPR okazała się niepełna, zatem dokonano uzupełnień zgodnie z zapisami KRB.

będą obowiązywać jedynie GPR, które są opracowywane na podstawie tzw. ścieżki ustawowej, która jest trudną procedurą. Możliwe, że w związku z tym liczba GPR będzie niższa niż obecnie planów rewitalizacji w gminach. Z drugiej strony, przedstawione obliczenia dotyczą jedynie technicznego wymiaru rewitalizacji, interwencja publiczna powinna zatem uwzględniać kwotę wyższą w ramach projektowania wsparcia dla tego obszaru.

3.4.6. Energetyka

Infrastruktura energetyczna jest pojęciem pojemnym, kryjącym zróżnicowanie podobszarów skupionych wokół wytwarzania i przesyłu energii. Z racji przewidywanego zmniejszenia poziomu inwestycji państwowych wywołanego spowolnieniem rozwoju gospodarczego lub ewentualnym kryzysem gospodarczym wynikającym z pandemii, prawdopodobnie obniży się poziom inwestycji w OZE (wywołany niechęcią do ryzyka ze strony beneficjentów). Dlatego też Zespół Badawczy za najbardziej prawdopodobny uznał scenariusz 21% udziału OZE w końcowym zużyciu energii brutto (zwany dalej „scenariuszem 21%", por. Tabela 36). Schemat analizy opierał się na metodyce MFiPR oraz podejściu badawczym zaprezentowanym w Załączniku 1 do Raportu końcowego.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że wśród OZE najwyższą docelową moc zainstalowaną będą posiadać w 2030 r. instalacje wiatrowe onshore oraz fotowoltaika. Sumarycznie, OZE powinny posiadać niemal dwukrotnie wyższą moc niż w 2019 roku. Ta struktura powinna być uwzględniona także w programach operacyjnych województw. Największe potrzeby finansowe dotyczą mikroinstalacji fotowoltaicznych. Łącznie przewiduje się pojawienie potrzeb finansowych w zakresie OZE w wysokości 3,64 mld zł w perspektywie do 2030 r. (por. Tabela 37).

Tabela 36. Kalkulacja całkowitych potrzeb finansowych województwa wielkopolskiego do 2030 roku (w mln zł; scenariusz 21%)

Okres	Hydro	Biomasa	Biogaz	Wiatr onshore	Elektrownie fotowoltaiczne	Fotowoltaika - mikroinstalacje
2019-2020	0	0	10,17	1251,93	86,39	359,80
2021-2025	16,81	229,30	163,95	41,09	119,92	499,44
2026-2030	6,37	192,93	174,56	14,14	92,26	384,27
Razem	23,18	422,23	348,68	1307,16	298,57	1243,51

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Tabela 37. Podsumowanie potrzeb finansowych dla województwa wielkopolskiego (w mln zł) w okresie 2019-2030

Kategoria	Potrzeby (w mln zł)	Udział w potrzebach
Razem	**3643,33**	**100%**
Hydro	23,18	0,64%
Biomasa	422,22	11,59%
Biogaz	348,68	9,57%
Wiatr onshore	1307,17	35,88%
Elektrownie fotowoltaiczne	298,57	8,19%
Fotowoltaika - mikroinstalacje	1243,51	34,13%

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Oszacowano także potrzeby finansowe województwa w następujących podobszarach:

- w podobszarze **elektromobilności** - ustalono potrzeby inwestycyjne odnośnie do stworzenia 1616 punktów ładowania AC i 38 punktów DC, przy cenie jednostkowej 40 tys. zł dla AC i 150 tys. zł dla DC oszacowano potrzeby w wysokości **64,64 mln zł w przypadku stacji AC, 5,6 mln zł w przypadku punktów DC,**

- w podobszarze **ciepłownictwa** - ustalono poziom finansowania inwestycji kapitałem obcym średnio w okresie ostatnich 6 lat (20,5%) i ustalono zapotrzebowanie na kapitał obcy w Wielkopolsce na poziomie 244 mln zł (2021-2025 r.) i 250 mln zł (2026-2030 r.), **łącznie 494 mln zł,**
- w podobszarze **efektywności energetycznej** przy założeniach spowolnienia wcześniej prognozowanego wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej ustalono potrzeby Wielkopolski w wysokości **4,80 mld zł** w okresie do 2030 r.,
- w podobszarze **biomasy** wyliczono koszty założenia plantacji w Wielkopolsce (czyli potrzeby finansowe) w wysokości **2,18 mld zł** w analogicznym okresie.

Wyniki badań kwestionariuszowych pozwoliły na wzbogacenie tych wyników o cenne obserwacje, które pozwalają na wysnucie wniosków dotyczących odbiorców i beneficjentów, a także rodzaju realizowanych inwestycji (por. Tabela 38).

Podobnie jak w przypadku innych podobszarów, potrzeby finansowe MŚP i jst są różne. Przedstawiciele MŚP wskazywali najczęściej potrzeby w zakresie, ogólnie rzecz biorąc, rozwoju OZE (pow. 3% badanych) i inteligentnych systemów energetycznych (3,52%). Najwyższe niezaspokojone potrzeby zanotowano dla rozwoju infrastruktury magazynowania energii. (ponad 1 mld zł wskazanych niezaspokojonych potrzeb w próbie) i systemów magazynowania OZE (100,32 mln zł). W przypadku jst najczęściej wskazywano wspieranie rozwoju OZE (co czwarty badany) i tam też zanotowano najwyższą wartość niezaspokojonych potrzeb - ok. 250 mln zł. Istotne niezaspokojone potrzeby (oznaczane przez pow. 5% badanych) stanowiły: rozwój systemów magazynowana OZE (6,1%, 43,57 mln zł), inne potrzeby (5,69%, 60,68 mln zł).

Przede wszystkim, w ramach interwencji w obszarze energetyki zaleca się skupienie się na termomodernizacji budynków. Z kolei montaż OZE, w tym rozwój fotowoltaiki stanowi drugi priorytetowy element w tym obszarze (przy założeniu, że jest ekonomicznie uzasadniony). W obu przypadkach ze wsparcia mogłyby skorzystać przedsiębiorstwa, a także spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe. W obu przypadkach Zespół Badawczy proponuje IF dopuszczając możliwość zastosowania preferencji, np. wprowadzenia komponentu umorzeniowego. Dodatkowo w WRPO 2021+ oraz programach krajowych należy zadbać o budowę i modernizację infrastruktury przesyłowej dla dużych źródeł energii.

Na podstawie potrzeb finansowych, dotychczasowego wsparcia krajowego, środków unijnych zainwestowanych w ten obszar, obliczono lukę, która powinna zostać wzięta pod uwagę w kolejnym okresie programowania wsparcia, w wysokości **12,67 mld zł** (por. Załącznik 8, plik „Energetyka"). Luka została obliczona jako różnica między zidentyfikowanymi potrzebami finansowymi a oszacowaną wartością finansowania (w tym finansowania z UE). Luka wystąpi w 5 podobszarach: OZE, elektromobilność, ciepłownictwo, efektywność energetyczna, biomasa).

Tabela 38. Niezaspokojone potrzeby finansowe MŚP (n=2387) i jst (n=246) w obszarze energetyki[155]

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
Podobszar	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezasp. potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
	w mln zł				w mln zł	w mln zł			
Wspieranie rozwoju OZE	62,64	4,18	58,46	3,14%	667,81	314,50	65,18	249,33	27,64%
Rozwój systemów magazynowania OZE	112,42	12,10	100,32	3,64%	760,69	49,10	5,53	43,57	6,10%
Wykorzystanie OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie, transporcie	56,72	6,65	50,06	3,14%	1038,82	31,60	8,84	22,77	3,25%
Wspieranie klastrów energii	22,23	7,35	14,88	2,85%	256,74	10,50	3,20	7,30	0,81%
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	59,00	17,75	41,25	3,52%	1381,05	11,00	0,85	10,15	1,63%
Rozwój infrastruktury magazynowania energii	1052,05	9,62	1042,42	2,85%	859,30	4,00	0,50	3,50	0,81%
Rozbudowa i modernizacja sieci elektroenergetycznych	32,48	9,17	23,31	2,72%	531,71	42,00	51,18	-9,18	1,63%
Budowa i rozbudowa lokalnych stacji LNG	150,37	10,19	140,18	2,01%	2033,35	0,00	0,00	0,00	0,00%
Wsparcie mobilności o niskiej, zeroemisyjności	4,64	2,82	1,82	1,17%	184,72	4,00	0,30	3,70	0,81%
Opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych	73,75	5,55	68,20	1,93%	295,46	5,00	5,00	0,00	0,81%
Inne potrzeby dot. energetyki	0,27	0,05	0,22	0,13%	55,70	70,00	9,32	60,68	5,69%
Razem	**1626,57**	**85,43**	**1541,12**	-	**8065,35**	**541,70**	**149,90**	**391,82**	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI.

[155] Odrzucono jedną obserwację odstającą, zidentyfikowaną na podstawie wykresu pudełkowego (ramka-wąsy). Ekstrapolacji z próby na populację dokonano przy użyciu miar pozycyjnych, opierając się na rozstępie kwartylowym oraz wielkości badanej próby w stosunku do wielkości populacji i odsetek respondentów wskazujących na potrzeby w danym podobszarze. Por. przypisy dolne odnoszące się do Tabeli 16.

Zespół Badawczy chciałby jednak zaznaczyć, że biorąc pod uwagę obecne trendy na rynku energetyki, działania dokonywane w innych państwach (np. zmiana miksu energetycznego w Niemczech, będących największym dostawcą energii elektrycznej dla Polski będącej importerem netto energii) należy założyć, że luka ta w kolejnych latach będzie wyższa i należy dążyć do jak największej redukcji importu netto energii poprzez działania w zakresie energetyki nie tylko w ramach krajowych, ale także regionalnych programów. Należy wziąć też pod uwagę fakt, że w Polsce hurtowe ceny energii są jednymi z wyższych w Europie, najwyższe w UE[156], co powinno determinować wysoki priorytet inwestycji w obszarze energetyki. Nawiązując do wcześniejszych konkluzji na temat form wsparcia, Zespół Badawczy proponuje zastosowanie IF oraz dotacje.

3.4.7. Ochrona środowiska

W niniejszym badaniu ochrona środowiska jest rozpatrywana w kilku podobszarach. Założenia dotyczące realizacji inwestycji w tym zakresie i docelowego poziomu wskaźników zostały wskazane m.in. w SOR, PEP2030 i PEP2040, Ramowej Dyrektywnie Wodnej, Dyrektywie Powodziowej, projektach innych dokumentów m.in. nt. zapobiegania skutkom suszy, niedoborowi wody, i innych, które obejmują zwykle perspektywę do 2030 r. Analiza została dokonana przy wykorzystaniu jednolitego schematu badawczego dla następujących obszarów:

- Zabezpieczenie przed suszą oraz ochrona przed powodziami i skutkami zmian klimatu,
- Wodociągi i kanalizacja,
- Gospodarka odpadami,
- Ochrona powietrza i klimatu,
- Ochrona przyrody i poprawa stanu różnorodności biologicznej,
- Ochrona gleb.

Dla każdego obszaru przeanalizowano kluczowe dokumenty warunkujące planowanie inwestycji oraz definiujące potrzeby inwestycyjne. Wskazano kluczowe wskaźniki rozwoju infrastruktury środowiska w Europie, po czym ustalono docelowy standard jej rozwoju, co pozwoliło na opracowanie wskaźnika potrzeb infrastrukturalnych. Przy wykorzystaniu wskaźnika z metodyki badania MFiPR oszacowano zidentyfikowane potrzeby inwestycyjne regionu, rozszacowując dane krajowe na poziom województwa. Zgodnie z opisem badania zawartym w KRB oszacowano potrzeby inwestycyjne województwa na poziomie 41,96 mld zł (por. Tabela 39).

Tabela 39. Potrzeby inwestycyjne województwa w perspektywie do 2030 r. w zakresie ochrony środowiska (w mln zł)

Podobszar	Zidentyfikowane potrzeby finansowe
Wodno-kanalizacyjne	8 718
Oczyszczalnie	4 008
Powietrze	6 373
Odpady	4 810
Grunty	3 747
Adaptacja	5 458
Susze, powódź, retencja	8 848
Bioróżnorodność	1,6
Razem	**41 963**

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

[156] *Polska ma najdroższy prąd w UE*, https://energia.rp.pl/energetyka-zawodowa/ceny-energii/24905-polska-ma-najdrozszy-prad-w-ue?doing_wp_cron=1615532321.5931370258331298828125.

Powyższe potrzeby inwestycyjne zostały skorygowane przez uwzględnienie realizowanej obecnie interwencji i ostatecznie ustalone **na poziomie 40,83 mld zł.** Na etapie analizy danych z badań kwestionariuszowych CAWI/CATI, FGI, TDI nie stwierdzono konieczności uzupełnienia danych obliczonych na etapie analizy danych zastanych o dodatkowe zmienne. Możliwe jest jedynie wskazanie, które obszary dotyczące analizy środowiska były wskazywane przez respondentów zainteresowanych realizacją zadań ochrony środowiska, czyli dokładniej jst oraz instytucji realizujących program operacyjny.

W przypadku tego obszaru można wyróżnić dwie główne docelowe grupy odbiorców wsparcia: jst i przedsiębiorstwa, dodatkowo także trzecią – wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, ale w przypadku podobszarów wiążących ochronę środowiska z energetyką (np. termomodernizacja). W przypadku MŚP (por. Tabela 40) największej badanych wskazało potrzeby dotyczące wsparcia montażu instalacji OZE (8,67%), następnie promowania ekologicznych zachowań (7,83%) i zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych (6,58%). Jednak to grupa respondentów wskazująca inwestycje w cieci ciepłownicze i wymianę źródeł ciepła (6,2%) zadeklarowała najwyższe niezaspokojone potrzeby. Kolejno, takie potrzeby dotyczą wykorzystania gazu dla kogeneracji (1 mld zł) i wsparcia montażu urządzeń OZE (601,9 mln zł).

W grupie przedstawicieli jst co czwarty respondent wskazywał na potrzeby finansowe w zakresie innych obszarów niż wymienione w ankiecie (tam też wystąpiły najwyższe niezaspokojone potrzeby w wysokości 404,08 mln zł, m.in. budowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, związanej z retencją). Głównie w tym zakresie oznaczano budowę elementów infrastruktury, także parków miejskich. Podobny odsetek badanych deklarował potrzeby dotyczące wsparcia montażu urządzeń OZE (tam też wystąpiły drugie co do wysokości niezaspokojone potrzeby - 163,7 mln zł). Ponad 20% respondentów wskazało inwestycje w sieci ciepłownicze i wymianę źródeł ciepła, gdzie niezaspokojone potrzeby przekraczają w ich przypadku 86 mln zł.

Część luki finansowej w obszarze ochrony środowiska została zawarta w obszarach energetyki (por. podrozdział 3.4.6) i rewitalizacji (por. podrozdział 3.4.5), bowiem cele tych obszarów korespondują z obszarami ochrony środowiska. Działania realizowane przez podmioty prywatne, które wpisują się w obszar ochrony środowiska zostały uwzględnione w luce finansowej w obszarze przedsiębiorczości.

W przypadku wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych odpowiedzi respondentów pozwoliły na wyłonienie jednego dominującego podobszaru potrzeb (por. Tabela 41)– wspierania rozwoju OZE, który wskazał niemal co piąty badany w tej grupie. Niezaspokojone potrzeby finansowe w tym przypadku wyliczono na ok. 25 mln zł w badanej próbie, a po ekstrapolacji – 1345,76 mln zł.

Tabela 40. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) oraz jst (n=246) w czerwcu 2021 r. w obszarze ochrony środowiska

	MŚP					Jst			
	Próba badawcza				Populacja	Próba badawcza=populacja			
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych	Niezaspokojone potrzeby	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek badanych
Podobszar	**w mln zł**			**w %**	**w mln zł**	**w mln zł**			**w %**
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	300000*	0,00*	300000*	6,20%	1392,36	218,74	132,20	86,54	23,98%
Wykorzystanie gazu dla kogeneracji	1041,88	29,36	1012,52	3,23%	319,37	11,00	30,05	-19,05	0,81%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	1331,17	729,26	601,90	8,67%	1857,42	271,20	107,50	163,70	25,20%
Promowanie proekologicznych zachowań	50,40	11,04	39,36	7,83%	555,03	27,35	7,91	19,44	7,72%
Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego	33,23	7,39	25,84	4,19%	730,14	13,04	1,93	11,11	2,44%
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery	594,53	17,26	577,26	6,58%	1291,54	25,00	7,24	17,76	4,88%
Rozwój nowych modeli biznesowych na rzecz transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	335,93	13,81	322,12	3,52%	269,15	0,00	0,00	0,00	0,00%
Zmniejszanie zasobo- i materiałochłonności procesów produkcyjnych	34,57	17,74	16,83	3,69%	357,55	0,00	0,00	0,00	0,00%
Wprowadzanie ekoinnowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych	128,01	20,99	107,03	4,82%	744,71	2,90	3,22	-0,32	2,03%
Inne potrzeby dot. środowiska naturalnego	56,69	2,53	54,16	0,38%	1825,97	595,65	191,57	404,08	25,61%
Razem **	**3606,41**	**849,38**	**2757,02**	-	**7950,88**	**946,14**	**349,42**	**596,72**	-

* bln zł, ** W przypadku MŚP bez uwzględnienia odstającej wartości potrzeb dla inwestycji w sieci ciepłownicze/wymianę źródeł ciepła.

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI.

Tabela 41. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych w czerwcu 2021 r.

	Próba badawcza				Populacja
	Skala potrzeb	Możliwości finansowania	Niezaspokojone potrzeby	Odsetek	Niezaspokojone potrzeby
Podobszar	w mln zł			badanych	w mln zł
Wspieranie rozwoju OZE	29,46	4,87	24,59	18,00%	1345,76
Rozwój systemów magazynowania OZE	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00
Wykorzystanie OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie, transporcie	2,00	0,50	1,50	0,67%	5,91
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	0,50	0,10	0,40	0,67%	1,58
Razem	**31,96**	**5,47**	**26,49**	**-**	**1353,25**

Źródło: opracowanie własne na podstawie CAWI/CATI (n=150).

3.5. Podsumowanie

Po przeprowadzeniu analizy potrzeb finansowych w poszczególnych obszarach interwencji i mając na uwadze fakt możliwości finansowania części z nich ze źródeł komercyjnych Zespół Badawczy proponuje zachowanie skali i zakresu interwencji jak opisano wcześniej w rozdziale 2.4, w ramach interwencji WRPO 2021+, ale także rozszerzenie tego zbioru o kolejne pozycje na podstawie analizy wyników badań CAWI/CATI oraz FGI i TDI. Obszary znajdujące się we wcześniejszych częściach opracowania, które wymagają według Zespołu Badawczego interwencji, ale nie znalazły się w poniższym zestawieniu (por. Tabela 42), powinny być wspierane w ramach programów krajowych lub – o ile będzie to możliwe - wykorzystania środków zwróconych z IF WRPO 2007-2013 oraz WRPO 2014+ (por. rozdział 4.3.), zgodnie z przepisami dotyczącymi ich wykorzystania **Łącznie zidentyfikowano 159 podobszarów, które zdaniem Zespołu Badawczego wymagają publicznej interwencji** (7 w ramach przedsiębiorczości, 12 - innowacyjności, 7 - działalności IOB, 28 - ochrony środowiska, 18 – energetyki, 19 – transportu, 66 - usług publicznych, w tym: 6- rynku pracy, 16 – ochrony zdrowia, 17 – integracji i pomocy społecznej, 18 – edukacji; 9 – wymiaru terytorialnego, czyli innych usług publicznych, 2 – rewitalizacji). W przypadku usług publicznych konieczność kontynuacji wsparcia jest oczywista, poparta wynikami *desk research*, badaniami CAWI/CATI, obliczeniem potrzeb finansowych przy użyciu metodyki MFiPR, a także wywiadami z przedstawicielami instytucji realizujących wsparcie, szczególnie przedstawicielami DEFS UMWW, DZ UMWW, WUP. Opinie wyrażone w wywiadach przez przedstawicieli wspomnianych instytucji były poparte także opiniami m.in. WFR, BGK i EBI.

W przypadku obszarów przedsiębiorczości i innowacyjności Zespół Badawczy zaleca utrzymanie wsparcia dla działalności badawczo-rozwojowej, współpracy nauki z biznesem, rozwoju prowadzonej działalności, rozpoczynania działalności gospodarczej i tworzenia miejsc pracy z tym, że w kolejnych rozdziałach zostaną zaprezentowane zmiany w sposobie wsparcia niektórych obszarów w stosunku do WRPO 2014+. Ponadto, nie zaleca się finansowania działalności płynnościowej i obrotowej MŚP w formie dotacji z wyjątkiem stanów kryzysowych, zalecając utrzymanie możliwości wspierania w formie IF działalności inwestycyjnej z komponentem obrotowym.

W przypadku IOB propozycje obszarów wsparcia dotyczą przede wszystkim inkubacji i wspierania młodych przedsiębiorstw, w tym start-upów ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia szerokiego pakietu usług niefinansowych dla tych przedsiębiorstw. Warto również wesprzeć podnoszenie kompetencji pracowników, gdyż

przekładają się one bezpośrednio na obsługę klientów IOB. IOB powinny ubiegać się o akredytację, aby potwierdzić posiadane kompetencje i zasoby, wdrożone standardy działania oraz wysoki poziom usług świadczonych na rzecz MŚP.

W przypadku klastrów przemysłowych propozycje dotyczą sieciowania tych jednostek z innymi w regionie w celu zbudowania ekosystemu biznesowego ze zróżnicowanymi uczestnikami wymieniającymi doświadczenia na zasadzie udziału w pewnego rodzaju platformie wymiany pomysłów. Podobnie do inkubatorów przedsiębiorczości powinny zarządzać pewnym pakietem finansowym na rzecz świadczenia usług finansowych i niefinansowych. Ich działalność przyczyniłaby się do wzmocnienia regionalnych i podregionalnych inteligentnych specjalizacji i do rozwoju gospodarczego regionu.

Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe wskazywały przede wszystkim na potrzeby w zakresie termomodernizacji, rewitalizacji budynków oraz w zakresie montażu OZE – w tych obszarach Zespół Badawczy proponuje zawrzeć wsparcie m.in. w celu minimalizacji tzw. niskiej emisji.

Najszerszy zakres wsparcia (pod względem tematycznym, nie kwotowym) Zespół Badawczy rekomenduje skierować do różnych instytucji głównie w zakresie projektów "miękkich", które będą realizowane w ramach CP 4 finansowanego z EFS+ i EFRR. Wsparcie to dotyczy rynku pracy, pomocy społecznej (w tym asystenckiej), w tym szerokiego zakresu opieki psychiatrycznej i psychologicznej w związku z negatywnymi skutkami pandemii na życie prywatne osób dorosłych, dzieci i młodzieży. W przypadku podmiotów ochrony zdrowia, również Zespół proponuje skierować szerokie wsparcie do różnego rodzaju jednostek z uwagi na braki infrastrukturalne i kadrowe uwypuklone w czasie pandemii. Już przed jej wybuchem Wielkopolska charakteryzowała się jednym z niższych wskaźników w kraju w zakresie dostępu do lekarzy, w tym lekarzy specjalistów, a także do opieki pielęgniarskiej, co stanowi problem w skali całego kraju. W związku z tym nie można odkładać na później interwencji w tym obszarze, również mając na względzie "starzenie się" kadry medycznej oraz procesy demograficzne w regionie.

Tabela 42. Podsumowanie obszarów zalecanych do kierowania wsparcia w ramach WRPO 2021+

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
CP 1			
Przedsiębiorczość	tworzenie przedsiębiorstw, w tym start-upów	W	MŚP, start-upy
	wzrost potencjału eksportowego przedsiębiorstw	W	MŚP, duże przedsiębiorstwa
	działalność sektora rolno-spożywczego	N	
	działalność MŚP (finansowanie kapitału obrotowego)	W	
	rozwój działalności w ramach inteligentnych specjalizacji Wielkopolski, w tym prac rozwojowych w ramach PPO	W	MŚP, start-upy
	działalność rozwojowa przedsiębiorstw różnej wielkości, szczególnie MŚP (finansowanie inwestycji i kapitału obrotowego)	W	
	poprawa warunków inwestowania , atrakcyjności inwestycyjnej regionu	Ś	Jst
Innowacyjność	działalność innowacyjna przedsiębiorstw różnej wielkości	W	MŚP, duże przedsiębiorstwa
	prace B+R realizowane w przedsiębiorstwach	W	
	zakup infrastruktury B+R	W	
	działalność ośrodków badawczych, w tym uczelni	W	Uczelnie, inne jednostki badawcze
	współpraca różnych podmiotów w zakresie B+R+I oraz inteligentnej reindustrializacji	Ś	MŚP, duże przedsiębiorstwa
	poprawa bezpieczeństwa cyfrowego	W	Jst
	rozwój Przemysłu 4.0	W	MŚP, duże przedsiębiorstwa
	rozwój e-administracji	W	Jst i ich jednostki podległe
	e-kompetencje, redukcja wykluczenia cyfrowego	W	
	wykorzystanie teleusług na rzecz pomocy społecznej, m.in. wsparcia osób starszych oraz z niepełnosprawnościami	W	
	rozwój sieci informatyczno-telekomunikacyjnej w regionie, infrastruktury cyfrowej, sieci dostępu do szerokopasmowego internetu	Ś	
	rozwój telemedycyny, w tym szczególnie zapewnienie dostępu do lekarzy specjalistów	W	

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
Działalność IOB	inkubacja przedsiębiorstw	W	IOB, klastry
	usługi doradcze	W	
	sieciowanie współpracy w ekosystemie innowacji	W	
	rozwój kompetencji kadr IOB	Ś	
	działalność rozwojowa klastrów	W	
	wsparcie osób rozpoczynających działalność gospodarczą, poprawa warunków tworzenia działalności, stymulowanie powstawania nowych miejsc pracy w MŚP	W	
	inwestycje w infrastrukturę IOB	W	IOB
CP 2			
Ochrona środowiska	wielowymiarowa redukcja antropogenicznej presji na środowisko (w obszarach: emisja gazów, pyłów, zanieczyszczeń ciekłych, zanik bioróżnorodności)	W	Jst, ich jednostki podległe
	eliminacja tzw. niskiej emisji w sektorze bytowo-komunalnym i transportowym	W	
	zachowanie bioróżnorodności	Ś	
	edukacja ekologiczna	Ś	
	rozwój terenów zielonych (w tym w miastach)	W	
	monitoring, prognozowanie i planowanie przestrzenne	W	
	tworzenie dokumentacji na potrzeby realizacji zadań ochrony środowiska	Ś	
	zapobieganie suszom i powodziom	W	
	wspieranie sztucznej retencji, w tym małej retencji i systemów zapobiegających powodziom i suszy	W	
	adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie skutkom klęsk żywiołowych	W	
	zrównoważona gospodarka odpadami (w tym recykling, zarządzanie odpadami przemysłowymi, budowlanymi)	Ś	
	rozwój recyklingu odpadów i odzysku surowców	W	
	usuwanie azbestu	W	
	gospodarka wodno-ściekowa, w tym rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	W	
	zapewnienie dostępu do odpowiedniej ilości zasobów wód dobrej jakości i racjonalne nimi gospodarowanie	W	

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
	poprawa jakości i wydolności infrastruktury technicznej (dostosowanie do warunków klimatycznych i pogodowych)	Ś	
	rozwój niskoemisyjnego transportu na obszarach miejskich i podmiejskich (w zasięgu oddziaływania transportu miejskiego)	W	
	budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej	Ś	
	budowa i modernizacja infrastruktury niezbędnej do ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji wody do spożycia	W	
	rozwoju zielono-błękitnej infrastruktury oraz technicznej infrastruktury lądowej	W	
	promowanie multimodalnych wzorców mobilności mieszkańców miast i terenów z zasięgu oddziaływania transportu miejskiego	Ś	
	rozwój systemów ostrzegania i ratownictwa	W	
	rozwój systemów ujęć, uzdatniania, dostawy i magazynowania wody na potrzeby gospodarki oraz mieszkańców, odzyskiwanie wody z wykorzystaniem ekoinnowacji i zarządzanie efektywnością środowiskową w kierunku gospodarki zasobooszczędnej	W	
	gospodarka odpadami innymi niż komunalne	W	
	ochrona powietrza	W	
	ograniczanie emisji hałasu	Ś	
	realizacja koncepcji GOZ i zielonej gospodarki (w tym modele biznesowe)	W	Jst i jednostki im podległe, przedsiębiorstwa
	wprowadzanie ekoinnowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych	W	Przedsiębiorstwa
Energetyka	rozwój energetyki rozproszonej, sieci instalacji prosumenckich	W	Jst i jednostki im podległe
	poprawa bezpieczeństwa energetycznego	W	
	redukcja ubóstwa energetycznego	W	
	dywersyfikacja źródeł produkcji energii	W	
	rozwój energetyki odnawialnej, w tym montaż instalacji OZE	W	
	systemy magazynowania energii (w tym tej z OZE), systemy magazynowania ciepła	W	Przedsiębiorstwa
	produkcja energii w kogeneracji	W	
	ograniczanie niestabilności produkcji energii z OZE poprzez instalacje towarzyszące i równoważące produkcję energii, tj. instalacje hybrydowe	W	
	rozwój sieci ciepłowniczej	Ś	Jst i jednostki im podległe

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
	poprawa efektywności energetycznej budynków przedsiębiorstw (z audytem i instalacją OZE, w tym kompleksowa modernizacja)	W	Przedsiębiorstwa
	poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej (w tym kompleksowa modernizacja)	W	Jst i jednostki im podległe
	poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych (w tym kompleksowa modernizacja)	W	Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, TBS, osoby prywatne
	audyty energetyczne	W	Wszyscy w/w
	modernizacja oświetlenia ulicznego (w kierunku energooszczędnego)	Ś	Jst i jednostki im podległe
	wykorzystanie OZE w ciepłownictwie, elektroenergetyce, transporcie	W	Przedsiębiorstwa, Jst
	rozbudowa i modernizacja sieci elektroenergetycznych	W	
	budowa i rozbudowa lokalnych stacji LNG	W	
	opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych	W	Jst i jednostki podległe
CP 3			
Transport (w tym infrastruktura)	poprawa jakości liniowej i punktowej infrastruktury transportu różnych gałęzi transportu w ramach sieci TEN-T i poza siecią TEN-T	W	Jst i jednostki im podległe
	poprawa poziomu bezpieczeństwa	W	
	rozwój transportu intermodalnego, w tym terminali	Ś	Jst i jednostki im podległe
	zakup nowoczesnego taboru (transport publiczny, w tym miejski)	W	
	integracja międzygałęziowa (np. budowa węzłów przesiadkowych)	W	Jst i jednostki im podległe
	rozwój siatki ciągów pieszych i rowerowych, promocja alternatywnych form transportu, transportu niskoemisyjnego, współdzielonego	N	
	utrzymanie drożności rzek	Ś	

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
	wzrost dostępności komunikacyjnej poszczególnych obszarów regionu, dostępność transportowa regionu, w tym integracja różnych gałęzi transportu pasażerskiego oraz towarowego, szczególnie w odniesieniu do regionów peryferyjnych, zagrożonych marginalizacją	W	
	dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	W	
	realizacja idei „wspólnego biletu”	N	Przedsiębiorstwa
	reorganizacja transportu autobusowego (także modernizacja taboru)	Ś	Jst i jednostki im podległe
	reorganizacja gminnej komunikacji publicznej	N	
	pełniejsze wykorzystanie potencjału lotniska w poznaniu, rozwój funkcji szkoleniowych mniejszych lotnisk	Ś	Przedsiębiorstwa
	cyfryzacja transportu	Ś	
	likwidacja wąskich gardeł technicznych	W	
	wsparcie zmian w mobilności, w tym komodalnych łańcuchów dostaw	Ś	
	rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego	W	Jst i jednostki im podległe
	rozwijanie i integrowanie systemów transportu zbiorowego	W	
	odciążanie miast od ruchu tranzytowego	W	
CP 4			
USP:Rynek pracy	wspieranie tzw. „ubogich pracujących”, np. w ramach możliwości podnoszenia kompetencji	W	Jst i jednostki im podległe (w przypadku usług także możliwe PES)
	wsparcie osób na rynku pracy będących w szczególnej sytuacji, szczególnie kobiet, osób do 30 r.ż. oraz w wieku 50+, o niskich kwalifikacjach, osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych	W	
	aktywizacja zawodowa bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych	W	
	podnoszenie kompetencji w różnych grupach docelowych (np. szkolenia)	W	
	zatrzymanie wymywania kapitału ludzkiego z niektórych obszarów województwa	Ś	
	pomoc cudzoziemcom w znalezieniu pracy	W	

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
USP: Ochrona zdrowia	inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia	W	Jst i jednostki im podległe (w przypadku usług także możliwe PES), podmioty lecznicze, uczelnie wyższe
	wsparcie psychologiczne dla kadry medycznej, programy stypendialne	W	
	wsparcie psychologiczne dla mieszkańców regionu (również w kontekście zwalczania skutków pandemii COVID-19)	W	
	budowa szpitali ogólnych i specjalistycznych	W	
	kształcenie kadr dla regionu	W	
	podnoszenie poziomu kwalifikacji personelu	W	
	zwiększanie kompetencji zdrowotnych mieszkańców (zdrowy tryb życia)	W	
	usługi z zakresu profilaktyki zdrowia dla mieszkańców regionu (po analizie najpilniejszych potrzeb)	W	
	kompleksowe działania w zakresie rozwoju usług zdrowotnych i opiekuńczych dla osób starszych i długotrwale chorych (deinstytucjonalizacja pomocy społecznej)	W	
	programy profilaktyki zdrowia	W	
	opieka onkologiczna	W	
	poprawa opieki długoterminowej w DPS	W	
	programy badań przesiewowych (wad postawy, wzroku, innych)	W	
	redukcja ryzyka dla zdrowia i życia w miejscu pracy	W	
	rehabilitacja zdrowotna w celu ułatwienia powrotu do pracy	W	
	działania kompleksowe, obejmujące system usług zdrowotnych, społecznych, opiekuńczych i edukacyjnych (np. kierunki medyczne i okołomedyczne, na które jest największe zapotrzebowanie	W	
USP: Włączenie społeczne	zapewnienie dziennych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3[157]	W	Jst i jednostki im podległe (w przypadku usług także możliwe PES, OWES, NGO)
	uruchamianie dziennych DPS	W	
	rozwój usług asystenckich	W	
	rozwój środowiskowych domów samopomocy oraz specjalistycznych ośrodków opiekuńczych, ZAZ	W	
	ograniczenie zjawiska dziedziczenia ubóstwa, redukcja ryzyka ubóstwa, także wśród ubogich pracujących	W	

[157] Zakres działań realizowany na poziomie krajowym.

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
	zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej osób, rodzin/grup/środowisk dotkniętych i zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (w tym ze względów zdrowotnych)	W	
	jakościowy i ilościowy rozwój infrastruktury społecznej	W	
	rozwój i wspieranie ekonomii społecznej, PES, NGO	W	
	poprawa dostępu do dóbr i usług publicznych, dziennej i całodobowej opieki nad osobami chorymi, starszymi i niepełnosprawnymi	W	
	aktywizacja osób wykluczonych – kompleksowa, obejmująca np. zapewnienie mieszkania, usługi asystenckie	W	
	wzmacnianie relacji społecznych sprzyjających twórczości	Ś	
	zaangażowanie obywateli w realizację przedsięwzięć	Ś	
	przeciwdziałanie przejawom dyskryminacji kobiet, mniejszości etnicznych, osób z niepełnosprawnościami, migrantów	W	
	zapewnienie cudzoziemcom dostępu do usług publicznych	W	
	zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie całego województwa	W	
	integracja społeczno-zawodowa	W	
	tworzenie mieszkań o charakterze wspomaganym dla osób w trudnej sytuacji życiowej	W	
USP: Edukacja	doradztwo zawodowe dla uczniów	W	Jst i jednostki im podległe, podmioty zajmujące się kształceniem ustawicznym
	podnoszenie poziomu kompetencji nauczycieli	W	
	tworzenie i dostosowanie miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami	W	
	podnoszenie jakości miejsc wychowania przedszkolnego	W	
	rozwój kompetencji kluczowych na rynku pracy	W	
	realizacja programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych	W	
	realizacja programów stypendialnych mających na celu wyrównywanie szans	W	
	rozwój nowoczesnych technologii w nauczaniu	W	
	podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji	W	
	podnoszenie poziomu kompetencji uczniów (np. zajęcia dodatkowe)	W	
	podnoszenie kompetencji i kwalifikacji osób dorosłych odpowiadających na wyzwania innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki oraz pracodawców	Ś	

Obszar	Podobszar wymagający wsparcia	P*	Beneficjenci/ odbiorcy ostateczni IF
	podnoszenie kompetencji kadr szkół i placówek oświatowych, zwłaszcza prowadzących kształcenie i doskonalenie zawodowe	W	
	rozwój infrastruktury edukacyjnej, poprawa dostępu i jakości edukacji na obszarach wiejskich	W	
	rozwój szkół zawodowych	W	
	poprawa dostępu do kształcenia ustawicznego osobom dorosłym	Ś	
	powiązanie oferty edukacyjnej z potrzebami rynku pracy, rozwój programów kształcenia (konieczna analiza luk strukturalnych na rynku pracy)	W	
	rozwój programów praktyk i staży	Ś	
	szeroko pojęta edukacja społeczeństwa w zakresie przedsiębiorczości, innowacyjności, działań środowiskowych, gospodarowania zasobami wodnymi, efektywności energetycznej, gospodarowania odpadami, recyklingu	W	Jst i jednostki podległe, przedsiębiorstwa, NGO
CP 5			
USP: Terytorialny wymiar interwencji	przeciwdziałanie chaotycznej suburbanizacji (zintegrowane planowanie rozwoju) i rozwój polityki mieszkaniowej	W	Jst i jednostki im podległe
	rozwój potencjału instytucjonalnego kultury	W	
	wzmacnianie tożsamości regionalnej, rozwój partycypacji społecznej i aktywności obywatelskiej, wolontariatu	W	
	ochrona dziedzictwa kulturowego regionu i jego części	W	
	podnoszenie atrakcyjności obszarów o walorach turystycznych	W	
	tworzenie produktów turystycznych	Ś	
	rozwój szlaków turystycznych	W	
	rozwój działalności kulturalnej, w tym dostępu do kultury	W	
	wspomaganie działalności sportowej i rekreacyjnej	N	
Rewitalizacja	rewitalizacja, rekultywacja obszarów zdegradowanych (miasta i obszary pozamiejskie),	W	
	rewitalizacja budynków użyteczności publicznej, szkół, dróg, obszarów miejskich, dworców	Ś	

Źródło: opracowanie własne.

ROZDZIAŁ 4. KIERUNKOWY MODEL INTERWENCJI W RAMACH WRPO 2021+

Wyniki przeprowadzonych analiz umożliwiły stworzenie propozycji kierunkowego modelu interwencji WRPO 2021+. Rozdział zawiera ogólne propozycje dotyczące potencjalnych przedsięwzięć, beneficjentów (dla dotacji) i odbiorców ostatecznych (dla IF). Niniejsza część raportu przedstawia również zalecenia dotyczące wykorzystania środków zwróconych z IF udzielonych w latach 2007-2013 oraz 2014-2020 tak, aby nie powodować konkurencji między nimi a środkami dystrybuowanymi przez WRPO 2021+. Rozdział zawiera także propozycje dotyczące zapewnienia wymaganego wkładu krajowego dla IF w WRPO 2021+.

Przez kierunkowy model interwencji, Zespół Badawczy przyjmuje „model wynikający ze zidentyfikowanych w wyniku badania potrzeb inwestycyjnych i finansowych w województwie i zawierający następujące elementy:

- Spójny i komplementarny system celów polityki (krótko- i średniookresowych a także długoterminowych), priorytetów interwencji[158] w ramach WRPO 2021+ oraz powiązanych z nimi celów szczegółowych,
- Obszary interwencji,
- Grupy docelowe i typy beneficjentów,
- Typy inwestycji wymagających wsparcia,
- Formy wsparcia poprzez:
  - Instrumenty dotacyjne,
  - Instrumenty zwrotne,
  - Instrumenty łączone (tj. oferujące jednocześnie finansowanie dotacyjne i finansowanie zwrotne),
- Komplementarność ze środkami z reużycia,
- Wsparcie o charakterze inwestycyjnym i wsparcie o charakterze obrotowym[159].”

Pełen opis kierunkowego modelu interwencji zamieszczono w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Zespół Badawczy zawarł w Załączniku 10 uzasadnienie autorskich propozycji elementów kierunkowego modelu interwencji. Na dzień sporządzania opracowania nie był znany projekt WRPO 2021+, ale istniały już wstępne założenia dotyczące jego kształtu, zgodne z celami szczegółowymi określonymi przez Rozporządzenie ogólne, projekt UP i Linię demarkacyjną. Proponując formy wsparcia, podzielono je na instrumenty dotacyjne i instrumenty finansowe (w tym propozycje ich modyfikacji do postaci instrumentów mieszanych). Dla każdego z obszarów zidentyfikowanych w ramach tworzenia kierunkowego modelu zaznaczono, czy powinien i jeśli tak, to w jakim zakresie być wspierany w ramach WRPO 2021+. Dodatkowo, zaznaczono w każdym z obszarów, czy i w jakim zakresie powinien być uzupełniony poprzez wsparcie ze środków zwróconych z poprzednich perspektyw finansowych. Zaproponowano także wstępnie zakresy pojedynczych działań i wkłady finansowe. Kierunkowy model interwencji był podstawą do stworzenia docelowego modelu, który stanowi jego modyfikację.

4.1. Uwarunkowania tworzenia kierunkowego modelu interwencji na lata 2021-2027

Część założeń nt. kierunkowania interwencji w ujęciu ogólnym i tej dedykowanej szczególnie Wielkopolsce opisano podrozdziałach 1.3, 1.4, 2.4 i 3.5. Mając na uwadze ich rozległość, należy przedstawić warunki brzegowe, które wyznaczają ogólne ramy, w jakich należy poruszać się w tworzeniu docelowego modelu interwencji.

[158] Definicja zgodna z SOPZ, natomiast dla perspektywy 2021-2027 określono jedynie cele priorytetowe i cele szczegółowe.

[159] Por. SOPZ, s. 6; KRB, s. 27.

4.1.1. Struktura alokacji według CP wskazana przez KE

Wymogi KE prezentowane w rozporządzeniach, a także dodatkowej dokumentacji (głównie projekt UP) oraz powstałe w wyniku konsultacji z przedstawicielami instytucji krajowych i regionalnych pozwalają na zidentyfikowanie limitów dolnych wartości procentowej interwencji w poszczególnych obszarach. Całkowita alokacja dla regionu powinna składać się w 74,93% z EFRR i 25,07% z EFS+. Na dzień przygotowania niniejszej wersji Raportu końcowego (26.09.2021) dla Polski obowiązywały następujące wytyczne dotyczące koncentracji tematycznej[160]:

- min. 13% alokacji EFRR– realizacja CP1,
- min. 37% alokacji EFRR- realizacja CP2 , jednak tylko 50% alokacji w przypadku niskoemisyjnej mobilności miejskiej może być przypisane do koncentracji tematycznej dla CP 2,
- min. 29,5% alokacji EFS+ dla regionów– podobszar włączenie społeczne, w tym na promowanie integracji obywateli państw trzecich (CP 4),
- min. 17% alokacji EFRR – zrównoważony rozwój MOF,
- min. 0,25% środków z EFS+ na budowanie zdolności partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego,
- min. 3% alokacji EFS+ na wsparcie dla osób najbardziej potrzebujących.

Inne uwarunkowania, które mogłyby mieć wpływ na kształt planowanej interwencji były następujące:

- powinno się finansować relatywnie więcej projektów na działania miękkie niż w perspektywie 2014-2020 (ukierunkowanych na rozwój zasobów ludzkich, m.in. w zakresie rynku pracy, edukacji, integracji społecznej),
- wprowadzono kwalifikowalność VAT w projektach o wartości poniżej 5 mln euro,
- istnieje brak szczególnych uwarunkowań dla projektów generujących dochód,
- operacje o znaczeniu strategicznym mają być nadzorowane przez komitet monitorujący,
- limit *cross-financingu* wynosi maksymalnie 15%[161] (dofinansowanie części wydatków z EFRR w projektach realizowanych w ramach EFS+).

Zgodnie z aktualnym na dzień 26.09.2021 r. projektem Umowy Partnerstwa i zaktualizowanym w dniu 23.06.2021 r.[162] podziałem alokacji środków EFRR i EFS+ w wyniku podzielenia rezerwy FE dla regionów, województwo wielkopolskie otrzyma alokację w wysokości 1670,87 mln euro (więcej o ponad 141 mln euro niż w pierwotnej wersji projektu UP ze stycznia 2021 r.) w kwotach prezentowanych w Tabeli 43 (przyjęto poziom wkładu własnego w wysokości 30%). Dodatkowo ostatnie wskazania MFiPR przewidują przeznaczenie 387 mln euro dla Wielkopolski w ramach FST[163]. Środki z tego funduszu posłużą do realizacji działań w ramach CP 6.

---

[160] Por. także art. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności; art. 7. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1057 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1296/2013.

[161] Zgodnie z art. 25 Rozporządzenia ogólnego.

[162] Fundusze unijne dla regionów - rezerwa podzielona po rozmowach z marszałkami województw, https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-na-lata-2021-2027/aktualnosci/fundusze-unijne-dla-regionow-rezerwa-podzielona-po-rozmowach-z-marszalkami-wojewodztw/.

[163] MFiPR przedłożyło KPO do KE w maju 2021 roku. KPO będzie wpływał na kształt RPO. Ustalenia dotyczące tego wpływu zostaną sprecyzowane w kolejnych miesiącach.

W związku z tym, że poszczególne CP są realizowane z EFRR lub EFS+ (lub obu, jak w CP 4) i biorąc pod uwagę ograniczenia związane z minimalnym wkładem na poszczególne cele szczegółowe, przy obecnie planowanej alokacji środków, Wielkopolska powinna przeznaczyć min. 225,81 mln euro na realizację celu CP 1, min. 642,69 mln euro na realizację CP 2, min. 295,29 mln euro na wsparcie obszarów miejskich (MOF), min. 171,23 mln euro na włączenie społeczne i walkę z ubóstwem, w tym integrację imigrantów, 17,41 mln euro na pomoc osobom najbardziej potrzebującym, m.in. 1,45 mln euro na budowanie zdolności partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego. Z uwagi na charakter niedoskonałości rynku oraz potrzeby i możliwości uzyskania wsparcia na rynku komercyjnym przez poszczególne grupy potencjalnych odbiorców ostatecznych IF (por. rozdział 3 Raportu końcowego), Zespół Badawczy nie zaleca przekraczania pułapów wsparcia wyznaczonego w koncentracji tematycznej dla interwencji w ramach realizacji CP 1 i CP 2. Z kolei duże zapotrzebowanie na środki pieniężne w ramach włączenia społecznego (por. podrozdz. 1.4.2.4.2., 1.5., 2.1., 2.2., 3.1.4.2 Raportu końcowego) skłania Zespół Badawczy do zaproponowania alokacji przewyższającej pułap 29,5% alokacji EFS+ dla regionu w przypadku włączenia społecznego.

Obecna alokacja powoduje konieczność zapewnienia ok. 716,09 mln euro wkładu krajowego, mogącego pochodzić ze środków publicznych lub prywatnych. Na etapie badań kwestionariuszowych pojawił się postulat, do którego przychylają się członkowie Zespołu Badawczego, aby, jeśli będzie taka możliwość, zapewnić pokrycie części wkładu krajowego dla Wielkopolski z budżetu centralnego, po ustaleniu tego z MFiPR, w drodze uwzględnienia w ustawie budżetowej na dany rok[164]. Mając na uwadze, że powyższe nie jest zależne od IZ WRPO, Zespół Badawczy sugeruje jednak, aby, skupiła się ona na planowaniu środków zwróconych z poprzednich lat na pokrycie części wkładu krajowego. Gorsza niż przed 2020 r. sytuacja pośredników finansowych w najbliższym roku z uwagi na udzielane przez nich „wakacje" w spłacie zobowiązań przez odbiorców ostatecznych IF w poprzednich WRPO może bowiem spowodować problemy w ciągłości oferty IF w nowym programie z uwagi na brak środków na ich bieżącą działalność.

Tabela 43. Alokacja dla WRPO 2021+ na dzień 25.08.2021 (według obliczeń Zespołu Badawczego, w mln euro)

Fundusz	Wkład UE	Wkład krajowy	Łącznie
EFRR	1215,89	521,10	1736,99
EFS+	406,31	174,13	580,44
Pomoc techniczna-EFRR	48,67	20,86	69,52

Źródło: opracowanie własne na podstawie projektu UP (wersja z 07.2021).

Wniesienie tego wkładu może nastąpić w dwojaki sposób: bezpośrednio do instrumentu finansowego poprzez województwo wielkopolskie na poziomie instrumentu finansowego bądź też na poziomie pośredników finansowych lub ostatecznych odbiorców (np. ze środków własnych pośredników finansowych albo z wykorzystaniem linii finansowej oferowanej przez WFR bądź inne instytucje finansowe). Istotnym jest, aby przy wyborze podmiotów wdrażających dany instrument finansowy brany był pod uwagę potencjał zapewnienia takiego wkładu.

[164] Jako oddzielna pozycja w budżecie przypisana do poszczególnych działów wydatków. Por. Ustawa budżetowa na rok 2014, Załącznik 2, s. 1, kol. 10 (Dz.U. z 2014 r., poz. 162, plik PDF), http://orka.sejm.gov.pl/proc7.nsf/ustawy/1779_u.htm.

4.1.2. Spójny i komplementarny system celów polityki i celów szczegółowych w ramach WRPO 2021+

System celów polityki regionu powinien opierać się na założeniach projektu UP, w tym celach priorytetowych UE oraz celach szczegółowych zgodnie z wytycznymi MFiPR. Poniżej przedstawiono system celów (proponując odniesienie do celów SRWW 2030) oraz informacje nt. struktury alokacji dla regionów w okresie przejściowym, dotyczące koncentracji tematycznej. Przy ustalaniu kompatybilności celów zaprezentowanych w poszczególnych dokumentach wzięto pod uwagę cele zawarte w treści SRWW 2030, RIS 2030, projekt UP oraz Założenia WRPO 2021+.

System celów powinien także uwzględniać cele **KPO**[165]. Inwestycje mają być (zgodnie z projektem Planu) realizowane w zakresie 5 komponentów: odporności i konkurencyjności gospodarki, transformacji cyfrowej, zielonej energii, zielonej i inteligentnej mobilności oraz kształtowania dostępności i jakości do systemu ochrony zdrowia. KPO jest komplementarny względem innych instrumentów interwencji ze środków UE (w ramach tworzenia planu dla KPO kierowano się koniecznością uniknięcia nakładania się interwencji). Przede wszystkim, KPO ma za zadanie finansować inwestycje, które zminimalizują skutki pandemii COVID-19 i przyspieszą transformację cyfrową oraz technologiczną w zakresie "zielonych" technologii. Z kolei działania w ramach programów krajowych i regionalnych w perspektywie 2021-2027 mają podnosić konkurencyjność państwa i regionów, ale też budować odporność na sytuacje kryzysowe w przyszłości. Można zatem stwierdzić, że KPO zostanie ukierunkowany na zwalczanie skutków sytuacji kryzysowej, a programy krajowe i regionalne będą przygotowywać gospodarkę na kolejne tego typu zakłócenia. Ponadto, KPO będzie ukierunkowany na inwestycje już rozpoczęte lub gotowe do szybkiego zrealizowania (rozliczenie do końca sierpnia 2026 r.), z kolei na podstawie UP o dłuższym horyzoncie czasowym (rozliczenie do końca 2029 r.). Interwencja UP będzie ponadto ograniczona przez uwarunkowania formalnoprawne polityki spójności. Wobec tego zostanie zachowana demarkacja wsparcia.

W ramach realizacji CP 1 w WRPO 2021+ (por. Tabela 44) wstępnie zaplanowano działania dotyczące prowadzenia badań i generowania innowacji, co pozwoli na realizację celu operacyjnego 1.1. SRWW2030, a także podniesienie poziomu innowacyjności Wielkopolski z obecnego poziomu *moderate innovator* na wyższy. Istotne będzie także sieciowanie przedsiębiorstw i podmiotów B+R, w tym organizacji badawczych (także w zakresie infrastruktury). Działania te będą realizowane przez IOB (proinnowacyjne usługi dla przedsiębiorstw), w tym klastrów. Ważnym aspektem jest rozwój kapitału ludzkiego na rzecz wzrostu innowacyjności regionu. Dalej istotne jest wspieranie MŚP w podnoszeniu ich konkurencyjności, w obliczu dostrzeganych przez nich trudności w uzyskaniu komercyjnego wsparcia dla ich rozwoju (niemal połowa przedstawicieli MŚP w badaniu CAWI/CATI oznaczyła swoje potrzeby w ramach innowacyjności). Dodatkowo, zostanie rozwiązany problem wykluczenia cyfrowego i zagrożenia dla cyberbezpieczeństwa. Największym przedsięwzięciem powinno być wprowadzenie usług e-zdrowia, szczególnie w obliczu słabego dostępu do badań profilaktycznych i kadry medycznej w regionie.

Realizacja działań w ramach CP 2 (por. Tabela 45) skupiać się będzie głównie na obszarach interwencji "ochrona środowiska" oraz "energetyka". W kontekście wyników badań CAWI/CATI jest to niezwykle istotny obszar, bowiem wszystkie grupy respondentów oznaczały jako ważne potrzeby związane z termomodernizacją i montażem OZE, w tym instalacji fotowoltaicznych. Dodatkowo, analiza *desk research* wykazała kluczowe dla funkcjonowania regionu kwestie związane z ochroną zasobów wodnych. Promowanie zrównoważonej mobilności miejskiej wiąże się z zakupem niskoemisyjnego taboru, generującego niewielkie ilości zanieczyszczeń do środowi-

[165] Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności. Projekt, MFiPR, Warszawa 2021.

ska (ochrona powietrza obok ochrony zasobów wodnych była jednym z najbardziej istotnych problemów wykazywanych w analizie źródeł). Wszystkie te działania będą prowadzić do realizacji trzeciego celu strategicznego SRWW 2030 dotyczącego rozwoju infrastruktury z poszanowaniem środowiska naturalnego.

Tabela 44. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 1 „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej" (EFRR)

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii	1. Wzrost gospodarczy Wielkopolski bazujący na wiedzy swoich mieszkańców	1.1. Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu	Innowacyjność
(ii) Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych	4. Wzrost skuteczności wielkopolskich instytucji i sprawności zarządzania regionem	4.1. Rozwój zdolności zarządczych i świadczenia usług 4.2. Wzmocnienie mechanizmów koordynacji i rozwoju	
(iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne	1. Wzrost gospodarczy Wielkopolski bazujący na wiedzy swoich mieszkańców	1.1. Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności gospodarki regionu 4.2. Wzmocnienie mechanizmów koordynacji i rozwoju	Przedsiębiorczość
(iv) Rozwijanie umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości		1.2. Wzrost aktywności zawodowej i utrzymanie wysokiej jakości zatrudnienia 1.3. Wzrost i poprawa wykorzystania kapitału ludzkiego na rynku pracy	Przedsiębiorczość Innowacyjność

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 45. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 2 „Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej" (EFRR)

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(i) Wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych	Cel strategiczny 3. Rozwój infrastruktury z poszanowaniem środowiska przyrodniczego Wielkopolski	3.3. Zwiększenie bezpieczeństwa i efektywności energetycznej	Energetyka
(ii) Wspieranie energii odnawialnej zgodnie z dyrektywą (UE) 2018/2001, w tym określonymi w niej kryteriami zrównoważonego rozwoju			
(iv) Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego		3.2. Poprawa stanu oraz ochrona środowiska przyrodniczego Wielkopolski	Ochrona środowiska

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(v) Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej			
(vi) Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym i gospodarki zasobooszczędnej			
(vii) Wzmacnianie ochrony i zachowania przyrody, różnorodności biologicznej oraz zielonej infrastruktury, w tym na obszarach miejskich, oraz ograniczanie wszelkich rodzajów zanieczyszczenia			
(viii) Wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej		3.1. Poprawa dostępności i spójności komunikacyjnej województwa	

Źródło: opracowanie własne.

CP 3 będzie realizowany w ramach jednego celu szczegółowego WRPO 2021+ (por. Tabela 46), jednak planowane działania będą uwzględniać specyfikę różnych gałęzi transportu (drogowego, kolejowego, lotniczego, zbiorowego, w tym miejskiego), infrastrukturę punktową i liniową, oraz ich integrację i tworzenie warunków do likwidacji wykluczenia transportowego. Dodatkowo, priorytet zostanie nadany poprawie bezpieczeństwa transportu oraz jego cyfryzacji. Podobnie, jak działania WRPO 2021+ przypisane co CP 2, ta część interwencji pozwoli na realizację celu trzeciego SRWW.

Tabela 46. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 3 *„Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności”* (EFRR)

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(ii) Rozwój i udoskonalanie zrównoważonej, odpornej na zmiany klimatu, inteligentnej i intermodalnej mobilności na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do TEN-T oraz mobilności transgranicznej	3. Rozwój infrastruktury z poszanowaniem środowiska przyrodniczego Wielkopolski	3.1. Poprawa dostępności i spójności komunikacyjnej województwa	Transport

Źródło: opracowanie własne.

Najszerszy zakres tematyczny działań, także w nawiązaniu do występujących niedoskonałości rynku (dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji), obszarów wskazywanych w wywiadach (z przedstawicielami ROPS, WUP, IZ WRPO), a także wytycznych UE nt. poszerzenia zbioru działań "miękkich", stanowi ten realizowany w ramach CP 4 (por. Tabela 47 i Tabela 48). Jest on podzielony na część finansowaną z EFRR oraz tę z EFS+.

Założenia WRPO 2021+ bardzo dobrze odpowiadają na wyzwania i problemy zidentyfikowane w analizie *desk research* i podczas badań reaktywnych, szczególnie z przedstawicielami jst i instytucji systemu realizacji WRPO. Przede wszystkim, część finansowana z EFRR ma pomóc w rozwiązaniu dostępu do mieszkań wspomaganych, a dostęp do kształcenia i szkoleń z EFS+ wspomoże walkę z ubóstwem, wykluczeniem społecznym i problemem trudnej sytuacji tzw. ubogich pracujących. Niezwykle istotny jest fakt umieszczenia w zakresie realizacji CP 4 opieki zdrowotnej, co wesprze realizację teleusług w ramach CP 1.

Zakres tematyczny działań CP 4 w ramach komponentu EFS+ odpowiada realizacji celów strategicznych 1, 2 i 4 SRWW. Biorąc pod uwagę wcześniejsze analizy dotyczące sytuacji Wielkopolan na rynku pracy, zakres działań w cs (a), (f) oraz (g) i (h)odpowiadają na wszystkie zidentyfikowane problemy Wielkopolski. Cs (d) z kolei pozwala na realizację postulatów MŚP oraz IZ WRPO (DZ) i ROPS dotyczących ochrony zdrowia w środowisku pracy. Kolejne dwa cele szczegółowe nawiązują do istotnego problemu dopasowania oferty edukacyjnej do potrzeb rynku pracy. Cs (l) z kolei nawiązuje do aktualnej kwestii społecznej marginalizacji, co zaznaczał również przedstawiciel ROPS w wywiadzie. Realizacja cs (k) jest ukierunkowana na świadczenie usług opieki długoterminowej i okołomedycznych, co również wskazywano wielokrotnie w niniejszym dokumencie, jako potrzebę Wielkopolski, także w obliczu takich czynników jak starzenie się społeczeństwa, słaby dostęp do opieki zdrowotnej, opieki dziennej i całodobowej dla osób starszych, chorych, z niepełnosprawnościami.

CP 5 (wspomagający realizację drugiego strategicznego celu SRWW2030, por. Tabela 49) będzie w WRPO 2021+ realizowany głównie przez pryzmat interwencji o charakterze terytorialnym (instrumenty terytorialne ZIT, IIT, być może również RLKS). Będzie skupiać się na budowaniu konkurencyjności społeczności lokalnych, a także ich wielowymiarowych potencjałów, dlatego zakres tematyczny tej interwencji będzie szeroki (turystyka, kultura, gospodarka, środowisko naturalne, rewitalizacja). Działania w ramach realizacji tego CP pozwolą na urzeczywistnienie istoty rozwoju lokalnego i regionalnego UE na okres 2021-2027, tj. wspomaganie rozwoju lokalnych potencjałów w celu zbudowania gospodarki regionu zróżnicowanej wewnętrznie, ale o akceptowalnym poziomie tego zróżnicowania.

Podsumowując, działania planowane do podjęcia w ramach WRPO 2021+ (przy realizacji jej wszystkich założeń na dzień sporządzania niniejszego raportu) pozwolą na realizację wszystkich celów SRWW 2030 oraz RIS 2030. W ustalaniu ostatecznego kształtu Programu, należy dołożyć wszelkich starań, aby utrzymać dopasowanie zawartości WRPO 2021+ zarówno do SRWW 2030, jak i RIS 2030.

Tabela 47. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 4 „*Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych*"– komponent EFRR

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszary interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(ii) Poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online	2. Rozwój społeczny Wielkopolski oparty na zasobach materialnych i niematerialnych regionu	2.2. Przeciwdziałanie marginalizacji i wykluczeniom	Usługi publiczne – włączenie społeczne
(iii) Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji, w tym osób o szczególnych potrzebach, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne (iv)Wspieranie integracji społeczno-gospodarczej obywateli państw trzecich, w tym migrantów, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne			
(v) Zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej		2.1. Rozwój Wielkopolski świadomy demograficznie	Usługi publiczne ochrona zdrowia
(vi) Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych		2.3. Rozwój kapitału społecznego i kulturowego regionu	Terytorialny wymiar interwencji, inne usług publiczne

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 48. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 4 *„Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych"* – komponent EFS+[166]

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(a) Poprawa dostępu do zatrudnienia i działań aktywizujących dla wszystkich osób poszukujących pracy, w szczególności osób młodych, zwłaszcza poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży, długotrwale bezrobotnych oraz grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, jak również dla osób biernych zawodowo, a także poprzez promowanie samozatrudnienia i ekonomii społecznej	1. Wzrost gospodarczy Wielkopolski bazujący na wiedzy swoich mieszkańców	1.2. Wzrost aktywności zawodowej i utrzymanie wysokiej jakości zatrudnienia	Usługi publiczne – rynek pracy
(d) Wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian, wspieranie aktywnego i zdrowego starzenia się oraz zdrowego i dobrze dostosowanego środowiska pracy, które uwzględnia zagrożenia dla zdrowia	*2. Rozwój społeczny Wielkopolski oparty na zasobach materialnych i niematerialnych regionu*	2.1. Rozwój Wielkopolski świadomy demograficznie	
(f) Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami		2.2. Przeciwdziałanie marginalizacji i wykluczeniom	
(g) Wspieranie uczenia się przez całe życie, w szczególności elastycznych możliwości podnoszenia i zmiany kwalifikacji dla wszystkich, z uwzględnieniem umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, lepsze przewidywanie zmian i zapotrzebowania na nowe umiejętności na podstawie potrzeb rynku pracy, ułatwianie zmian ścieżki kariery zawodowej i wspieranie mobilności zawodowej	1. Wzrost gospodarczy Wielkopolski bazujący na wiedzy swoich mieszkańców	1.2. Wzrost aktywności zawodowej i utrzymanie wysokiej jakości zatrudnienia	
(h) Wspieranie aktywnego włączenia społecznego w celu promowania równości szans, niedyskryminacji i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie zdolności do zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji			

[166] W Rozporządzeniu dot. EFS+ opublikowanym 30.06.2021 r. widniały także cele szczegółowe: „wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci" oraz „przeciwdziałanie deprywacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej potrzebującym, w tym dzieciom, oraz zapewnianie środków towarzyszących wspierających ich włączenie społeczne.

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar(y) interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(k) Zwiększanie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług, w tym usług, które wspierają dostęp do mieszkań oraz opieki skoncentrowanej na osobie, w tym opieki zdrowotnej; modernizacja systemów ochrony socjalnej, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i grup w niekorzystnej sytuacji; poprawa dostępności, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, skuteczności i odporności systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej	4. Wzrost skuteczności wielkopolskich instytucji i sprawności zarządzania regionem	4.1. Rozwój zdolności zarządczych i świadczenia usług	Usługi publiczne – włączenie społeczne
(l) Wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci	2. Rozwój społeczny Wielkopolski oparty na zasobach materialnych i niematerialnych regionu	2.2. Przeciwdziałanie marginalizacji i wykluczeniom	

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 49. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 5 „*Europa bliższa obywatelom dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju wszystkich rodzajów terytoriów oraz inicjatyw lokalnych*”

Cel szczegółowy WRPO 2021+	Cel SRWW 2030		Obszar interwencji
	Strategiczny	Operacyjny	
(i) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach miejskich	2. Rozwój społeczny Wielkopolski oparty na zasobach materialnych i niematerialnych regionu	2.3. Rozwój kapitału społecznego i kulturowego regionu	Terytorialny wymiar interwencji – inne usługi publiczne Rewitalizacja
(ii) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie			

Źródło: opracowanie własne.

4.2. Założenia kierunkowego modelu interwencji

4.2.1. Propozycje dotacji i IF w poszczególnych obszarach interwencji

W ramach przeprowadzonej analizy ustalono, jakie działania powinny zostać podjęte w przyszłej interwencji, aby odpowiedzieć na bieżące potrzeby regionu w ustalonych wcześniej obszarach interwencji. W ramach poszczególnych działań Zespół Badawczy zaproponował minimalne wkłady z WRPO 2021+, które powinny trafić do beneficjentów i odbiorców ostatecznych w ramach wsparcia. Każda z propozycji zawiera szacowaną alokację środków w trzech wariantach:

- Wariant 1 (W1): podział środków w ramach poszczególnych zaproponowanych działań w przypadku otrzymania alokacji dla WRPO 2021+ w wysokości wskazanej w projekcie UP i w wyniku aktualizacji podziału alokacji EFRR i EFS+ między polskie regiony (na dzień 20.10.2021 r.),
- Wariant 2 (W2): w przypadku otrzymania alokacji w wysokości umożliwiającej całkowite pokrycie (w zależności od obszaru interwencji) luki finansowej, kapitałowej albo niezaspokojonych potrzeb finansowych, wysokość alokacji na poszczególne działania równa są więc wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych, luki finansowej lub kapitałowej przedstawionych w podrozdz. 3.4. Raportu końcowego,
- Wariant 3 (W3): w przypadku otrzymania alokacji w wysokości średniej arytmetycznej alokacji z Wariantu 1 i Wariantu 2.

Podział alokacji w przypadku Wariantu 1 nastąpiły poprzez zestawienie ze sobą kilku wartości: alokacji na WRPO 2021+ w podziale na środki z EFRR i EFS+, koncentracji tematycznej opisanej w podrozdz. 4.1.1. oraz priorytetyzacji działań dokonanej przez Zespół Badawczy w wyniku przeprowadzonej analizy *desk research*. Na tej podstawie opracowano mnożniki, które zastosowano do podziału alokacji. Wyniki analizy przybrały również postać modelu podstawowego i alternatywnego. Zaproponowano także rozwiązania w zakresie dysponowania środkami zwróconymi z IIF i IF z poprzednich WRPO komplementarne w stosunku do zaproponowanej interwencji w okresie 2021-2027. W Raporcie końcowym zawarto jedynie skrót modelu kierunkowego dla Wariantu 1 (por. Tabela 50)[167]. Zespół Badawczy zaproponował także IF w postaci pożyczek i instrumentów gwarancyjnych dla tego modelu, w obszarach interwencji „przedsiębiorczość" (CP 1), „energetyka" (CP 2) i rewitalizacja (CP 3) (por. Tabela 51). Zastosowanie preferencji w postaci umorzenia części kapitału, wprowadzenia preferencji (np. dla projektów innowacyjnych) , dopłaty do odsetek, oferowania karencji w spłacie może mieć miejsce, przy czym określenie zakresów stosowania wspomnianych preferencji (w tym ich dostosowywania do bieżących potrzeb) pozostawia się do decyzji IZ WRPO 2021+, np. może odnosić się do podmiotów z określonych branż gospodarki, linii demarkacyjnej, produktów konkurencyjnych). Pozostałe informacje na temat modelu kierunkowego (o charakterze szczegółowym) znajdują się w Załączniku 10 do Raportu końcowego. **Model kierunkowy stanowił podstawę do opracowania modelu docelowego, który stanowi jego uszczegółowienie i modyfikację.**

[167] Założono kurs euro na poziomie 1 EUR=4,50 PLN zgodnie ze średnim kursem euro z ostatnich 12 miesięcy (według kursu NBP).

Tabela 50. Założenia kierunkowego modelu interwencji

CP	Obszar interwencji	Działanie	Alokacja	
			Dotacje	IF
			w mln zł	
CP 1 EFRR	Innowacyjność	Dotacje na projekty B+R	170	
		Dotacje na działalność innowacyjną start-upów	150	
		Dotacje na rozwój e-społeczeństwa i e-usług publicznych	60	
	Przedsiębiorczość	Mikropożyczka		150
		Pożyczka		200
		Poręczenie/ instrument gwarancyjny		50
		Dotacje dla jst na wspieranie przedsiębiorczości	80	
	Działalność IOB	Dotacje na działalność IOB	60	
CP 2 EFRR	Energetyka	Dotacje na działalność zw. z budową i modernizacją infrastruktury publicznej	320	
		Pożyczka dla przedsiębiorstw na poprawę efektywności energetycznej		250
		Pożyczka dla przedsiębiorstw na montaż instalacji OZE		250
		Pożyczki na poprawę efektywności energetycznej lub montaż OZE - budynki		350
	Ochrona środowiska	Dotacje na działania w zakresie ochrony środowiska	1590	
CP 3 EFRR	Transport	Dotacje na inwestycje w rozwój transportu w regionie	1450	
CP 4 EFRR	Oświata	Dotacje na działalność rozwojową oświaty	300	
	Włączenie społeczne	Dotacje na usługi w zakresie włączenia społecznego i ekonomii społecznej	585	
	Ochrona zdrowia	Dotacje na działalność rozwojową ochrony zdrowia	635	
	Kultura	Dotacje na działalność rozwojową kultury	175	
	Turystyka	Dotacje na rozwój turystyki	150	
CP 4 EFS+	Oświata	Dotacje na działalność rozwojową oświaty	410	
	Włączenie społeczne	Dotacje na usługi w zakresie włączenia społecznego i ekonomii społecznej	870	
	Rynek pracy	Dotacje na usługi w zakresie aktywizacji zawodowej osób zagrożonych ubóstwem	492	
		Dotacje na usługi w zakresie outplacementu i przekwalifikowania pracowników	265	
		Dotacje na usługi w zakresie kształcenia osób dorosłych	200	
	Ochrona zdrowia	Dotacje na działalność rozwojową ochrony zdrowia	375	
CP 5 EFRR	Rewitalizacja	Pożyczki rewitalizacyjne		540

Źródło: opracowanie własne. Przyjęto średni kurs 1 euro z okresu lipiec 2020-czerwiec 2021 według NBP (1 EUR=4,50 PLN).

Tabela 51. Produkty finansowe proponowane w ramach IF w WRPO 2021+ (kierunkowy model interwencji)

Obszar interwencji	Produkt finansowy	Sugerowana alokacja	Wielkość transakcji	Grupa odbiorców ostatecznych	Dodatkowe uwagi
Przedsiębiorczość	Mikropożyczka	150 mln zł	Do 100 tys. zł	MŚP, zwłaszcza małe i młode podmioty	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłaty do odsetek.
	Pożyczka	200 mln zł	Do 3 mln zł	MŚP	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek.
	Poręczenie/ instrument gwarancyjny	50 mln zł	Do 3 mln zł	MŚP	Występuje efekt mnożnikowy, dopuszcza się dopłatę do odsetek, oprócz poręczeń instrumentów dłużnych dopuszcza się (o ile formalnie będzie możliwe) poręczanie innych transakcji: np. wadiów, należytego wykonania umowy, portfelowe, usunięcia usterek)
Energetyka	Pożyczka (ef. energetyczna)	250 mln zł	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog	Proponuje się dla określonych projektów możliwość zastosowania premii w postaci preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek.
	Pożyczka (montaż OZE)	250 mln zł	50 tys. zł -20 mln zł	Szeroki katalog	
	Pożyczki– ef. energetyczna i montaż OZE - budynki	350 mln zł	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog [168]	
Rewitalizacja	Pożyczki rewitalizacyjne	540 mln zł	150 tys. zł – 50 mln zł	Szeroki katalog[169]	Możliwe zastosowanie preferencyjnego oprocentowania, karencji, dopuszcza się ew. umorzenie części kapitału, dopłatę do odsetek

Źródło: opracowanie własne.

[168] Jst i ich związki i stowarzyszenia, jednostki zależne od jst posiadające osobowość prawną, w tym spółki komunalne realizujące zadania własne gminy, samorządowe jednostki organizacyjne, państwowe osoby prawne, w tym jednostki od nich zależne, organizacje pozarządowe (dotyczy podmiotów posiadających osobowość prawną) i stowarzyszenia, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS, kościoły i związki wyznaniowe, podmioty prawne kościołów i związków wyznaniowych, uczestnicy PPP realizujący projekty hybrydowe na rzecz partnera publicznego, podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu Dyrektywy 2012/27/UE, podmioty spoza sektora publicznego prowadzące działalność gospodarczą w budynkach użyteczności publicznej, szkoły wyższe, jednostki naukowe, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

[169] Jst, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, szkoły wyższe, jednostki naukowe, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, organizacje pozarządowe i stowarzyszenia, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

4.2.2. Uzasadnienie udziału IF w alokacji na WRPO 2021+

Po przeprowadzeniu analizy *desk research* oraz badań kwestionariuszowych z potencjalnymi odbiorcami wsparcia, a także mając na względzie wszystkie uwarunkowania formalnoprawne, które dotyczą programowania wsparcia w perspektywie 2021-2027, Zespół Badawczy nie zaleca rezygnacji z dotacji w obszarach, które mają bardzo ograniczone możliwości finansowania komercyjnego i dotyczą świadczenia usług publicznych, szczególnie w obszarze oświaty i mocno niedofinansowanej ochrony zdrowia. Jak przedstawiono w rozdziale 3, w tych obszarach występują niedoskonałości rynkowe niemalże wykluczające proponowanie wyłącznie IF. Dla niektórych obszarów, jak przedsiębiorczość, rewitalizacja, efektywność energetyczna, proponuje się dominację IF nad instrumentami bezzwrotnymi lub wyłącznie IF.

Jak wspomniano w podrozdz. 4.2.1, Zespół Badawczy zaleca także wprowadzenie IF z ewentualnymi preferencjami dla ostatecznych odbiorców (por. Tabela 51) wdrażających rozwiązania w zakresie efektywności energetycznej, rewitalizacji, OZE i GOZ– z uwagi na zalecenia UE, wyniki wywiadów z przedstawicielami instytucji realizujących WRPO 2014+, a także doświadczenia z WRPO 2014+ (por. podrozdz. 1.1.2). Przewiduje się, że wprowadzenie komponentu umorzeniowego (jego wysokość ostatecznie będzie ustalona przez Instytucję Zarządzającą) do oferowanych pożyczek uatrakcyjni IF w oczach docelowych grup odbiorców ostatecznych i spowoduje wzrost popytu na te rozwiązania zwłaszcza w obliczu ograniczonego wsparcia dotacyjnego. Udział alokacji na IF w proponowanym modelu kierunkowym wynika z ustaleń dotyczących luki finansowej w danych obszarach interwencji, a także badań pierwotnych. Ponadto, wprowadzenie IF do modelu interwencji miało na celu uwzględnienie typów przedsięwzięć, które będą generować oszczędność lub dochód.

4.3. Rola środków zwróconych z instrumentów finansowych perspektyw 2007-2013 oraz 2014-2020

Gospodarowanie środkami zwróconymi z IF w poprzednich lat powinno opierać się na kilku zasadach (m.in. art. 44 Rozporządzenia ogólnego[170] na lata 2007-2013). Przesłanki ku temu, jak wykorzystać środki w ramach reużycia są następujące:

- umożliwia się w ten sposób wielokrotny obrót tymi środkami w przyszłości i powstania dodatniego efektu w postaci dźwigni finansowej,
- występuje niewystarczające finansowanie lub brak finansowania pewnych działań inwestycyjnych w ramach RPO, na inne nakłada się *ring-fencing*, co powoduje zwiększenie luki finansowej w wybranych obszarach, szczególnie tzw. „sfer tradycyjnych", np. zakupu środków transportu, zakupu maszyn i urządzeń niemających cech innowacji i niemogących być włączonymi do projektów o charakterze innowacyjnym, budowy i remontu dróg (w zakresie, na jaki istnieje zapotrzebowanie),
- następuje powiększenie luki finansowej z powodu pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorstw i utrudnionego dostępu do finansowania komercyjnego (np. kredytów bankowych); pogorszenie sytuacji finansowej podmiotów gospodarczych wynika zwykle z zakłóceń gospodarczych, np. kryzysu na rynkach finansowych, wybuchu epidemii,
- duże przedsiębiorstwa mają potrzeby inwestycyjne, które zwykle nie są zaspokajane z uwagi na wsparcie głównie MŚP,

[170] Dla środków zwróconych z WRPO 2007-2013 właściwe są przepisy z Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 78.

- zanotowano problemy z zapewnieniem wkładu własnego przez beneficjentów w obliczu negatywnych skutków gospodarczych pandemii COVID-19.

Dodatkowo, prognozuje się rosnące problemy związane z zapewnieniem przez pośredników finansowych wkładu krajowego do IF wynikającego ze zmiany intensywności wsparcia, jak również uwarunkowań rynkowych, w tym na pewno pogłębienie problemów z tym związanych z powodu pandemii COVID-19 i spowodowane udzielaniem karencji w spłacie kapitału, wakacji pożyczkowych, zwiększenia poziomu szkodowości pożyczek. W związku z tym należy rozważyć możliwość wykorzystania środków zwróconych jako wkładu krajowego do wsparcia w ramach WRPO 2021+ w zakresie dopuszczalnym przepisami. Zaleca się więc zapewnienie środków w ramach specjalnych linii finansowych oferowanych PF lub wykorzystanie potencjału instytucji finansowych, np. BGK do zapewnienia wkładu krajowego. Problem zapewnienia wkładu krajowego występuje w o wiele mniejszej skali w przypadku funduszy poręczeniowych dysponujących wymaganym kapitałem, które z kolei potrzebują innych instrumentów (reporęczeń) w celu redukcji poziomu ryzyka.

Przy projektowaniu sposobu zagospodarowania środków zwróconych należy mieć na uwadze, że środki zwrócone powinny być ponownie wykorzystywane w ramach tych samych lub innych IF na dalsze inwestycje w ostatecznych odbiorców, w ramach tego samego celu lub celów szczegółowych. W ramach przeprowadzonych wywiadów zanotowano propozycje wykorzystania środków zwróconych przedstawione w Tabeli 52.

Tabela 52. Propozycje wykorzystania środków zwróconych przedstawiane przez przedstawicieli instytucji systemu wdrażania WRPO 2014+ oraz instytucji zarządzających środkami w ramach reużycia

Instytucja/ instytucje	Propozycje na przyszłość
MFiPR, BGK, FRiP WW	Finansowanie wkładu krajowego (pośrednicy finansowi) Konieczność uruchomienia instrumentów gwarancyjnych (otwarty katalog transakcji: kredyty, pożyczki, wadiów, należytego wykonania umowy i inne)
IZ (DPR)	Inwestycje (zgodnie z planem rozwoju województwa), np. na projekty z zakresu budowy dróg, służby zdrowia, edukacji, przedsiębiorczości, rewitalizacji, termomodernizacji pod warunkiem ich zbieżności z pierwotnym przeznaczeniem
WUP	Mikropożyczki, udzielane przez regionalne ośrodki wspierania przedsiębiorczości, PUP
WFR	Pożyczki, w obszarach nieobjętych wsparciem w bieżącej perspektywie; pożyczki obrotowe, hipoteczne (do 100% wartości nieruchomości), gwarancje Pożyczki w obszarze ochrony zdrowia
IOB spoza Poznania	Pożyczki obrotowe dla przedsiębiorstw

Źródło: opracowanie własne na podstawie wywiadów.

Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że środki pieniężne w ramach reużycia mogą być wykorzystane na tworzenie następujących produktów finansowych:

1. Pożyczki preferencyjne inwestycyjne dla różnych przedsiębiorstw, na różne cele zgodne z pierwotnym użyciem środków. Takie pożyczki przyczynią się w długim okresie do wzrostu konkurencyjności regionu,
2. Pożyczki preferencyjne obrotowe, w tym:

- mikropożyczki – pożyczki głównie o charakterze płynnościowym, „zastrzyków" finansowych, szczególnie korzystne dla pożyczkobiorców w sytuacji krótkotrwałych problemów finansowych. Zaleca się ich wprowadzenie z uwagi na korzyści, jakie przyniosą odbiorcom, którzy unikną utraty płynności. Pożyczki powinny być udzielane na krótki okres, do 5 lat,

- pożyczki na cele obrotowe – pożyczki kierowane do różnych przedsiębiorstw, które potrzebują środków na działalność obrotową. Szczególnie korzystne będzie ich wprowadzenie jeszcze w trakcie pandemii lub po jej ustaniu i oferowanie tych pożyczek jako uzupełnienia oferty WRPO 2021+ w całym okresie jego realizacji (w miarę możliwości),

3. Pożyczki „sektorowe", tj. skierowane do sektorów szczególnie dotkniętych skutkami pandemii, np. turystyka, usługi kosmetyczne, usługi eventowe, konferencyjne itp. Można z wyprzedzeniem zaplanować i ogłosić akcje pożyczkowe dla sektorów dotkniętych skutkami pandemii w największym stopniu (bez ograniczeń co do wielkości odbiorcy, przychodu i innych parametrów). W poprzednich częściach opracowania nie rekomendowano (lub tylko jako doraźne rozwiązanie do zastosowania w ramach pilnej potrzeby) dotacji na działalność obrotową dla poszczególnych sektorów,
4. Pożyczki preferencyjne hipoteczne (do 100% wartości nieruchomości) – z uwagi na lukę w ofercie w finansowaniu ze środków publicznych. Inwestycje w nieruchomości są pożądane przez MŚP (jak wynika z badania CAWI), ale także w ramach *desk research* wskazano na potrzeby w zakresie zakupu lub budowy nieruchomości. Zespół Badawczy proponuje wprowadzenie krótkiego okresu spłaty (np. 5 lub 10 lat) i niskiego oprocentowania,
5. Linie finansowe dla pośredników finansowych – na pokrycie wkładu własnego do instrumentów finansowych skierowanych do różnych odbiorców ostatecznych w ramach realizacji wsparcia w EFSI- szczególnie korzystne i uzasadnione rozwiązanie w obliczu wspomnianych przewidywanych trudności w zapewnieniu wkładu własnego pośrednika w sytuacji, gdy nie realizuje wcześniej zaplanowanego harmonogramu odzyskiwania środków dzięki spłacie zobowiązań MŚP (w wyniku wakacji kredytowych lub wydłużenia okresu spłaty pożyczkobiorcy jako efektu pandemii),
6. Poręczenia, w tym dotyczące pożyczek udzielanych ze środków publicznych (w tym tych o preferencyjnym oprocentowaniu) – także w trakcie pandemii i min. pół roku po jej zakończeniu w formie poręczeń interwencyjnych (analogicznie do bieżącej oferty), np. w przypadku poręczeń do 80% kwoty transakcji (przy poręczeniach wadialnych do 100%), a także poręczenia wadialne, należytego wykonania umowy, usunięcia wad i usterek, zwrotu zaliczki,
7. Reporęczenia dla PF – podobnie jak realizowano do tej pory,
8. Wykorzystanie jako wkład krajowy przez SWW.

4.4. Podsumowanie

Jak wskazuje opis proponowanych działań w niniejszym rozdziale, Zespół Badawczy proponuje pozostawienie dotacji i pożyczek oraz instrumentów gwarancyjnych, w tych samych obszarach jak w WRPO 2014+, z pewnymi modyfikacjami, polegającymi głównie na uelastycznieniu tychże instrumentów. Szerokie oferowanie IF w ramach elastycznej oferty pozwoli na bardziej efektywną realizację założeń polityki UE w perspektywie 2021-2027 oraz wygeneruje środki, które w przyszłości będzie można wykorzystać w kolejnym obiegu. Elastyczność IF będzie też odpowiadać na wyzwania dla IZ WRPO 2021+, których zaistnienie będzie wynikać z dynamicznej zmiany potrzeb odbiorców ostatecznych w trakcie i po ustaniu pandemii COVID-19.

Postulat uproszczenia oferty instrumentów wsparcia wybrzmiewał kilkukrotnie w badaniu CAWI i wywiadach pogłębionych w kontekście trudności w znalezieniu odpowiedniego rozwiązania dla danego odbiorcy ostatecznego. Z drugiej strony, wprowadzenie pożyczek z preferencjami, np. z komponentem umorzeniowym, które byłyby oferowane przez PF, dostarczy im wielu dodatkowych wyzwań w zakresie realizacji wsparcia. Optymalnym rozwiązaniem w tym zakresie byłoby wdrażanie instrumentu łączonego przez PF.

Dotacje proponuje się wprowadzić w każdym z wcześniej zidentyfikowanych obszarów interwencji oprócz przedsiębiorczości i rewitalizacji, z kolei IF tylko tam, gdzie zidentyfikowano lukę finansową, tam, gdzie jest to wskazane przez obecne wytyczne UE (projekty generujące dochód lub oszczędności- obszary przedsiębiorczości i energetyki), bądź zidentyfikowano pozytywne doświadczenia z wdrażania wsparcia. Przy projektowaniu IF należy wziąć pod uwagę obecną sytuację gospodarczą. To pozwoli na oszacowanie szans zwrotu środków (stratowości IF) i ich ponownego użycia w przyszłości.

ROZDZIAŁ 5. DOCELOWY MODEL INTERWENCJI W RAMACH WRPO 2021+

Niniejszy rozdział prezentuje docelowy model interwencji, uwzględniając szczegółowo opisane działania w ramach realizacji CP 1-CP 5 zawarte w Założeniach WRPO 2021+. **Docelowy model interwencji, w odróżnieniu od kierunkowego, uwzględnia zainteresowanie potencjalnych beneficjentów do skorzystania z dotacji (przy danych poziomach wkładu własnego) i potencjalnych odbiorców ostatecznych do skorzystania z IF.** Dodatkowo, bierze pod uwagę kształt dokumentacji unijnej i krajowej (aktualne wersje aktów prawnych, także demarkacja wsparcia). Model docelowy precyzuje także parametry produktów finansowych w ramach instrumentów wsparcia, grupy docelowe wsparcia, proponując także możliwą alokację. Model uwzględnia także potencjalne przyszłe skutki pandemii COVID-19 (na podstawie aktualnie obserwowanych jej efektów i dostępnych prognoz). W opisie uwzględniono skłonność potencjalnych beneficjentów do skorzystania z dotacji przy danych poziomach wkładu własnego, a także odbiorców ostatecznych IF przy oferowaniu tych instrumentów w ramach konkretnych warunków dotyczących oprocentowania, karencji, okresu spłaty i innych. Treść rozdziału uwzględnia społeczno-gospodarcze uwarunkowania rozwoju Wielkopolski oraz formalnoprawne założenia interwencji w perspektywie 2021-2027.

5.1. Podmioty zainteresowane dotacjami przy danym poziomie wkładu własnego

Zarówno w niniejszym podrozdziale, jak i w przypadku podrozdziału 5.2. zaprezentowano skłonność do skorzystania z danego rodzaju wsparcia wyłącznie w przypadku, kiedy na pytanie odpowiedziało więcej niż kilka osób w badanej grupie respondentów. Wiele obszarów w ramach badania CAWI/CATI z poszczególnymi grupami potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF nie zostało oznaczonych jako obszary potrzeb inwestycyjnych, a co za tym idzie - finansowych. Ponadto, często mimo wskazania danego obszaru interwencji jako tego, w którym występują potrzeby finansowe, badani nie wskazywali chęci skorzystania z jakiegokolwiek instrumentu. Poniżej zaprezentowano wyniki badań w odniesieniu do poszczególnych obszarów wsparcia. Wniosek jednak z przeprowadzonej analizy jest jeden: w każdej grupie jedynie pojedynczy respondenci (lub żaden) zaznaczali skłonność do poniesienia wkładu własnego na poziomie 45% w przypadku dotacji, najczęściej wskazywano poziom 15%, w dalszej kolejności 30%.

5.1.1. Przedsiębiorczość

Tabela 53. Poziom skłonności badanych przedstawicieli MŚP do skorzystania z dotacji w obszarze "przedsiębiorczość"

Podobszar	Tak	Nie	Nie dotyczy
Dofinansowanie założenia działalności gospodarczej	0,54%	0,25%	99,20%
Wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy	2,89%	0,34%	96,77%
Wsparcie na rzecz adaptacyjności (projekty outplacementowe)	0,00%	0,25%	99,75%
Wsparcie na usługi rozwojowe dla MŚP	6,66%	0,25%	93,09%
Włączenie pracodawców w proces kształcenia zawodowego	0,04%	0,25%	99,71%
Rozwijanie kierunków kształcenia w obszarze nauk przyrodniczych, technicznych i matematycznych	0,00%	0,25%	99,75%
Wsparcie rozwoju doradztwa biznesowego	1,17%	0,25%	98,58%
Wsparcie kształcenia i szkolenia zawodowego	2,89%	0,46%	96,65%
Inne (wspólnie dla przedsiębiorczości i innowacyjności)	13,03%	0,34%	86,64%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=2387, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Badani przedstawiciele przedsiębiorstw nie byli w dużej mierze zainteresowani pozyskiwaniem dotacji w przypadku większości podobszarów przedsiębiorczości (por. Tabela 53). W największym zakresie wykazywali chęć skorzystania z takiego instrumentu w przypadku wsparcia usług rozwojowych dla MŚP, kształcenia zawodowego i tworzenia nowych miejsc pracy[171]. Wśród „innych" potrzeb wymieniano głównie zakup sprzętu lub budowę infrastruktury niezwiązanej z działalnością naukowo-badawczą, co nie będzie przedmiotem wsparcia w WRPO 2021+. Dla porównania, z IF w tym obszarze skorzystałoby mniej niż 1% badanych (najwięcej, 0,71% w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy, następnie w przypadku wsparcia dotyczącego usług rozwojowych, 0,63%, por. podrozdział 5.2.1.).

5.1.2. Innowacyjność

W przypadku obszaru innowacyjności najwięcej wskazań (2,43%, por. Tabela 54) zanotowano dla wsparcia infrastruktury badawczo-rozwojowej. Pozostałe podobszary nie zostały oznaczone jako te, w których MŚP chciałyby skorzystać z dotacji. W przypadku zastosowania IF również ten sam podobszar był wskazywany najczęściej, jednak zaledwie przez 0,59% respondentów (por. podrozdział 5.2.2.).

Tabela 54. Poziom skłonności badanych przedstawicieli MŚP do skorzystania z dotacji w obszarze "innowacyjność"

Podobszar	Tak	Nie	Nie dotyczy
Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej	2,43%	0,25%	97,32%
Wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami a sektorem nauki i innymi podmiotami	0,13%	0,25%	99,62%
Stymulowanie popytu na innowacje ze strony przedsiębiorstw	0,04%	0,25%	99,71%
Rozwój potencjału sektora *venture capital*	0,00%	0,25%	99,75%
Zwiększanie podaży e-usług	0,29%	0,25%	99,46%
Transformacja modeli biznesowych przedsiębiorstw w kierunku Przemysłu 4.0	0,00%	0,25%	99,75%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=2387, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 55. Skłonność MŚP do skorzystania z dotacji w obszarach "przedsiębiorczość" i „innowacyjność" (jako odsetek badanych przedstawicieli MŚP)

	Poziom wkładu własnego				
Odpowiedź	**45%**	**40%**	**35%**	**30%**	**15%**
Zdecydowanie nie skorzystamy	0,59%	0,38%	0,38%	0,25%	0,29%
Raczej nie skorzystamy	0,54%	0,46%	0,46%	0,38%	0,08%
Trudno powiedzieć	27,02%	27,23%	25,97%	20,11%	12,65%
Raczej skorzystamy	0,71%	0,80%	1,76%	6,37%	5,66%
Zdecydowanie skorzystamy	**1,26%**	**1,26%**	**1,55%**	**3,02%**	**11,44%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=2387).

Pojedyncze wskazania w poszczególnych podobszarach spowodowały, że zliczono dla wszystkich pozycji w tym obszarze interwencji odpowiedzi na temat akceptowanego poziomu wkładu własnego (por. Tabela 55).

[171] Jednakże warto mieć na uwadze, że respondenci niewłaściwie rozumieli pojęcie usług rozwojowych z zakupem sprzętu. Należy więc założyć, że w tym przypadku zainteresowanie będzie niższe niż wykazano w badaniu CAWI, jednak analizując odpowiedzi na pytanie doprecyzowujące ten wybór (pytanie otwarte) pozwala na stwierdzenie, że zainteresowanie usługami rozwojowymi w ich prawidłowym rozumieniu również jest wysokie.

Przedsiębiorcy nie są zdecydowani co do swojej preferencji na temat akceptowanego poziomu własnego, ale widać wyraźnie, że im niższy wkład własny, tym większe zainteresowanie wsparciem. Badani przedstawiciele MŚP są w stanie zaakceptować wkład własny na poziomie 30% lub niższy. Dla wyższych poziomów wskazywano zwykle odpowiedź "trudno powiedzieć", nie deklarowano więc jednoznacznie niechęci ze skorzystania ze wsparcia. Najczęściej oceniano, że poziom 15% wkładu własnego jest akceptowalny z punktu widzenia sytuacji gospodarczej, ale przede wszystkim sytuacji finansowej przedsiębiorstwa. Należy pamiętać, że ankieta była przez MŚP wypełniana w trakcie drugiej fali pandemii, zatem skutki pandemii były na pewno brane pod uwagę przez respondentów. W odpowiedziach na pytania otwarte zaznaczano często, że wyższy poziom wkładu własnego jest niemożliwy do poniesienia przez przedsiębiorstwa z uwagi na trudną sytuację finansową, a także niepewność co do przyszłych działań rządu w związku z pandemią.

Ankieta zawierała także pytanie dotyczące inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową (także przypisaną do obszaru „innowacyjność"), którą realizują m.in. jst. Respondenci w tej grupie wskazali chęć skorzystania z dotacji w zakresie budowy sieci szerokopasmowej oraz zwiększenia dostępu do niej, a także – w mniejszym zakresie – projektów dotyczących promowania innowacji związanych z koncepcją smart city (por. Tabela 56). W tym zakresie, tylko 1,24% jst byłoby skłonnych skorzystać z dotacji w przypadku wkładu własnego 35% lub wyższego. Zdecydowanie najwięcej badanych skłania się ku akceptacji poziomu tego wkładu wynoszącemu 15% (por. Tabela 57). Dla porównania, z IF chciałoby skorzystać 1,66% badanych (4 wskazania), tylko w zakresie „Zwiększenie dostępu do usług ultra-szybkiego szerokopasmowego internetu" (por. podrozdział 5.2.2.).

Tabela 56. Skłonność jst do skorzystania z dotacji w podobszarze inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową

Zakres	Tak	Nie dotyczy
Zwiększenie wykorzystania TIK w gospodarce	0,41%	99,59%
Zwiększenie dostępu do usług ultra-szybkiego szerokopasmowego internetu	7,05%	92,95%
Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla wszystkich gospodarstw domowych	3,32%	96,68%
Finansowanie światłowodowej sieci szkieletowej stanowiącej architekturę sieci mobilnej piątej generacji (5G)	1,24%	98,76%
Promowanie innowacji w obszarze smart city	2,49%	97,51%
Inne potrzeby dot. infrastruktury cyfrowej i telekomunikacyjnej	2,07%	97,93%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 57. Skłonność jst do skorzystania z dotacji przy danym wkładzie własnym w podobszarze inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową (jako odsetek badanych przedstawicieli jst)

Odpowiedź	Wkład własny				
	45%	40%	35%	30%	15%
Zdecydowanie nie skorzystamy	3,32%	3,32%	2,49%	0,41%	0,00%
Raczej nie skorzystamy	1,66%	1,24%	1,66%	1,66%	0,00%
Trudno powiedzieć	9,13%	9,13%	7,47%	7,05%	2,07%
Raczej skorzystamy	0,83%	1,24%	3,32%	3,73%	2,07%
Zdecydowanie skorzystamy	**1,24%**	**1,24%**	**1,24%**	**3,32%**	**12,03%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

5.1.3. Usługi publiczne

5.1.3.1. Administracja

Najwięcej przedstawicieli jst zadeklarowało chęć skorzystania z dotacji w przypadku rozwoju e-usług w administracji publicznej oraz wzmocnienia kompetencji pracowników administracji publicznej (dotację w przynajmniej jednym działaniu wskazało 19,45% badanych w całej grupie przedstawicieli jst). Bardzo podobnym obszarem było usprawnienie pracy urzędu poprzez poprawę szybkości i efektywności załatwiania spraw przez obywateli (por. Tabela 58). Respondenci deklarowali, że w tym zakresie są w stanie zaakceptować jedynie poziom 15% wkładu własnego (por. Tabela 59). Jst nie skorzystałyby z nich, gdyby wkład własny wynosił 35% lub więcej, przy poziomie 30% zainteresowanie byłoby małe (lub określane jako "trudno powiedzieć"). Zachęcić jst do pokrycia wkładu wyższego niż 15% mogłoby zaliczkowanie, rozliczenie ryczałtowe, a także poparcie lokalnej społeczności. W przypadku IF 4 przedstawicieli jst oznaczyło odpowiedź twierdzącą (1,66% badanych, por. podrozdział 5.2.3.).

Tabela 58. Skłonność jst do skorzystania z dotacji (dotacje na działania w podobszarze administracji)

Podobszar	Tak	Nie	Nie dotyczy
Rozwój e-usług w administracji publicznej	14,11%	0,83%	85,06%
Nawiązywanie efektywnej współpracy pomiędzy administracją publiczną a środowiskiem naukowym i biznesowym	1,24%	0,83%	97,93%
Budowa partnerstw wśród jednostek administracji publicznej	2,90%	2,07%	95,02%
Zwiększenie szybkości i efektywności załatwiania spraw przez obywateli	5,81%	1,66%	92,42%
Wzmocnienie kompetencji pracowników administracji publicznej	11,62%	1,24%	87,14%
Inne potrzeby dot. administracji (jakie-)	2,07%	0,83%	97,10%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 59. Skłonność jst do poniesienia wkładu własnego (dotacje na działania w podobszarze administracji)

Podobszar	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
Rozwój e-usług w administracji publicznej	Zdecydowanie nie skorzystamy	1,24%	1,24%	0,41%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	1,66%	1,66%	1,66%	1,66%	0,00%
	Trudno powiedzieć	10,37%	10,37%	10,37%	8,71%	2,49%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,41%	1,24%	2,07%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,41%**	**0,41%**	**0,41%**	**1,66%**	**11,20%**
Wzmocnienie kompetencji pracowników administracji publicznej	Zdecydowanie nie skorzystamy	1,66%	1,24%	0,41%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	1,66%	1,66%	0,83%	1,24%	0,00%
	Trudno powiedzieć	7,05%	7,47%	8,30%	6,64%	1,24%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,41%	1,24%	2,49%	1,66%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,41%**	**0,41%**	**0,41%**	**0,83%**	**8,30%**
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	2,49%	2,07%	1,66%	0,83%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	1,24%	0,00%
	Trudno powiedzieć	6,64%	7,05%	5,81%	5,39%	1,66%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,00%	1,24%	1,24%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,00%**	**0,41%**	**0,41%**	**1,24%**	**8,30%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

5.1.3.2. Oświata (edukacja)

Przedstawiciele jst, którzy wskazali potrzeby inwestycyjne w danym subobszarze w ramach oświaty, zwykle byli skłonni korzystać z dotacji (por. Tabela 60). Artykułowali potrzeby w konkretnej wysokości tylko dla bardzo nielicznych zadań. Wśród respondentów widać było największe zainteresowanie rozwojem nowoczesnych technologii, tworzeniem systemu opieki nad małymi dziećmi, tworzenia miejsc przedszkolnych i podnoszenia ich jakości oraz rozwojem kompetencji z punktu widzenia potrzeb rynku pracy.

Tabela 60. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w oświatę

Podobszar/działanie	Dotacje		
	% Tak	% Nie	% Nie dotyczy
Tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	3,73%	0,83%	95,44%
Tworzenie miejsc przedszkolnych	3,32%	0,83%	95,85%
Tworzenie i dostosowanie miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami	2,07%	0,41%	97,51%
Podnoszenie jakości miejsc wychowania przedszkolnego	3,32%	0,83%	95,85%
Rozwój kompetencji kluczowych na rynku pracy	3,32%	1,24%	95,44%
Doradztwo zawodowe dla uczniów	0,83%	0,83%	98,34%
Realizacja programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych	0,41%	0,83%	98,76%
Realizacja programów stypendialnych mających na celu wyrównywanie szans	0,83%	0,83%	98,34%
Współpraca szkolnictwa branżowego z pracodawcami	1,24%	1,66%	97,10%
Rozwój nowoczesnych technologii w nauczaniu	4,56%	0,83%	94,61%
Podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji	1,66%	1,24%	97,10%
Rozwój kompetencji osób przedwcześnie kończących edukację	0,00%	0,83%	99,17%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie pracy z osobami szczególnych potrzebach edukacyjnych	2,07%	0,83%	97,10%
Wzmocnienie kompetencji nauczycieli w zakresie wykorzystania nowocze-	3,32%	2,07%	94,61%
Inne potrzeby dot. oświaty	6,64%	0,83%	92,42%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CATI/CAWI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 61. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w oświatę przy danym poziomie wkładu własnego

	Wkład własny				
Odpowiedź	**45%**	**40%**	**35%**	**30%**	**15%**
Zdecydowanie nie skorzystamy	2,49%	0,83%	0,41%	0,00%	0,00%
Raczej nie skorzystamy	3,32%	2,49%	2,07%	0,41%	0,00%
Trudno powiedzieć	32,37%	24,07%	20,33%	19,50%	8,30%
Raczej skorzystamy	2,07%	2,49%	6,64%	4,98%	2,49%
Zdecydowanie skorzystamy	**4,15%**	**4,15%**	**4,56%**	**9,13%**	**16,60%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

Dla poziomu wkładu własnego powyżej 30% można zaobserwować niższą skłonność do skorzystania z dotacji (por. Tabela 61), jednak był to znacznie wyższy odsetek niż w przypadku poprzednich prezentowanych obszarów, w których analizowano odpowiedzi przedstawicieli jst. Zatem, patrząc na skłonność do wnoszenia wkładu własnego do projektu w przypadku korzystania z dotacji, ponownie wkład w wysokości 30% mógłby być dla jst satysfakcjonujący. Dla porównania, z IF skorzystałoby 6,22% jst, jednak bez wyraźnych preferencji co do zakresu (por. podrozdział 5.2.3.).

W przypadku projektów związanych z tworzeniem miejsc przedszkolnych 6,5% wnioskodawców nieskutecznych wskazało potrzeby finansowe. Co czwarty z nich (1,6%) oznaczył zainteresowanie dotacjami. Wśród respondentów deklarujących skłonność do skorzystania z dotacji na wsparcie tworzenia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (4% respondentów), skłonność ta utrzymuje się na wysokim poziomie.

5.1.3.3. Włączenie społeczne

22,82% badanych przestawicieli jst jest skłonnych do skorzystania z dotacji w ramach włączenia społecznego (nieliczne jst odpowiadające na to pytanie – czyli tych, które wcześniej oznaczyły potrzeby w tym podobszarze - deklarowały, że nie). Wysokość wkładu własnego możliwego do zaakceptowania w różnych obszarach włączenia społecznego wynosiła 15% lub rzadziej 30% (por. Tabela 62 i Tabela 63). Z odpowiedzi respondentów wynika, że największa ich grupa jest zainteresowana dotacjami w zakresie wsparcia usług opiekuńczych, na rzecz infrastruktury społecznej i zdrowotnych. Dla porównania, z IF skorzystałoby 9 respondentów (3,77%), zarówno w przypadku pytania wyłącznie o IF, jak i skorzystanie z IF w przypadku braku dostępności dotacji (por. podrozdział 5.2.3.).

Tabela 62. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we włączenie społeczne

Podobszar/działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Integracja społeczno-zawodowa	2,49%	1,24%	96,27%
Wsparcie usług społecznych (np. opiekuńczych, asystenckich, rodziny i pieczy zastępczej itp.)	10,79%	0,83%	88,38%
Wsparcie usług zdrowotnych	4,15%	1,24%	94,61%
Wsparcie zintegrowanych usług społecznych i zdrowotnych (np. dzienne domy opieki medycznej, centra zdrowia psychicznego)	1,66%	0,83%	97,51%
Wsparcie ekonomii społecznej	2,49%	0,83%	96,68%
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej (np. mieszkania chronione, wspomagane itp.)	4,98%	0,83%	94,19%
Inne potrzeby dot. włączenia społecznego	2,07%	0,83%	97,10%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Potrzeby odnośnie do wsparcia projektów w zakresie włączenia społecznego deklarowało 12% badanych wnioskodawców nieskutecznych, przy czym dwoma wyraźnie najczęściej wskazywanymi obszarami była: integracja społeczno-zawodowa (4,18% respondentów) oraz wsparcie usług społecznych (5,46%). Pozyskanie dotacji na integrację społeczno-zawodową jest bardzo silnie uzależnione od proponowanego poziomu wkładu własnego - w przypadku niezmienionego poziomu wkładu własnego 15% chęć pozyskania dotacji deklarują wszyscy respondenci, natomiast dla każdego wyższego poziomu niezbędnego wkładu własnego skłonność ta maleje i waha się pomiędzy 2% a 2,4%.W przypadku chęci pozyskania dotacji na wsparcie usług społecznych, chęć pozyskania dotacji pozostaje wysoka niezależnie od poziomu niezbędnego wkładu własnego - dla poziomów 45%, 40 % i 35%,

chęć skorzystania z dotacji deklaruje 3,5% respondentów, ale zdecydowana część z nich odpowiedziała „raczej skorzystamy".

Tabela 63. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we włączenie społeczne przy danym poziomie wkładu własnego

Działanie	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
Wsparcie usług społecznych (np. opiekuńczych, asystenckich, rodziny i pieczy zastępczej itp.)	Zdecydowanie nie skorzystamy	1,66%	1,24%	0,83%	0,83%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	8,71%	9,13%	7,88%	5,39%	1,24%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	1,24%	2,49%	0,83%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,41%**	**0,41%**	**0,41%**	**2,07%**	**8,71%**
Wsparcie usług zdrowotnych	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,83%	0,41%	0,41%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	3,73%	3,32%	3,32%	2,49%	1,66%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,83%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,00%**	**0,00%**	**0,00%**	**0,41%**	**2,49%**
Wsparcie na rzecz infrastruktury społecznej (np. mieszkania chronione, wspomagane itp.)	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,83%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,83%	0,83%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	2,49%	2,90%	2,49%	2,07%	0,00%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	1,24%	1,24%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,83%**	**0,83%**	**0,83%**	**1,66%**	**4,56%**
Inne	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	6,22%	5,81%	5,81%	2,90%	0,41%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	3,32%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,00%**	**0,00%**	**0,00%**	**0,41%**	**5,81%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

5.1.3.4. Ochrona zdrowia

Z nielicznymi wyjątkami wszyscy przedstawiciele jst deklarujący potrzeby w zakresie ochrony zdrowia (14,94% ankietowanych, por. Tabela 64) rozważałoby skorzystanie z dotacji. Jedynie 3 z nich chciałoby korzystać ze zwrotnych form wsparcia. W przypadku dotacji poziom wkładu własnego powyżej 30% był nieakceptowany w dużej mierze przez respondentów (por. Tabela 65) lub nie byli w stanie wskazać, czy wykorzystaliby ten instrument. W tym podobszarze jedynie 1,66% badanych w tej grupie rozważyłoby skorzystanie z IF (por. podrozdział 5.2.3).

Potrzeby z zakresu obszaru ochrony zdrowia wskazywało także 7% wnioskodawców nieskutecznych, przy czym większą liczbę wskazań otrzymały jedynie obszary programów wczesnego wykrywania chorób (2,79%) oraz rozwój/modernizacji placówek podstawowej opieki zdrowotnej (2,42%). W obu powyższych obszarach pozyskaniem dotacji zainteresowani są niemal wszyscy mający potrzeby w tych zakresach, przy czym jedynie ok. 1,7%

przy poziomie 45% wkładu własnego. Sytuacja w odniesieniu do skłonności pozyskania dotacji na rozwój/modernizację placówek podstawowej opieki zdrowotnej jest bardzo zbliżona, choć zainteresowanie jest nieco większe dla większości poziomów potencjalnego niezbędnego poziomu wkładu własnego.

Tabela 64. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę zdrowia

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Badania profilaktyczne tylko dla osób z grup narażonych na choroby cywilizacyjne	1,66%	0,83%	97,51%
Realizacja programów badań przesiewowych słuchu, wzroku, wad postawy itp.	2,07%	1,24%	96,68%
Programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji medycznej	3,32%	1,24%	95,44%
Programy rehabilitacji zdrowotnej ułatwiające powrót na rynek pracy	0,83%	0,83%	98,34%
Programy zakładające eliminowanie czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, w tym projekty w zakresie poprawy ergonomii pracy (czego konkretnie powinny dotyczyć te działania-)	0,41%	0,83%	98,76%
Rozwój/modernizacja placówek podstawowej opieki zdrowotnej	7,05%	1,24%	91,70%
Inne potrzeby dot. ochrony zdrowia	1,24%	0,83%	97,93%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 65. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we ochronę zdrowia przy danym poziomie wkładu własnego

Działanie	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
Rozwój/modernizacja placówek podstawowej opieki zdrowotnej	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,41%	0,41%	0,00%
	Trudno powiedzieć	6,64%	6,64%	6,22%	5,39%	2,90%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,83%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,00%**	**0,00%**	**0,41%**	**0,41%**	**3,73%**
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	1,24%	2,07%	0,41%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	1,66%	0,41%	0,00%
	Trudno powiedzieć	7,47%	6,64%	6,64%	5,39%	1,66%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	2,49%	1,24%
	Zdecydowanie skorzystamy	**0,00%**	**0,00%**	**0,00%**	**0,00%**	**0,00%**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

5.1.4. Transport

Zapytani o możliwość skorzystania z dotacji, przedstawiciele jst (z nielicznymi wyjątkami) zaznaczali te same odpowiedzi, co w poprzednich pytaniach, zatem jst chciałyby skorzystać z dotacji (por. Tabela 66). W największym zakresie interesują ich „inne" podobszary, tj. głównie tworzenie ścieżek rowerowych i budowa dróg (mylnie oznaczano ją w odpowiedzi „inne" zamiast odpowiedzi dot. rozwoju infrastruktury poza siecią TEN-T i w ramach sieci). W dalszej kolejności dotacje byłyby potrzebne jst do poprawy bezpieczeństwa transportu, integracji transportu zbiorowego i na rzecz budowy infrastruktury dla usług transportowych. Co do skłonności wyłożenia wkładu własnego (por. Tabela 67) ponownie widać było ten sam efekt jak w poprzednich pytaniach o podobnym profilu, tzn. respondenci wskazywali, że nie chcieliby raczej skorzystać z dotacji przy wysokości wkładu własnego wyższym niż 30% wartości inwestycji. Wyjątkiem były tu potrzeby w zakresie budowy, rozbudowy i remontów dróg - wówczas

nawet wkład własny w wysokości 45% okazał się atrakcyjny (patrz odpowiedzi „inne potrzeby dotyczące transportu"). 4,15% oznaczyło IF jako akceptowalną formę wsparcia, niewiele więcej gdyby dotacje były niedostępne (por. podrozdział 5.2.4).

Tabela 66. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach transport, w tym infrastrukturę transportową

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Rozwój lądowej infrastruktury transportowej (punktowej i liniowej) w ramach sieci TEN-T i poza nią	1,66%	0,00%	98,34%
Likwidacja wąskich gardeł technicznych	1,24%	0,00%	98,76%
„Domknięcie" komodalnej sieci transportowej	0,00%	0,00%	100,00%
Rozwój wodnej infrastruktury transportowej (porty, kanały, nabrzeża, itd.)	0,00%	0,00%	100,00%
Wsparcie zmian w mobilności, w tym komodalnych łańcuchów dostaw	0,41%	0,00%	99,59%
Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego	3,73%	0,00%	96,27%
Działania na rzecz wzrostu bezpieczeństwa transportu	4,15%	0,00%	95,85%
Rozwijanie i integrowanie systemów transportu zbiorowego	4,15%	0,00%	95,85%
Działania w zakresie infrastruktury dla usług transportowych	4,15%	0,00%	95,85%
Odciążanie miast od ruchu tranzytowego	4,56%	0,41%	95,02%
Inne potrzeby dot. transportu	12,45%	0,00%	87,55%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 67. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w transport przy danym poziomie wkładu własnego

Działanie	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	2,90%	2,90%	2,90%	2,49%	1,24%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	1,24%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,41%	2,90%
Działania na rzecz wzrostu bezpieczeństwa transportu	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	2,90%	2,49%	1,66%	1,24%	0,41%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,83%	1,24%	1,24%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,83%	0,83%	1,24%	2,07%	4,15%
Działania w zakresie infrastruktury dla usług transportowych	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	4,15%	4,15%	3,73%	2,90%	1,66%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,41%	0,41%	1,24%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,41%	0,41%	2,49%
Odciążanie miast od ruchu tranzytowego	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,83%	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	2,90%	3,32%	2,90%	2,49%	1,66%

Działanie	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,41%	0,83%	0,83%	0,83%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,41%	1,24%	2,07%
Inne potrzeby dot. transportu	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	5,39%	4,56%	3,32%	2,90%	0,83%
	Raczej skorzystamy	0,83%	0,41%	0,83%	0,83%	0,83%
	Zdecydowanie skorzystamy	5,81%	7,05%	7,88%	8,30%	10,37%
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,83%	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,83%	0,41%	0,41%	0,41%	0,00%
	Trudno powiedzieć	0,83%	1,24%	0,41%	0,41%	0,00%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,83%	1,66%	1,24%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,41%	1,24%	3,32%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

5.1.5. Ochrona środowiska

Skłonność do korzystania z dotacji w ramach inwestycji w ochronę środowiska wśród jst jest wysoka (por. Tabela 68), z kolei do skorzystania z IF – niska (por. podrozdział 5.2.5.). Głównymi podobszarami zapotrzebowania na interwencję są: termomodernizacja oraz montaż OZE (powyżej 10% respondentów oznaczyło to odpowiedzi). Wśród innych potrzeb (artykułowanych łącznie ponad 15% respondentów) najczęściej oznaczano budowę kanalizacji, termomodernizację szkół, tworzenie terenów zielonych w mieście.

Tabela 68. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę środowiska

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	11,62%	0,41%	87,97%
Wykorzystanie gazu dla kogeneracji	0,41%	0,83%	98,76%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	15,35%	0,41%	84,23%
Promowanie proekologicznych zachowań	7,05%	0,41%	92,42%
Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego	4,56%	0,41%	95,02%
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery	5,81%	0,83%	93,36%
Rozwój nowych modeli biznesowych na rzecz transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	0,41%	0,00%	99,59%
Zmniejszanie zasobo- i materiałochłonności procesów produkcyjnych	0,00%	0,00%	100,00%
Wprowadzanie ekoinnowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych	0,83%	0,00%	99,17%
Inne potrzeby dot. środowiska naturalnego	15,35%	0,83%	83,82%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Badani przedstawiciele jst wykazywali zróżnicowane podejście do akceptacji poziomu wkładu własnego w przypadku dotacji (por. Tabela 69). Dla poszczególnych podobszarów, wymienionych w tabelach właściwie tylko w bardzo nielicznych przypadkach byli w stanie zaakceptować poziom wkładu własnego wynoszący 35% wartości inwestycji i wyższym. W przypadku odpowiedzi dla każdego poziomu wkładu własnego zanotowano wiele o treści "trudno odpowiedzieć". W przypadku poziomu wkładu własnego 30% skłonność do skorzystania z dotacji jest już

wyższa wśród ankietowanych jst, aczkolwiek nadal na niskim poziomie. Za to przy utrzymaniu poziomu 15% bardzo nieliczne jst deklarowały nieskorzystanie z dotacji. Z punktu widzenia zbiorczej analizy wyników, poziom powyżej 30% jest nieakceptowany przez jst. Wyjątkiem są "inne potrzeby" - tutaj na poziomie wkładu własnego 35% ta skłonność do skorzystania ze wsparcia była wyższa. Nie zanotowano chęci skorzystania z IF wśród badanych przedstawicieli jst.

Tabela 69. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę środowiska przy danym poziomie wkładu własnego

Działanie	Odpowiedź	Wkład własny				
		45%	**40%**	**35%**	**30%**	**15%**
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,00%	0,00%	0,83%	5,39%
	Raczej nie skorzystamy	1,66%	2,07%	2,49%	2,90%	0,83%
	Trudno powiedzieć	6,64%	7,05%	7,05%	6,64%	4,56%
	Raczej skorzystamy	0,41%	0,83%	1,24%	0,41%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,49%	1,66%	0,83%	0,83%	0,83%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	3,73%	10,37%
	Raczej nie skorzystamy	0,83%	1,24%	2,90%	2,49%	0,83%
	Trudno powiedzieć	9,13%	9,13%	7,88%	7,05%	4,15%
	Raczej skorzystamy	2,07%	2,07%	2,07%	1,24%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,90%	2,49%	1,66%	0,83%	0,00%
Promowanie proekologicznych zachowań	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,83%	5,39%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,83%	1,66%	0,00%
	Trudno powiedzieć	4,15%	4,15%	3,32%	2,90%	1,66%
	Raczej skorzystamy	0,83%	0,83%	2,07%	0,83%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,07%	2,07%	0,83%	0,83%	0,00%
Inne potrzeby dot. środowiska naturalnego	Zdecydowanie nie skorzystamy	2,90%	3,32%	4,98%	7,05%	8,71%
	Raczej nie skorzystamy	3,73%	3,73%	2,49%	3,32%	2,90%
	Trudno powiedzieć	7,47%	6,64%	6,64%	4,56%	3,73%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,41%	1,24%	0,41%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	1,24%	1,24%	0,00%	0,00%	0,00%
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	2,90%	9,96%
	Raczej nie skorzystamy	1,66%	2,07%	3,32%	5,39%	0,00%
	Trudno powiedzieć	5,81%	5,39%	4,56%	3,32%	2,07%
	Raczej skorzystamy	2,07%	1,66%	2,49%	0,41%	0,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,07%	2,49%	0,83%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

W odniesieniu do zidentyfikowanych potrzeb w zakresie ochrony środowiska naturalnego, zdecydowana większość respondentów-wnioskodawców nieskutecznych oznaczających potrzeby w tym zakresie byłaby skłonna skorzystać z dofinansowania w formie dotacji, jednak jest to niski odsetek wśród badanych – ok. 1%.

Z kolei dużym zainteresowaniem ten obszar interwencji cieszył się u przedstawicieli spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych w zakresie promowania proekologicznych zachowań wśród mieszkańców (ponad 6% respondentów wskazało na ten zakres działań)– pozostałe odpowiedzi dotyczyły energetyki, zostały omówione w kolejnym podrozdziale.

5.1.6. Energetyka

W przypadku inwestycji w energetykę, które przedstawiciele jst oznaczyli jako potrzebne im jednostkom terytorialnym, najczęściej podobnie, jak w przypadku poprzedniego obszaru, znajdowały się te zorientowane na OZE (por. Tabela 70), a także rozwój systemów inteligentnych. Z kolei w kwestii wyłożenia wkładu własnego na inwestycje (por. Tabela 71) przedstawiciele jst oznaczali najczęściej poziom 15% jako akceptowalny, 30% jedynie w przypadku wspierania rozwoju OZE. Po raz kolejny w przypadku tej grupy respondentów oba niższe poziomy były akceptowalne dla wsparcia dotacyjnego. Jedynie 2,9% badanych w tej grupie oznaczyło chęć skorzystania z IF w zakresie energetyki (por. podrozdział 5.2.6.).

Tabela 70. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w energetykę

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Wspieranie rozwoju OZE	7,05%	1,66%	91,29%
Rozwój systemów magazynowania OZE	0,00%	2,07%	97,93%
Wykorzystanie OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie, transporcie	0,41%	2,07%	97,51%
Wspieranie klastrów energii	0,00%	1,66%	98,34%
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	3,32%	1,66%	95,02%
Rozwój infrastruktury magazynowania energii	0,83%	1,66%	97,51%
Rozbudowa i modernizacja sieci elektroenergetycznych	0,83%	1,66%	97,51%
Budowa i rozbudowa lokalnych stacji LNG	0,00%	1,66%	98,34%
Wsparcie mobilności o niskiej, zero- emisyjności	1,66%	1,66%	96,68%
Opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych	0,00%	1,66%	98,34%
Inne potrzeby dot. energetyki	5,81%	1,66%	92,42%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Tabela 71. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w energetykę przy danym poziomie wkładu własnego

Działanie		Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
Wspieranie rozwoju OZE	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,83%	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	5,81%	4,98%	4,56%	4,56%	4,15%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,83%	1,24%	0,83%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	1,66%	2,49%
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,00%	0,00%	0,00%

Działanie		Wkład własny				
		45%	40%	35%	30%	15%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,41%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	8,71%	8,71%	8,71%	8,71%	7,47%
	Raczej skorzystamy	0,83%	0,83%	0,41%	0,83%	0,41%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,41%	0,41%	0,83%	0,83%	2,49%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=241).

W przypadku przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (por. Tabela 72) największym zainteresowaniem dla wsparcia dotacjami cieszyły się inwestycje w termomodernizację i wsparcie dla OZE oraz montaż instalacji (w ramach kategorii „inne" również głównie oznaczano zakresy podobne do tych dwóch). W tej grupie zanotowano wysoki odsetek zainteresowanych dotacjami przy każdej wysokości wkładu własnego, tj. szczególnie dla wspomnianych termomodernizacji i projektów związanych z OZE (por. Tabela 73). W przypadku poziomu własnego finansowania 15% lub 30% skłonność do ubiegania się o dotację jest zauważalnie wyższa niż w przypadku ich wyższych wartości procentowych. W przypadku IF nie zanotowano zainteresowania w tej grupie badanych.

Tabela 72. Skłonność do wykorzystania dotacji przez wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe w inwestycjach w ochronę środowiska

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy	2,67%	0,67%	96,67%
Zwiększanie podaży e-usług	2,00%	0,67%	97,33%
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	20,00%	0,67%	79,33%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	20,00%	1,33%	78,67%
Promowanie proekologicznych zachowań wśród mieszkańców	6,00%	5,33%	88,67%
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery	1,33%	2,67%	96,00%
Rozwój nowych modeli biznesowych na rzecz transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	0,00%	0,67%	99,33%
Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla gospodarstw domowych	2,67%	1,33%	96,00%
Wspieranie rozwoju OZE	6,67%	1,33%	92,00%
Rozwój systemów magazynowania OZE	0,00%	1,33%	98,67%
Wykorzystanie OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie	4,00%	1,33%	94,67%
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	1,33%	2,00%	96,67%
Inne	18,67%	4,67%	76,67%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=150, wartości w wierszu sumują się do 100%).

5.2. Podmioty zainteresowane IF

5.2.1. Przedsiębiorczość

Przedstawiciele MŚP, którzy zadeklarowali potrzeby inwestycyjne w danych podobszarach (por. Tabela 74), wykazywali bardzo niską chęć do skorzystania z IF. Należy pamiętać, że ankieta była przez MŚP wypełniana już w trakcie trzeciej fali pandemii, zatem skutki pandemii były na pewno brane pod uwagę przez respondentów. W odpowiedziach zaznaczano często, że wyższy poziom wkładu własnego jest niemożliwy do poniesienia przez przedsiębiorstwa z uwagi na trudną sytuację finansową, a także niepewność co do przyszłych działań rządu w związku z pan-

demią. Dla porównania, z dotacji w obszarze przedsiębiorczości w zakresach prezentowanych w tabeli skorzystano by w przypadku tworzenia nowych miejsc pracy lub wsparcia dla usług rozwojowych MŚP (por. podrozdział 5.1.1). Zatem, jest to szansa dla rozwoju oferty IF w ramach interwencji w obszarze przedsiębiorczości.

Tabela 73. Skłonność do wykorzystania dotacji przez wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe w inwestycjach w ochronę środowiska przy danym poziomie wkładu własnego

		Wkład własny				
Działanie	**Odpowiedź**	**45%**	**40%**	**35%**	**30%**	**15%**
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	Zdecydowanie nie skorzystamy	2,00%	1,33%	0,67%	0,67%	0,67%
	Raczej nie skorzystamy	0,67%	0,67%	2,00%	1,33%	0,00%
	Trudno powiedzieć	12,67%	13,33%	11,33%	9,33%	6,00%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,67%	1,33%	2,00%	1,33%
	Zdecydowanie skorzystamy	4,67%	4,00%	4,67%	6,67%	12,00%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	Zdecydowanie nie skorzystamy	1,33%	1,33%	0,67%	1,33%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	1,33%	0,67%	0,00%
	Trudno powiedzieć	16,67%	16,00%	15,33%	12,00%	6,67%
	Raczej skorzystamy	0,00%	1,33%	0,67%	0,00%	0,67%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,00%	1,33%	2,00%	6,00%	12,67%
Promowanie proekologicznych zachowań wśród mieszkańców	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,67%	0,67%	0,67%	0,67%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	4,67%	4,67%	4,67%	4,00%	4,67%
	Raczej skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%
	Zdecydowanie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	0,00%
Inne	Zdecydowanie nie skorzystamy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,67%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%
	Trudno powiedzieć	13,33%	13,33%	12,67%	10,67%	7,33%
	Raczej skorzystamy	0,67%	0,67%	1,33%	1,33%	2,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	4,00%	4,00%	4,67%	6,67%	9,33%
Pozostałe	Zdecydowanie nie skorzystamy	2,67%	2,00%	2,00%	1,33%	0,00%
	Raczej nie skorzystamy	0,67%	1,33%	0,67%	1,33%	0,67%
	Trudno powiedzieć	9,33%	8,67%	7,33%	6,00%	4,67%
	Raczej skorzystamy	0,67%	1,33%	1,33%	1,33%	2,00%
	Zdecydowanie skorzystamy	2,67%	2,67%	4,67%	6,00%	8,67%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=150).

Tabela 74. Skłonność do wykorzystania IF przez MŚP w inwestycjach w przedsiębiorczość i innowacyjność

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Dofinansowanie założenia działalności gospodarczej	0,25%	0,25%	99,50%
Wsparcie finansowe dla utworzenia nowych miejsc pracy	0,71%	0,88%	98,41%
Wsparcie na rzecz adaptacyjności (projekty outplacementowe)	0,00%	0,25%	99,75%
Wsparcie na usługi rozwojowe dla MŚP	0,63%	0,25%	99,12%
Rozwój potencjału sektora *venture capital*	0,00%	0,25%	99,75%
Włączenie pracodawców w proces kształcenia zawodowego	0,04%	0,25%	99,71%
Rozwijanie kierunków kształcenia w obszarze nauk przyrodniczych, technicznych i matematycznych	0,00%	0,25%	99,75%
Wsparcie rozwoju doradztwa biznesowego	0,29%	0,25%	99,46%
Wsparcie kształcenia i szkolenia zawodowego	0,17%	0,50%	99,33%
Inne potrzeby dot. przedsiębiorczości i innowacyjności	2,51%	0,34%	97,15%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=2387, wartości w wierszu sumują się do 100%).

5.2.2. Innowacyjność

W przypadku obszaru innowacyjności zaobserwowano bardzo niską skłonność do korzystania z IF (por. Tabela 75), co wynika głównie z ryzykownego charakteru działalności tego typu. Dlatego podstawową formą wsparcia powinny w tym zakresie być dotacje. Dla porównania, z dotacji skorzystałoby ok. 2,5% badanych, również w tym samym podobszarze (por. podrozdział 5.1.2).

Tabela 75. Skłonność do wykorzystania IF przez MŚP w inwestycjach w innowacyjność

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Wsparcie infrastruktury badawczo-rozwojowej	0,59%	0,25%	99,16%
Wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami a sektorem nauki i innymi podmiotami	0,00%	0,25%	99,75%
Stymulowanie popytu na innowacje ze strony przedsiębiorstw	0,00%	0,25%	99,75%
Transformacja modeli biznesowych przedsiębiorstw w kierunku Przemysłu 4.0	0,00%	0,25%	99,75%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=2387, wartości w wierszu sumują się do 100%).

W obszarze innowacyjności znalazł się także podobszar inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową, właściwy dla jst jako głównej grupy potencjalnych beneficjentów. Jedynie 4 jst (1,66%) byłoby skłonnych z nich skorzystać przy czym tylko dla zadania „Zwiększenie dostępu do usług ultra-szybkiego szerokopasmowego internetu". Znacznie więcej badanych zadeklarowało chęć skorzystania z dotacji (por. podrozdział 5.1.2).

5.2.3. Usługi publiczne

5.2.3.1. Funkcjonowanie jst

Jedynie 4 gminy (1,66%) chciałyby skorzystać z IF w tym podobszarze (w przypadku braku możliwości otrzymania dotacji 2 gminy) przy łącznie ponad 19% badanych skłonnych skorzystać z dotacji przynajmniej w jednym działaniu z tego zakresu (por. podrozdział 5.1.3).

5.2.3.2. Oświata (edukacja)

Jedynie łącznie 15 jst (6,22%) chciałoby skorzystać z IF w tym podobszarze z tym, że nie wyłoniono żadnego zadania czy zakresu, który byłby w tym zakresie preferowany. W przypadku braku możliwości uzyskania dotacji

chętnych na skorzystanie z IF było jeszcze mniej – 3,77%.Dla porównania, z dotacji skorzystałoby kilkanaście procent respondentów, przy czym najchętniej w zakresie rozwoju nowoczesnych technologii w nauczaniu (por. podrozdział 5.1.3).

5.2.3.3. Włączenie społeczne

W tym podobszarze, podobnie jak w poprzednim, nie można wyłonić preferowanego działania, w ramach którego jst chciałyby skorzystać z IF. Twierdząco odpowiedziało 9 respondentów (3,77%), zarówno w przypadku pytania wyłącznie o IF, jak i skorzystanie z IF w przypadku braku dostępności dotacji. Bardzo dużym zainteresowaniem cieszyłyby się dotacje – tylko w podobszarze wsparcia usług społecznych skorzystałoby z nich ponad 10% badanych, a co dwudziesty – w przypadku realizacji zadań z zakresu tworzenia infrastruktury społecznej (por. podrozdział 5.1.3.).

5.2.3.4. Ochrona zdrowia

Jedynie 4 (1,66%) przedstawicieli jst oznaczyło chęć skorzystania z IF (w tym także w przypadku braku możliwości pozyskania dotacji na dany cel w tym podobszarze). Wcześniej oznaczono jednak, że ten podobszar wsparcia powinien być objęty wsparciem dotacyjnym. Z dotacji najwięcej jst skorzystałoby w zakresie modernizacji placówek ochrony zdrowia (7,05%), w pozostałych działaniach – w mniejszym zakresie (por. podrozdział 5.1.3.).

5.2.4. Transport

10 przedstawicieli jst (4,15%) oznaczyło IF jako akceptowalną formę wsparcia. W przypadku braku możliwości uzyskania dotacji, chęć ubiegania się o przyznanie środków w ramach IF oznaczyło 11 respondentów (4,56%). Ten obszar cieszył się dużym zainteresowaniem w przypadku dotacji – w zakresie rozwoju transportu zbiorowego, odciążania miast z ruchu czy poprawy bezpieczeństwa (w każdym ok. 5% wskazań; por. podrozdział 5.1.4).

5.2.5. Ochrona środowiska

Nie wykazano zainteresowania IF w przypadku tego obszaru w żadnej z badanych grup respondentów.

5.2.6. Energetyka

Tabela 76. Skłonność wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych do wykorzystania IF w obszarze ochrony środowiska i energetyki

Działanie	Tak	Nie	Nie dotyczy
Zwiększanie podaży e-usług	0,00%	3,33%	96,67%
Inwestycje w sieci ciepłownicze/wymiana źródeł ciepła	7,33%	4,00%	88,67%
Wsparcie montażu urządzeń odnawialnych źródeł energii	3,33%	4,67%	92,00%
Promowanie proekologicznych zachowań wśród mieszkańców	0,00%	5,33%	94,67%
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery	0,00%	5,33%	94,67%
Rozwój nowych modeli biznesowych na rzecz transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	0,00%	3,33%	96,67%
Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej dla gospodarstw domowych	1,33%	4,00%	94,67%
Wspieranie rozwoju OZE	2,00%	4,00%	94,00%
Rozwój systemów magazynowania OZE	0,00%	4,00%	96,00%
Wykorzystanie OZE w elektroenergetyce, ciepłownictwie	0,67%	5,33%	94,00%
Rozwój inteligentnych systemów energetycznych	1,33%	4,00%	94,67%
Inne	1,33%	4,67%	94,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań CAWI/CATI (n=150, wartości w wierszu sumują się do 100%).

Łącznie 7 przedstawicieli jst (2,9%, por. zainteresowanie dotacjami, podrozdział 5.1.6.) oznaczyło chęć skorzystania z IF w zakresie energetyki, nie można jednak wskazać konkretnych preferencji tematycznych w tym zakresie. Możemy jedynie zaznaczyć, że największe szanse w tym zakresie ma działalność termomodernizacyjna.

W związku z licznymi wskazaniami dotyczącymi chęci skorzystania ze wsparcia wśród przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, zapytano ich również o skłonność do zaciągania zobowiązań w formie IF. Jak wskazuje Tabela 76, wspomniane podmioty byłyby zainteresowane IF w projektach dotyczących OZE. Niestety, nie oznaczono konkretnych parametrów IF, które mogłyby posłużyć jako punkt odniesienia w tworzeniu oferty tych instrumentów dla wspomnianej grupy docelowej. Zespół Badawczy jednak proponuje, aby zgodnie z modelem kierunkowym zaproponować w tym zakresie pożyczkę z premią (dotyczącą oprocentowania) lub pożyczkę z umorzeniem. Należy wspomnieć, że opisane preferencje są właściwe również dla obszaru energetyki.

5.3. Stopień i zakres zmian w zainteresowaniu formami wsparcia w wyniku skutków społeczno-gospodarczych pandemii choroby COVID-19

W przypadku każdego z proponowanych instrumentów wsparcia może nastąpić zmiana zainteresowania tym konkretnym rozwiązaniem w wyniku zmian społeczno-gospodarczych będących skutkiem pandemii choroby COVID-19. Z tego powodu przygotowano zestawienie możliwych zmian w tym zakresie dotyczących dotacji oraz IF (w tym proponowanych w docelowym modelu interwencji IF z komponentem umorzeniowym, zgodnie z wytycznymi UE traktowanych jak IF) – por. Tabela 77 i Tabela 78.

Należy mieć na uwadze, że obecnie trwająca pandemia powoduje powstanie szeregu skutków społecznych i gospodarczych wpływających na aktualny rozwój regionu (por. także rozdział 1.5.), a także na przyszły rozwój minimum w okresie 3-letnim (np. w zakresie odtworzenia miejsc pracy lub odtworzenia przedsiębiorstw usługowych). Dlatego też, Zespół Badawczy rekomenduje aktualizację modelu interwencji w odpowiedzi na wyzwania, które pojawią się przed zarządzającymi regionem po ustaniu pandemii.

Na skutki pandemii szczególnie narażone są przedsiębiorstwa i jst. Przedstawiciele MŚP, borykając się z problemami 5 kanałów szoku gospodarczego (natychmiastowym i długotrwałym zamknięciem zakładów pracy, gwałtownym spadkiem popytu, zaburzeniami w łańcuchach dostaw, ograniczonym dostępem do pracowników, pogorszeniem dostępności do instrumentów finansowych i niepewnością co do przyszłości), mieli trudności w określeniu własnej skłonności do korzystania z form wsparcia w kolejnych 7 latach, jeśli nie wiedzieli, czy ich biznes przetrwa kolejne miesiące.

Tabela 77. Możliwy zakres zmian w poziomie zainteresowania dotacjami zaproponowanymi w kierunkowym modelu interwencji w wyniku skutków pandemii COVID-19

Innowacyjność	
CP 1	**Dotacje na projekty B+R**
W wyniku skutków epidemii poziom zainteresowania działalnością B+R może zmaleć, ale na pewno w mniejszym stopniu w przypadku dotacji niż IF.	
CP 1	**Dotacje na działalność rozwojową MŚP**
W wyniku pandemii wzrośnie poziom zainteresowania dotacjami wśród MŚP.	
CP 1	**Dotacje na rozwój e-społeczeństwa i e-usług publicznych**
Skutki pandemii i jej przebieg wymogły na ludności i przedsiębiorstwach konieczność przeniesienia części działań do sfery cyfrowej. Wzrośnie zatem zainteresowanie dotacjami w zakresie podnoszenia poziomu e-kompetencji oraz oferowania e-usług publicznych.	
CP 1	**Dotacje na działalność innowacyjną start-upów**

W wyniku epidemii może spowolnić rozwój start-upów w wyniku obaw o utrzymanie ich płynności finansowej, część z nich będzie upadać, zawieszać działalność na jakiś czas.	
CP 1	**Dotacje dla jst na wspieranie przedsiębiorczości**
Jst będą mieć bardzo ograniczone środki finansowe na współfinansowanie inwestycji w tym zakresie, tj. inwestycje te będą mieć relatywnie niski priorytet (np. wobec inwestycji w edukację). W związku z tym pandemia wpłynie negatywnie na zainteresowanie tymi dotacjami.	
Działalność IOB	
CP 1	**Dotacje na działalność IOB**
W wyniku skutków epidemii może zmaleć zainteresowanie usługami proinnowacyjnymi IOB w wyniku mniejszej aktywności gospodarczej start-upów i MŚP w efekcie pogorszenia ich sytuacji materialnej (np. utrata płynności).	
Usługi publiczne	
Oświata	
CP 4	**Dotacje na działalność rozwojową oświaty**
W wyniku epidemii prawdopodobnie spadnie zainteresowanie jst inwestycjami w wyniku pogorszenia sytuacji finansowej (większe wydatki, mniejsze wpływy). Pandemia spowoduje znaczący wzrost zainteresowania inwestycjami w nowe technologie w nauczaniu (co potwierdziły pośrednio wyniki ankiet z przedstawicielami jst).	
Włączenie społeczne (oraz rynek pracy)	
CP 4	**Dotacje na usługi w zakresie włączenia społecznego i ekonomii społecznej**
W wyniku skutków epidemii może spowolnić rozwój PES w wyniku niestabilnej sytuacji społeczno-gospodarczej.	
CP 4	**Dotacje na usługi w zakresie aktywizacji zawodowej osób długotrwale bezrobotnych**
W wyniku skutków społeczno-gospodarczych pandemii utrudniona będzie rekrutacja uczestników do projektów (także z uwagi na trudniejszą niż zwykle sytuację na rynku pracy)[172].	
Ochrona zdrowia	
CP 4	**Dotacje na działalność rozwojową ochrony zdrowia**
Skutki pandemii COVID-19 podniosą poziom zainteresowania dotacjami z uwagi na złą sytuację Wielkopolski w zakresie ochrony zdrowia, przeciążenie systemu opieki zdrowotnej, niedostosowanie szpitali do obsługi chorych na COVID-19 i inne.	
Inne	
CP 4	**Dotacje na działalność rozwojową kultury**
W wyniku epidemii prawdopodobnie spadnie zainteresowanie jst inwestycjami w kulturę z uwagi na już poniesione koszty związane z funkcjonowaniem podmiotów podległych jst w czasie pandemii. Prawdopodobnie sytuacja finansowa jst ulegnie pogorszeniu w wyniku konieczności podniesienia wydatków na działania związane z pandemią.	
CP 4	**Dotacje na działalność rozwojową turystyki**
Zakończenie pandemii powinno przywrócić ruch turystyczny w zakresie takim, jaki istniał przed pandemią. Trudno określić, czy ruch turystyczny w Wielkopolsce będzie wyższy niż przed pandemią, w tym zakresie zachowania konsumentów usług turystycznych są niemożliwe do zweryfikowania.	
Energetyka	
CP 2	**Dotacje na działalność zw. z budową i modernizacją infrastruktury publicznej**

[172] Podobnie w przypadku innych instrumentów oferowanych w ramach CP 4: Dotacje na usługi w zakresie aktywizacji zawodowej osób zagrożonych ubóstwem; dotacje na usługi w zakresie outplacementu i przekwalifikowania pracowników; dotacje na usługi w zakresie kształcenia osób dorosłych.

Pandemia wpłynie negatywnie na możliwości finansowe w zakresie w zakresie pokrycia wkładu własnego w przypadku inwestycji prowadzonych przez jst – przychody jst będą niepewne, natomiast wydatki mogą ulec zwiększeniu. Inwestycje mogą być odkładane na później.	
Transport	
CP 3	**Dotacje na inwestycje w rozwój transportu w regionie**
W wyniku skutków epidemii może spowolnić rozwój infrastruktury drogowej oraz rozwój innych elementów obszaru interwencji „transport"z uwagi na wspomnianą powyżej niższą skłonność jst do podejmowania inwestycji z uwagi na rosnące znacząco koszty i spadające dochody (których to zakres spadku oraz rozmiar są trudne do przewidzenia). Spadek inwestycji na pewno będzie też dotyczył przedsiębiorstw sektora transportu z uwagi na dużo niższe przychody z działalności wywołane zwłaszcza przez spadek mobilności osób.	
Ochrona środowiska	
CP 2	**Dotacje na działania w zakresie ochrony środowiska**
W wyniku skutków epidemii może spowolnić rozwój działań w zakresie ochrony środowiska z uwagi na wspomnianą powyżej niższą skłonność jst do podejmowania inwestycji z uwagi na rosnące znacząco koszty i spadające dochody (których to zakres spadku oraz rozmiar są trudne do przewidzenia).	

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 78. Możliwy zakres zmian w poziomie zainteresowania IF zaproponowanymi w kierunkowym modelu interwencji w wyniku skutków pandemii COVID-19

Przedsiębiorczość	
CP 1	**Mikropożyczki na rozwój działalności MŚP, Pożyczki dla MŚP, Poręczenia/ instrumenty gwarancyjne dla MŚP**
W wyniku pandemii wzrośnie liczba zawieszanych działalności gospodarczych lub likwidowanych działalności, w tym MŚP. Aby temu zapobiec, należy wprowadzić pożyczki preferencyjne, zarówno o charakterze obrotowym, jak i inwestycyjnym. Należy rozważyć wprowadzenie instrumentów gwarancyjnych.	
Energetyka	
CP 2	**Pożyczki– efektywność energetyczna MŚP, Pożyczki– dla MŚP na instalację urządzeń OZE**
W wyniku pandemii może spaść liczba chętnych do inwestowania w efektywność energetyczną – powodem są skutki gospodarcze pandemii, głównie wskazywana przez przedstawicieli w ramach badań CAWI/CATI niepewność funkcjonowania na rynku związana z pandemią COVID-19. Po zakończeniu pandemii (po około roku) powinno dojść do stabilizacji sytuacji przedsiębiorców i wzrostu zainteresowania instrumentami.	
CP 2	**Pożyczki– efektywność energetyczna i montaż OZE - budynki**
W wyniku pandemii może spaść liczba chętnych do inwestowania w efektywność energetyczną – powodem są skutki społeczno-gospodarcze pandemii (część osób traci pracę, popada w kłopoty finansowe).	
Rewitalizacja	
CP 5	**Pożyczki rewitalizacyjne**
W wyniku pandemii może spaść liczba chętnych do inwestowania w rewitalizację – powodem są skutki gospodarcze pandemii, brak środków jst na finansowanie tego typu działań z uwagi na inne priorytety.	

Źródło: opracowanie własne.

Jak wynika z badań, niemal dwie trzecie z nich na początku 2021 roku obawiało się utraty płynności finansowej, a ok. 40% - utraty kontraktów i umów[173]. Pandemia spowodowała liczne zwolnienia pracowników i utratę

[173] Strach przed 2021 rokiem ogromny. Bankructwa obawia się co trzecia firma, 2021, https://www.pulshr.pl/zarzadzanie/strach-przed-2021-rokiem-ogromny-bankructwa-obawia-sie-co-trzecia-firma,78770.html.

płynności finansowej przedsiębiorstw[174], także w Wielkopolsce[175]. Jak wynika z badań, ok. 16% właścicieli małych lub mikroprzedsiębiorstw obawiało się konieczności likwidacji biznesu z powodu pandemii w 2020 roku, co dziesiąty nie wierzył w powrót do normalnego funkcjonowania w 2021 roku, a bankructwa obawiała się aż jedna trzecia badanych osób. Dwie trzecie z nich wskazały na ryzyko utraty płynności jako powód do ewentualnego zamknięcia przedsiębiorstwa, a ok. 40% - utraty kontraktów. To więc niewątpliwie wpłynęło na pogorszenie poziomu decyzyjności w zakresie określenia dokładnych potrzeb finansowych.

Na dzień sporządzania niniejszego raportu było już wiadomo, że pewne społeczne skutki pandemii są nieuniknione: mniejsza aktywność zawodowa osób młodych (18-24 lata)[176] i o niskich kwalifikacjach[177] czy wielowymiarowy negatywny wpływ na funkcjonowanie rodziny[178], w tym generowanie problemów psychicznych, wykluczenie społeczne osób będących w kryzysie, bankructwa osób indywidualnych, kryzysy rodzinne spowodowane utratą pracy, brakiem płynności oraz innymi czynnikami. Zatem, efekty okresu przestoju w 2020 i 2021 roku będą więc mieć wymiar gospodarczy (krótko- i średniookresowy), ale przede wszystkim – społeczny, który ma charakter długoterminowy.

Jst również miały problemy z określeniem własnych preferencji i możliwości skorzystania z IF, ale nawet dotacji, biorąc pod uwagę pogorszenie własnej sytuacji finansowej i nie mogąc przewidzieć przyszłych przychodów i wydatków (tzw. efekt nożyc). Skłonność do rozpoczynania nowych inwestycji spada. Jak wynika z badań OECD, 86% unijnych regionów i miast przewiduje umiarkowany lub duży negatywny wpływ na swoje wydatki (szczególnie na usługi społeczne – aż 64%, na świadczenia społeczne – 59%) i aż 90% prognozuje spadek przychodów[179].

5.4. Docelowy model interwencji

Kierunkowy model interwencji wyznaczał główne obszary, w których interwencja jest konieczna, częściowo biorąc pod uwagę wytyczne KE, potrzeby finansowane potencjalnych beneficjentów oraz odbiorców ostatecznych IF. Mając jednak na uwadze skłonność tychże grup podmiotów do korzystania z konkretnych instrumentów wsparcia, należy ten kierunkowy model uszczegółowić. W wyniku prac nad projektem Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 stworzono także w marcu 2021 zarys działań w ramach WRPO 2021+. W niniejszym podrozdziale Zespół Badawczy prezentuje wyłącznie propozycje operacjonalizacji planowanych działań. System celów odzwierciedlający te działania został zaproponowany w podrozdziale 4.1.2. Raportu końcowego. Opisy poszczególnych

[174] Ibid.

[175] Stanowisko wielkopolskich organizacji gospodarczych w sprawie polskiej gospodarki w dobie koronawirusa, Wielkopolska Izba Gospodarcza, Poznań 2021.

[176] Z. Wojtasiński, Raport: młodzi ludzie najbardziej dotknięci negatywnymi, psychologicznymi skutkami pandemii, 2021, https://naukawpolsce.pap.pl/aktualnosci/news%2C86806%2Craport-mlodzi-ludzie-najbardziej-dotknieci-negatywnymi-psychologicznymi.

[177] M. Ciesielski, Popandemiczna ewolucja rynku pracy, 2021, https://www.obserwatorfinansowy.pl/bez-kategorii/rotator/popandemiczna-ewolucja-rynku-pracy/.

[178] E. Ambroziak, Wpływ pandemii COVID-19 na funkcjonowanie rodziny, Łódź 2021.

[179] M. Kicka, Badanie: pandemia jest zagrożeniem dla finansów gmin i regionów w całej Europie; samorządy obawiają się "efektu nożyc," 2020, https://samorzad.pap.pl/kategoria/aktualnosci/badanie-pandemia-jest-zagrozeniem-dla-finansow-gmin-i-regionow-w-calej.

rozwiązań zawarto poniżej w tabelach 79-144. Tabele zostały uzupełnione przez komentarze (pod każdą tabelą)[180]. Na potrzeby oszacowania alokacji na poszczególne działania Zespół Badawczy przyjął kurs NBP euro do złotówki z ostatnich 12 miesięcy (w momencie szacowania modelu kierunkowego i docelowego) w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku[181]. Wszystkie proponowane alokacje stanowią sumę wkładu krajowego i wkładu z danego funduszu (EFRR lub EFS+). Docelowy model powstał w wyniku modyfikacji modelu kierunkowego, tj. nastąpiło jego uszczegółowienie, poszerzenie w zakresie prowadzonej interwencji, nastąpiła priorytetyzacja działań w ramach cs przypisanych do CP na podstawie wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych, luki finansowej i kapitałowej (jeśli zostały ustalone), zainteresowania podobnymi działaniami ze strony beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF w WRPO 2014+, poziomem skłonności respondentów do skorzystania z dotacji i IF w danych obszarach interwencji (por. podrozdz. 5.1. i 5.2. Raportu końcowego). Następnie wartości te zostały skonsultowane z Zamawiającym podczas warsztatu implementacyjnego i odpowiednio skorygowane.

5.4.1. Innowacyjność (CP 1)

5.4.1.1. Cs (i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii

Tabela 79. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**1.Wsparcie działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw oraz konsorcjów przedsiębiorstw z organizacjami badawczymi (w tym infrastruktura B+R, prace B+R, uzyskanie i ochrona własności intelektualnej-jako możliwy element projektu)**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1.1., Tabela 50, s. 157; Alokacja zawarta w Tabeli 50 została pomniejsona o ok. 30% i podzielona między Działanie 1 i Działanie 2 i 4 (Tabela 80).
Typ projektu/inwestycji	Wsparcie współpracy badawczej poprzez rozwój infrastruktury badawczej w jednostkach naukowych zgodnie z PPO (np. tworzenie infrastruktury B+R), prowadzenie prac B+R, uzyskania ochrony własności intelektualnej w wyniku przeprowadzenia prac B+R. Projekty mogą obejmować: rozwój produktów i usług, transfer technologii, innowacje ekologiczne, badania technologiczne, walidacyjne, pilotażowe, uruchamianie serii testowych
Typ beneficjenta	1. Jednostki naukowe i ich konsorcja, w tym uczelnie wyższe, spółki celowe uczelni 2. Konsorcja naukowo-przemysłowe (rolę lidera pełni jednostka naukowa). 3. Przedsiębiorstwa i konsorcja przedsiębiorstw 4. IOB
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	

[180] W ramach podrozdziałów 5.5.1-5.5.3 opisano wszystkie planowane działania w WRPO 2021+ w ramach CP 1. Kolejność (zgodnie z przedstawionymi Założeniami WRPO 2021+) nie została zachowana z uwagi na fakt przyporządkowania poszczególnych działań do obszarów interwencji ustalonych w rozdziale 3 i 4.

[181] Kurs NBP z okresu lipiec 2020-czerwiec 2021, kurs średni 1 EUR=4,50 PLN.

Działanie	**1.Wsparcie działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw oraz konsorcjów przedsiębiorstw z organizacjami badawczymi (w tym infrastruktura B+R, prace B+R, uzyskanie i ochrona własności intelektualnej-jako możliwy element projektu)**			
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe[182]	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wskazanie w wywiadach z przedstawicielami instytucji systemu realizacji WRPO 2014+ 67-80% respondentów deklarująca potrzeby finansowe w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności deklarowało chęć skorzystania z dotacji; akceptowany wkład własny 15% lub 30%, w pozostałych przypadkach w większości brak jednoznacznej deklaracji			
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – brak wystarczającej współpracy B+R, wysokie ryzyko projektów, określenie Wielkopolski jako *moderate innovator* z niewykorzystanym potencjałem innowacyjnym Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji Działalność B+R powinna być dotowana ze względu na wysokie ryzyko działalności tego typu, dużą zawodność rynku i bardzo ograniczone możliwości finansowania komercyjnego, małą skłonność do ryzyka przedsiębiorstw B+R zwłaszcza w okresie pandemii			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł	25 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji[183]:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		170-190 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Wsparcie działalności B+R różnych podmiotów w Wielkopolsce (por. Tabela 79) jest konieczne do podniesienia poziomu innowacyjności regionu, co zapisano także w odpowiednich dokumentach strategicznych. Szczególnie ważne jest sieciowanie jednostek zaangażowanych we wszelkie działania B+R w celu tworzenia układu dobrze zintegrowanych ze sobą podmiotów trwale przyczyniających się do rozwoju gospodarki Wielkopolski. Z uwagi na wysoki poziom ryzyka działalności B+R proponuje się dotacje, premiowane mogłoby być np. założenie sieciowania różnych podmiotów w ramach współpracy nad wynikiem prac B+R. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych i luki finansowej (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). Prace B+R realizowane w przedsiębiorstwach zostały tam określone jako posiadające wysoki priorytet, głównie z uwagi na konieczność podniesienia poziomu konkurencyjności i innowacyjności regionu.

[182] W tym: instrumenty dłużne (w rozbiciu na pożyczkowe i gwarancyjne), instrumenty udziałowe (kapitałowe) oraz mieszane.

[183] Każdorazowo dla tabel 79-144 liczba transakcji została obliczona na podstawie wartości historycznych dla WRPO 2014+ (przeciętna wartość transakcji dla podobnych tematycznie Działań lub Poddziałań), a także na wynikacj obliczeń zaprezentowanych w Załącznikach 5-8 do Raportu końcowego. Ostateczne wyniki obliczeń znajdują się w Załączniku 11 do Raportu końcowego.

Tabela 80. Opis interwencji w ramach działania 2 i 4[184] w CP 1 w WRPO 2021+, cs(i)

Działanie	**2. Wdrożenia prac B+R oraz innowacji, 4. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1.1., Tabela 50, s. 157; Alokacja zawarta w Tabeli 50 została pomniejszona o ok. 30% i podzielona między Działanie 1 (Tabela 79) i Działanie 2 i 4
Typ projektu/inwestycji	Działania 2 i 4 w ramach jednego kompleksowego projektu (możliwe także połączenie z działaniem 1) lub oddzielnie (możliwe wsparcie kompetencji) Wsparcie poziomu innowacyjności regionu poprzez wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach Projekty mogą obejmować: transfer technologii, wdrożenie nowych procesów i technologii, serie pilotażowe i testowe, doskonalenie technologii, doskonalenie produktów
Typ beneficjenta	1. Jednostki naukowe i ich konsorcja, w tym uczelnie wyższe, spółki celowe uczelni 2. Konsorcja naukowo-przemysłowe (rolę lidera pełni jednostka naukowa). 3. Przedsiębiorstwa i konsorcja przedsiębiorstw 4. IOB 5. Jst
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wskazanie w wywiadach z przedstawicielami instytucji systemu realizacji WRPO 2014+ 67-80% respondentów deklarująca potrzeby finansowe w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności deklarowało chęć skorzystania z dotacji; akceptowany wkład własny 15% lub 30%, w pozostałych przypadkach w większości brak jednoznacznej deklaracji
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – brak wystarczającej współpracy B+R, niewykorzystany potencjał innowacyjny Wielkopolski Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji Działalność B+R i innowacyjna (zarówno tworzenie technologii, jak i jej wdrażanie oraz wdrażanie prac B+R) powinna być dotowana ze względu na wysokie ryzyko działalności tego typu, zawodność rynku (luka finansowania dłużnego) Ograniczone możliwości finansowania komercyjnego, mała skłonność do ryzyka przedsiębiorstw B+R zwłaszcza w okresie pandemii

[184] Realizacja działania „3. Budowanie potencjału regionów w zakresie wsparcia działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw oraz konsorcjów przedsiębiorstw z organizacjami badawczymi w formule: Wspólnych Przedsięwzięć, Projektu „Innoregiolab" wymaga dookreślenia w wyniku ustalenia zakresu interwencji z poziomu krajowego i poziomu regionalnego.

Działanie	**2. Wdrożenia prac B+R oraz innowacji, 4. Infrastruktura B+R przedsiębiorstw**			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		35		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		150-170 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Podobnymi tematycznie działaniami w stosunku do poprzedniego są wdrożenia prac B+R oraz innowacji, a także inwestycje w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (por. Tabela 80). Są one uzupełniające w stosunku do prowadzenia prac B+R, ale mniej ryzykowne, i także prowadzą do wzrostu poziomu innowacyjności regionu. Z drugiej strony jednak każda działalność o znamionach B+R niesie ze sobą pewne ryzyko niepowodzenia, dlatego Zespół Badawczy rekomenduje oferowanie dotacji w projektach realizowanych w ramach działań 2 i 4. Powinny być premiowane projekty służące rozwojowi IS Wielkopolski. Działanie, podobnie jak poprzednie, wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych i luki finansowej (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). Wdrożenie prac B+R oraz rozbudowa infrastruktury B+R zostały tam określone jako posiadające wysoki priorytet, głównie z uwagi na konieczność podniesienia poziomu konkurencyjności i innowacyjności regionu.

Tabela 81. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs(i)

Działanie	**7. Rozwój infrastruktury organizacji badawczych**
Relacja do modelu kierunkowego	W modelu kierunkowym nie uwzględniono tego elementu w CP 1 włączając go do interwencji w ramach CP 4 EFRR (por. Tabela 50, s. 157; podrozdz. 2.1. i 2.7.1.w Załączniku 10 do Raportu końcowego)
Typ projektu/inwestycji	Rozwój infrastruktury organizacji badawczych spoza Polskiej Mapy Infrastruktury Badawczej (o wysokim potencjale badawczym) Projekty służące realizacji agendy badawczej, której zakres jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją, uzgodnione w ramach kontraktu programowego Zakup aparatury specjalistycznej niezbędnej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych uzupełniającej w stosunku do posiadanych zasobów tylko jako element kompleksowego projektu Wsparcie infrastruktury badawczej zgodnie z definicją „infrastruktury badawczej" wg dokumentacji KE (także budowa lub przebudowa infrastruktury)
Typ beneficjenta	1. Jednostki naukowe i ich konsorcja, 2. Uczelnie wyższe, 3. Konsorcja naukowo-przemysłowe (rolę lidera pełni jednostka naukowa)., 4. Przedsiębiorstwa
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak

Działanie	7. Rozwój infrastruktury organizacji badawczych
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dla jednostek finansowanych z budżetu państwa oraz zajmujących się działalnością B+R o wysokim stopniu innowacyjności oraz ryzyku niepowodzenia ogranicza możliwości skorzystania z instrumentów finansowych
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – brak wystarczającej współpracy B+R, niewykorzystany potencjał innowacyjny Wielkopolski; zbyt mały poziom komercjalizacji badań naukowych Niechęć lub zbyt mała skłonność sektora przedsiębiorstw do współpracy z sektorem nauki czy innych organizacji badawczych Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego, ograniczone środki finansowe dla jednostek finansowych z budżetu państwa (np. subwencje dla uczelni)

Źródło: opracowanie własne.

Rozwój infrastruktury organizacji badawczych (por. Tabela 81) dotyczy przede wszystkim jednostek sektora publicznego, w tym uczelni. Powinien on następować w nawiązaniu do współpracy z przedsiębiorstwami (np. badania na rzecz rozwoju IS Wielkopolski - może być to kryterium premiujące). Z uwagi na rodzaj beneficjenta (głównie niedochodowy charakter działalności) proponuje się wsparcie w formie dotacji, z uwagi na relatywnie wysokie ryzyko niepowodzenia. Premiowane powinno być wnoszenie wkładu własnego przez beneficjenta (o ile to możliwe). Zaletą proponowanego rozwiązania jest wsparcie rozwoju innowacyjnych rozwiązań proponowanych w ramach prowadzenia badań naukowych (docelowo poprawa poziomu innowacyjności regionu). Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). We wspomnianych rozdziałach działanie zostało opisane jako „działalność ośrodków badawczych, w tym uczelni" o wysokim priorytecie. Odrębne zasady muszą być ustalone dla części gospodarczej i niegospodarczej projektu. Działanie ma charakter uzupełniający w stosunku do poprzednich, szczególnie działalności IOB i B+R przedsiębiorstw w zakresie podnoszenia poziomu innowacyjności regionu. **Z uwagi na ograniczoną alokację dla WRPO 2021+, Zespół Badawczy proponuje wstępnie, aby zrezygnować z tego działania w docelowym kształcie programu**.

5.4.1.2. Cs (ii) Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych

Tabela 82. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	1. E-kompetencje
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)

Działanie	**1. E-kompetencje**			
Typ projektu/inwestycji	Rozwój infrastruktury służącej do uczestnictwa w wirtualnej rzeczywistości Edukacja osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym Zakup sprzętu służącego do wspierania osób wykluczonych cyfrowo			
Typ beneficjenta	1. Jst 2. NGO			
Grupa docelowa	1. Jst 2. NGO zajmujące się promowaniem korzystania z mediów cyfrowych (także wśród osób starszych i z niepełnosprawnościami)			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Typ beneficjenta determinuje konieczność wprowadzenia dotacji			
Uzasadnienie	E-kompetencje są niezbędne, aby móc korzystać z innych rozwiązań wdrażanych w ramach WRPO 2021+, np. -e-administracji, e-zdrowia. Grupy wykluczone cyfrowo obejmują zwykle osoby starsze, które wymagają wsparcia w ramach podnoszenia poziomu kompetencji cyfrowych i ew. zapewnienia sprzętu umożliwiającego korzystanie z wirtualnej rzeczywistości. Problem stał się bardzo widoczny w przypadku pandemii, gdzie wiele spraw można było załatwić online (np. zapisy na szczepienia)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	10 tys. zł[185]	2 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		90		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		40-60 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Celem dotacji przeznaczonych na kształtowanie e-kompetencji (por. Tabela 82) jest podnoszenie jakości kapitału ludzkiego w Wielkopolsce (z uwagi na typ beneficjenta zasadne jest zastosowanie tego instrumentu). Wykluczenie cyfrowe jest jednym z problemów, który powinien być rozwiązany kompleksowo (także przez dostęp do sieci szerokopasmowych - odrębne działanie). Wspieranie niwelowania różnic w dostępie do rozwiązań cyfrowych pomoże także w realizacji innych celów, np. obniżenia zagrożenia marginalizacją. Interwencją powinny zostać objęte osoby z grup szczególnie zagrożonych wykluczeniem cyfrowym (osoby starsze, ubogie - może to być kryterium premiujące). Jest to działanie ważne w dobie pandemii – masowe przypadki wykluczenia cyfrowego powodują problemy niektórych grup społecznych w normalnym funkcjonowaniu w przypadku przejścia gospodarki (nawet

[185] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

czasowo) w tryb zdalnej lub hybrydowej pracy. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.).

Tabela 83. Opis interwencji w ramach działania 2 i 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**2. Platformy e-usług publicznych, 7. Aplikacje w oparciu o dostępne cyfrowo ISP (informacje sektora publicznego)**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)			
Typ projektu/inwestycji	Platformy e-usług publicznych szczebla regionalnego/lokalnego. Tworzenie i aktualizacja publicznych rejestrów			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe 2. Instytucje prowadzące ewidencje i rejestry publiczne			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego. Niski poziom innowacyjności regionu Typ beneficjenta determinuje zaproponowanie dotacji			
Uzasadnienie	Konieczność rozwoju usług publicznych poprzez stosowanie technologii informacyjnych. Konieczność zwiększenia dostępności tych usług dla społeczności regionu. Dążenie do poprawy poziomu innowacyjności regionu Konieczność cyfryzacji usług publicznych z uwagi na słaby dostęp do nich lub ograniczenia wynikające z nieprzewidzialnych zdarzeń (jak np. wybuch pandemii COVID-19) Zwiększone zapotrzebowanie na tego typu usługi w związku z cyfryzacją gospodarki, ale też nieprzewidzianymi zdarzeniami (np. pandemia) Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	20 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		25		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		65-75 mln zł[186]		

Źródło: opracowanie własne.

[186] W ramach tej puli środków Zespół Badawczy proponuje realizację także działań 4 i 5 z tego samego cs.

Tworzenie dostępu do e-usług publicznych (por. Tabela 83) ma kilka zalet: unowocześnienie systemu urzędów i ogólnie - informacji publicznej, ułatwienie dostępu interesantów do dokumentów i danych. Działanie jest szczególnie korzystne w aspekcie wspierania funkcjonowania administracji w czasie pandemii. Powinno być połączone z kreowaniem e-kompetencji (por. Tabela 82). Z uwagi na typ beneficjenta (głównie podmioty sektora publicznego) Zespół Badawczy rekomenduje zastosowanie dotacji. Kryterium premiującym może być np. uzupełnienie wcześniej istniejących rozwiązań. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). We wspomnianych rozdziałach działanie zostało opisane w ramach obszaru „innowacyjność" jako trzy odrębne podobszary o wysokim priorytecie (telemedycyna, e-administracja, teleusługi w pomocy społecznej), jednak należałoby je wzbogacić przede wszystkim o e-edukację.

Tabela 84. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**3. Cyberbezpieczeństwo**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)
Typ projektu/inwestycji	Projekty wzmacniające bezpieczeństwo świadczenia e-usług lub systemów informatycznych poprzez budowę lub modernizację istniejących systemów, o zasięgu regionalnym i lokalnym Budowa lub zakup infrastruktury i sprzętu wspomagających system e-usług Zapewnienie odpowiednich standardów ochrony danych wrażliwych poprzez zwiększenie bezpieczeństwa danych
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe 2. Instytucje prowadzące ewidencje i rejestry publiczne
Grupa docelowa	Jw.
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Docelowa grupa beneficjentów determinuje charakter wsparcia Innowacyjny charakter przedsięwzięcia determinuje charakter wsparcia Preferowana forma dotacyjna dla tego typu projektów
Uzasadnienie	Wskazania z analizy *desk research*, aby zapewnić bezpieczeństwo danych w systemach publicznych e-usług (jako element wspierający system) Konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych w systemach publicznych e-usług, ochrony danych wrażliwych przed przejęciem z zewnątrz Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego

Działanie	**3. Cyberbezpieczeństwo**			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		40-50 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działaniem uzupełniającym w stosunku do poprzedniego powinno być dostarczanie rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo danych, które wesprze funkcjonowanie systemu e-usług publicznych (por. Tabela 84). Działanie to głównie jest skupione na zakupie infrastruktury i narzędzi, w tym informatycznych. Zespół Badawczy proponuje zastosowanie dotacji w przyszłej interwencji. Można rozważyć dodatkowo wprowadzenie kryteriów premiujących związanych z tworzeniem systemu e-usług publicznych w ramach innych działań z tego zakresu (dozwolone łączenie operacji w projekcie). Poprawa bezpieczeństwa cyfrowego została wpisana do działań o wysokim priorytecie w podrozdziale 3.5. podsumowującym badanie dotyczące potrzeb inwestycyjnych i finansowych wraz z innymi inwestycjami w cyfryzację działalności sektora publicznego i poprawę warunków funkcjonowania regionalnej społeczności w przestrzeni wirtualnej. Działanie ma charakter kompleksowy w stosunku do innych proponowanych dla jst w obszarze innowacyjności.

Tabela 85. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**4. Rozwój infrastruktury danych przestrzennych**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)
Typ projektu/inwestycji	Projekty z zakresu cyfryzacji powiatowego i wojewódzkiego zasobu geodezji (projekty pozytywnie zaopiniowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii) Projekty z zakresu infrastruktury informacji przestrzennej leżącej w zakresie kompetencji JST - bez potrzeby uzyskania opinii GGK
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe 2. Instytucje prowadzące ewidencje i rejestry publiczne
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Docelowa grupa beneficjentów determinuje charakter wsparcia Innowacyjny charakter przedsięwzięcia determinuje charakter wsparcia Preferowana forma dotacyjna dla tego typu projektów
Uzasadnienie	Konieczność rozwoju usług publicznych poprzez stosowanie technologii informacyjnych. Konieczność zwiększenia dostępności tych usług dla społeczności regionu.

Działanie	4. Rozwój infrastruktury danych przestrzennych			
	Dążenie do poprawy poziomu innowacyjności regionu Zwiększone zapotrzebowanie na tego typu usługi w związku z cyfryzacją gospodarki, ale też nieprzewidzianymi zdarzeniami (np. pandemia) i związane z tym techniczne problemy związane z dotarciem do urzędów lub brak dostępności pracowników urzędów Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł	2 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		w ramach puli na działania 2 i 7 (por. Tabela 83)		

Źródło: opracowanie własne.

Realizacja projektów w zakresie udostępniania informacji przestrzennej może być uzupełniana przez inwestycje w ramach poprzedniego działania (por. Tabela 85). Docelowa grupa beneficjentów determinuje charakter wsparcia - powinna nim być dotacja z uwagi również na publiczny charakter świadczonej e-usługi i korzyści społeczne. Kryterium premiujące może dotyczyć projektów dotyczących jst i instytucji, które wcześniej nie otrzymały podobnego wsparcia. Realizacja działania, wspólnie z poprzednio opisanymi, tworzy kompleksowy zbiór działań ukierunkowanych na świadczenie e-usług publicznych, dlatego dozwolone powinno być łączenie wielu operacji w jednym projekcie. W długim okresie działania te przyczynią się do podniesienia poziomu innowacyjności regionu. Jak wspomniano, działanie ma charakter komplementarny wobec pozostałych, nie zostało zidentyfikowane na etapie badania potrzeb inwestycyjnych w regionie w podrozdziale 3.5. Należy więc przyjąć, że uzupełni pozostałe działania ukierunkowane na rozwój działalności jst i administracji publicznej.

Tabela 86. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	5. Udostępnienie zasobów naukowych i kulturowych i administracji
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)
Typ projektu/inwestycji	Wszystkie projekty z w/w zakresu z zastrzeżeniem jak poniżej, np. platformy udostępniania wiedzy, portale masowych otwartych kursów online, platformy z webinarami UWAGA. Ewentualna kontynuacja projektów z perspektywy 2014-2020 powinna być szczegółowo uzasadniona, tj. głównie powodować powstanie znaczących korzyści społeczno-gospodarczych
Typ beneficjenta	1. Jednostki naukowe i ich konsorcja 2. Uczelnie wyższe 3. Jst i podległe im jednostki (w tym ośrodki kultury)
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak

Działanie	**5. Udostępnienie zasobów naukowych i kulturowych i administracji**			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Docelowa grupa beneficjentów determinuje charakter wsparcia Innowacyjny charakter przedsięwzięcia determinuje charakter wsparcia Preferowana forma dotacyjna dla tego typu projektów (wniosek z analizy dokumentacji)			
Uzasadnienie	Konieczność rozwoju usług publicznych poprzez stosowanie technologii informacyjnych. Konieczność zwiększenia dostępności tych usług dla społeczności regionu. Dążenie do poprawy poziomu innowacyjności regionu, np. poprzez budowanie gospodarki opartej na wiedzy Zwiększone zapotrzebowanie na tego typu usługi w związku z cyfryzacją gospodarki, realizacją idei zielonej gospodarki, ale też nieprzewidzianymi zdarzeniami (np. pandemia) – wówczas zsoby dostępne online okazują się bardzo wartościowe dla odbiorców Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		w ramach puli na działania 2 i 7 (por. Tabela 83)		

Źródło: opracowanie własne.

Udostępnianie innych zasobów, niezwiązanych stricte z zadaniami realizowanymi przez urzędy, również jest potrzebnym elementem w planowanej interwencji (por. Tabela 86). Dostęp do tych zasobów może przyczynić się do rozwoju kapitału ludzkiego regionu, ale także potencjału kulturowego i naukowego, poprzez "rozlewanie się" wiedzy między członkami społeczności. Sprzyja to tworzeniu gospodarki opartej na wiedzy. Promowanie zasobów tego typu jest uzasadnione z punktu widzenia długoterminowych celów rozwojowych Wielkopolski. Z uwagi na specyfikę docelowego beneficjenta (jednostki sektora publicznego) i ich ograniczone możliwości finansowania swojej działalności. Obowiązkowe będzie zachowanie standardów dostępności treści dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz inne podobne wymogi stosowane zgodnie z wytycznymi, które obowiązują jednostki tego sektora. Działanie nie było bezpośrednio wpisane do modelu kierunkowego (por. podrozdział 4.2.1), gdzie nawiązano ogólnie do rozwoju kultury, nauki i administracji, nie uwzględniono go także bezpośrednio w podrozdziale 3.5. Działanie to wspomaga i uzupełnia inne we wspomnianych obszarach w sektorze publicznym, można więc przyjąć, że powinno mieć taki sam priorytet jak one, tj. priorytet wysoki.

Tabela 87. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**6. Usługi w zakresie e-zdrowia**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2., s. 157 i Tabela 3 w Załączniku 10 do Raportu końcowego). Alokacja zawarta w Tabeli 50 została powiększona z uwagi na bardzo szeroki zakres realizowanych działań (Działania 1-7) w ramach cs (ii)

Działanie	**6. Usługi w zakresie e-zdrowia**			
Typ projektu/inwestycji	Projekty z zakresu e-usług z uwzględnieniem standardów krajowych Cyfryzacja procesów *back-office* Wdrażanie technologii (pilotaż) w podmiotach leczniczych na poziomie regionalnym i lokalnym Zwiększenie poziomu wykorzystania nowoczesnych technologii w systemie ochrony zdrowia Pilotażowe projekty z zakresu rozwoju telemedycyny - wdrażanie rozwiązań systemowych, w tym dopuszczalne zastosowanie sztucznej inteligencji Kształtowanie dojrzałości cyfrowej placówek medycznych (infrastruktura IT, kompetencje cyfrowe oraz cyberbezpieczeństwo) – kompleksowe projekty. Projekty skupione na zapewnieniu interoperacyjności rozwiązań centralnych z regionalnymi i lokalnymi. Wyposażenie podmiotów ochrony zdrowia w narzędzia informatyczne ich infrastrukturę z centralną architekturą informatyczną e-zdrowia.			
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki podległe 2. NGO 3. Instytucje prowadzące ewidencje publiczne i rejestry 4. Podmioty ochrony zdrowia			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Rekomenduje się wsparcie dotacyjne instytucji i jednostek publicznych oraz podmiotów ochrony zdrowia (rekomendacje na szczeblu krajowym) Rekomendacja na podstawie wywiadu z przedstawicielem DZ IZ WRPO Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego			
Uzasadnienie	Słaby dostęp mieszkańców Wielkopolski do systemu ochrony zdrowia Niezaspokojone potrzeby finansowe wykazane z trakcie analizy wg metodyki MFiPR Interwencja może zminimalizować negatywne efekty społeczne wynikające ze słabego dostępu do opieki zdrowotnej Konieczność rozwoju usług publicznych poprzez stosowanie technologii informacyjnych. Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu

Działanie	6. Usługi w zakresie e-zdrowia			
Proponowana wielkość transakcji	100 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		50-65 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Obecna rzeczywistość gospodarcza uwypukliła problemy związane z brakiem odpowiednich usług z zakresu telemedycyny. E-usługi w zakresie ochrony zdrowia są niezwykle istotne dla właściwego funkcjonowania regionu, zwłaszcza w obliczu niewystarczająco dobrego dostępu do opieki zdrowotnej. Wymagane jest uruchomienie pilotażowych projektów z uwagi na obecnie bardzo słabo rozwinięty tenże system (por. Tabela 87). Z uwagi na specyfikę funkcjonowania beneficjenta (oraz mocno niedofinansowany podobszar interwencji "ochrona zdrowia") proponuje się zastosowanie dotacji. Premiowane powinny być przedsięwzięcia w zakresie zapełnienia luk w ochronie zdrowia (luk strukturalnych, np. profilaktyki konkretnych chorób, wspomagania ochrony zdrowia w podregionach z największymi problemami w dostępie do specjalistów). Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdział 3.5.), podobszar „rozwój telemedycyny, w tym szczególnie zapewnienie dostępu do lekarzy specjalistów". We wspomnianych rozdziałach działanie zostało opisane jako posiadające wysoki priorytet, co wynikało bezpośrednio z analizy *desk research* i wywiadów pogłębionych.

5.4.1.3. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne

Tabela 88. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii)

Działanie	5. Wdrożenia prac B+R oraz innowacji przez MŚP
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1 Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 2 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje na działalność innowacyjną start-upów). Z uwagi na liczne inne działania w ramach CP 1 w obszarze innowacyjności zmniejszono proponowaną alokację
Typ projektu/inwestycji	Wdrożenie własnych lub zakupionych wyników badań naukowych lub technologii oraz praw do własności intelektualnej - przygotowanie do wdrożenia i wdrożenie (lub tylko jedna część) Wdrożenie wyników wcześniejszych prac B+R Wsparcie infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach
Typ beneficjenta	1. Przedsiębiorcy, 2. Konsorcja przemysłowo-naukowe, 3. Sieci/związki przedsiębiorstw lub ich grupy, 4. Spółki celowe/spin-off instytucji badawczych, 5. Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki oraz jednostki im podległe
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie

Działanie	**5. Wdrożenia prac B+R oraz innowacji przez MŚP**			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działalność charakteryzująca się umiarkowanym lub wysokim poziomem ryzyka niepowodzenia projektów Brak skłonności lub niska skłonność beneficjentów do podejmowania tego ryzyka i korzystania z finansowania z rynku komercyjnego			
Uzasadnienie	Zbyt niski poziom innowacyjności w regionie, niewykorzystany potencjał innowacyjny Wielkopolski, zbyt niski poziom komercjalizacji badań naukowych Niechęć lub zbyt mała skłonność sektora przedsiębiorstw do współpracy z sektorem nauki czy innych organizacji badawczych Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	- (lub od 200 tys. zł)	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		55-75 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

MŚP mają mniejsze szanse na uzyskanie finansowania z rynku komercyjnego niż większe podmioty (lub czasami ich brak, np. z uwagi na brak odpowiednich zabezpieczeń) na działania ukierunkowane na wdrożenie prac B+R lub innowacji (por. Tabela 88). Rozwój podmiotów start-up jest działalnością o wysokim ryzyku, podmioty te nie mogą pozwolić sobie na jego ponoszenie, przy zwykle ograniczonych środkach, uszczuplonych dodatkowo w wyniku pandemii. Z tego powodu proponuje się zaoferowanie dotacji w ramach tego działania. Premiowane powinny być projekty ukierunkowane na realizację wielkopolskich IS. Można będzie uzupełniać istniejącą infrastrukturę lub budować nową. Działanie zostało ujęte w sposób ogólny w podrozdziale 3.5. (a także 2.4.) jako „prace B+R realizowane w przedsiębiorstwach" o wysokim priorytecie. Podobszar ten odnosi się do kilku zaplanowanych działań w ramach WRPO 2021+, m.in. realizacji prac B+R w przedsiębiorstwach różnej wielkości (działanie 1, cs(i)).

5.4.1.4. Cs (iv) Rozwijanie umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości

Tabela 89. Opis interwencji w ramach działania 1-3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**1. Wsparcie realizacji regionalnych/ponadregionalnych agend badawczych, umożliwiających finansowanie badań naukowych, 2. Identyfikacja nowych kierunków badań naukowych i prac rozwojowych w ramach PPO, 3. Sieciowanie uczelni, w tym współpraca zespołów badawczych**
Relacja do modelu kierunkowego	Zakres działania był uwzględniony w ramach instrumentu „dotacje na projekty B+R", por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157. Zwiększono proponowaną alokację na ten element interwencji
Typ projektu/inwestycji	Współpraca regionalnych ośrodków badawczych z tymi na poziomie krajowym w ramach wspólnych przedsięwzięć Realizacja badań wpisujących się w aktualne IS Wielkopolski (RIS 2030) Identyfikacja nowych kierunków badań naukowych i prac rozwojowych oraz budowa potencjału regionalnych systemów innowacji w ramach PPO

Działanie	**1. Wsparcie realizacji regionalnych/ponadregionalnych agend badawczych, umożliwiających finansowanie badań naukowych, 2. Identyfikacja nowych kierunków badań naukowych i prac rozwojowych w ramach PPO, 3. Sieciowanie uczelni, w tym współpraca zespołów badawczych**
	Sieciowanie uczelni ukierunkowane na współpracę zespołów badawczych z różnych jednostek w ramach PPO lub kompleksowego projektu Rozwój infrastruktury organizacji badawczych tylko w uzasadnionych przypadkach, kiedy uzupełniają powyższe
Typ beneficjenta	1. Jednostki naukowe i ich konsorcja, 2. Uczelnie wyższe, 3. Konsorcja naukowo-przemysłowe (rolę lidera pełni jednostka naukowa).4. Przedsiębiorstwa
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Projekty o charakterze niedochodowym, realizowane w większości przez instytucje sektora publicznego Projekty reprezentujące wysoki poziom innowacyjności – co do zasady związane z wysokim ryzykiem niepowodzenia Projekty, które nie mają szans na uzyskanie finansowania z rynku komercyjnego
Uzasadnienie	Brak wystarczającej współpracy B+R, niewykorzystany potencjał innowacyjny Wielkopolski; zbyt mały poziom komercjalizacji badań naukowych Dobre doświadczenia w zakresie prowadzenia PPO w WRPO 2014+, wymagające dalszego doskonalenia Niechęć lub zbyt mała skłonność sektora przedsiębiorstw do współpracy z sektorem nauki czy innych organizacji badawczych Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR

Źródło: opracowanie własne.

Potencjał innowacyjny regionu jest niemożliwy do zbudowania bez udziału jednostek badawczych. W perspektywie 2014-2020 umiejętności wielkopolskich instytucji w zakresie prowadzenia PPO były dobrze oceniane, wobec tego warto byłoby kontynuować doskonalenie tych kompetencji w kolejnych latach. Sieciowanie uczelni, np. tworzenie interdyscyplinarnych zespołów, pozwoliłoby na realizację koncepcji rozwoju inteligentnego regionu, a także koncepcji IS. Z uwagi na charakter beneficjentów (instytucje publiczne), Zespół Badawczy zaleca stosowanie dotacji w ramach działań 1-3 (por. Tabela 89). Przesłanką takiego wsparcia jest wysokie ryzyko niepowodzenia badań prowadzonych przez wspomniane podmioty. Z uwagi na ograniczoną alokację dla WRPO 2021+, Zespół Badawczy proponuje rezygnację z tego działania (w obliczu licznych możliwości realizacji agend badawczych, np. w ramach inicjatyw Narodowego Centrum Badań i Rozwoju), nie zaproponowano więc alokacji na te działania.

5.4.2. Przedsiębiorczość (CP 1)

5.4.2.1. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne

Tabela 90. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii)

Działanie	**3. Promocja gospodarki krajowej, w tym wsparcie internacjonalizacji MŚP oraz promocji eksportu**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 i Tabela 4 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje dla jst na wspieranie przedsiębiorczości)
Typ projektu/inwestycji	Promocja regionalnej gospodarki na pozostałych wydarzeniach (w taki sposób, aby nie było kolizji z programem Polskie Mosty Technologiczne), w tym udział firm w tych wydarzeniach Projekty zorientowane na internacjonalizację, poszukiwanie nowych rynków, tworzenie oferty o dużym potencjale eksportowym Projekty dotyczące tworzenia nowych modeli biznesowych, wielowymiarowe doradztwo dla MŚP
Typ beneficjenta	1. MŚP (z wykluczeniami analogicznie jak w WRPO 2014+ dla podobnych działań) 2. IOB – w tym klastry
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak, a także pomoc niefinansowa (vouchery)
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie MŚP, które z uwagi na charakter działalności i duże ryzyko niepowodzenia internacjonalizacji działalności nie są w stanie samodzielnie sfinansować próby internacjonalizacji Z uwagi na niewielki rozmiar MŚP brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego
Uzasadnienie	Niewykorzystany potencjał eksportowy Wielkopolski, niski poziom internacjonalizacji przedsiębiorstw Wyniki wywiadów wskazały na duży potencjał wielkopolskich przedsiębiorstw do wejścia na nowe rynki, ale też na potrzeby w tym zakresie Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR

Źródło: opracowanie własne.

Promocja regionalnej gospodarki (por. Tabela 90), w tym wspieranie internacjonalizacji działalności przedsiębiorstw może napotkać pewne tymczasowe problemy w czasie pandemii (z uwagi na ograniczoną skłonność przedsiębiorców do podejmowania ryzyka tejże internacjonalizacji), jednak w długim okresie zdecydowanie przyczyniłoby się do wzrostu konkurencyjności regionalnych przedsiębiorstw. Taka działalność ma charakter pomocniczy w stosunku do działalności podstawowej MŚP, dlatego zwykle podmioty te nie są skłonne finansować jej ze źródeł komercyjnych, ani zaciągać zobowiązań w ramach IF. Proponuje się w tym zakresie zaoferować dotacje, a

także pomoc niefinansową, świadczoną przez IOB (które również, w ramach poprzednio opisanych działań powinny świadczyć tego typu usługi promocyjne). Powinny być promowane działania sprzyjające realizacji regionalnych IS. Działania wpisują się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). We wspomnianych rozdziałach działanie zostało opisane jako „wzrost potencjału eksportowego przedsiębiorstw" i został mu nadany wysoki priorytet. Jednak z uwagi na ograniczoną alokację dla WRPO 2021+, Zespół Badawczy proponuje rezygnację z tego działania i nie proponuje wielkości alokacji w tym zakresie.

Tabela 91. Opis interwencji w ramach działania 4 i 6 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii)

Działanie	**4. Tereny inwestycyjne oraz infrastruktura biznesowa** **6. Wsparcie JST w tworzeniu warunków dla rozwoju przedsiębiorczości oraz obsługi inwestora**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 i Tabela 4 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje dla jst na wspieranie przedsiębiorczości)
Typ projektu/inwestycji	Uzbrajanie terenów inwestycyjnych, tworzenie nowej i rozwój istniejącej infrastruktury (np. na nieużytkach) Tworzenie infrastruktury biznesowej i przyjaznych warunków do inwestowania, nadanie nowych funkcji gospodarczych danym terenom Podnoszenie kompetencji pracowników instytucji publicznych ukierunkowany na wsparcie przedsiębiorstw-inwestorów Tworzenie specjalnych stref ekonomicznych lub wprowadzanie innych rozwiązań mających na celu przyciągnięcie inwestorów na teren województwa Uzupełniająco – kampanie promocyjne
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki podległe
Grupa docelowa	1. Przedsiębiorstwa różnej wielkości, szczególnie MŚP
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dotyczy jst, które nie mają możliwości uzyskania finansowania komercyjnego Występują niedoskonałości rynku - efekty zewnętrzne i dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji Wysoki priorytet z punktu widzenia rozwoju regionu w obszarze „innowacyjność", ale także „przedsiębiorczość" Potrzeby finansowe B+R MŚP w Wielkopolsce - 4,69 mld zł, luka kapitałowa przedsiębiorstw innowacyjnych w fazie wzrostu 157 mln zł, we wczesnej fazie - 128 mln zł
Uzasadnienie	Konieczność zwiększenia poziomu konkurencyjności i innowacyjności regionu Konieczność stymulowania napływu inwestycji do regionu

Działanie	4. Tereny inwestycyjne oraz infrastruktura biznesowa 6. Wsparcie JST w tworzeniu warunków dla rozwoju przedsiębiorczości oraz obsługi inwestora
	Konieczność poprawy poziomu obsługi inwestorów w jst Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR

Źródło: opracowanie własne.

Jst powinny dbać o klimat inwestycyjny, w tym przyciąganie inwestorów. Najlepszym sposobem na realizację takich celów jest zapewnienie odpowiedniej obsługi potencjalnych i istniejących inwestorów, a także tworzenie warunków do lokowania zakładów pracy na terenie jst, dlatego odpowiednim instrumentem w tym zakresie byłyby dotacje (por. Tabela 91). Należy wspierać kompleksowy rozwój lokalnych potencjałów gospodarczych, uzupełniając inne działania w podobnym zakresie. Działania zostały uwzględnione w podsumowaniu potencjalnych obszarów interwencji w podrozdziałach 2.4. oraz 3.5. jako propozycja „poprawa warunków inwestowania , atrakcyjności inwestycyjnej regionu". Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że realizacja projektów w tym zakresie dobrze uzupełniłaby działania bezpośrednio wspierające przedsiębiorstwa w ramach CP 1, a także przyczyniłaby się do wzrostu poziomu atrakcyjności inwestycyjnej regionu (docelowo także przyciągnięcie inwestorów w ramach BIZ). Jednak, z uwagi na ograniczoną alokację dla WRPO 2021+, Zespół Badawczy proponuje rezygnację z tych działań.

Tabela 92. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii)

Działanie	7. Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP 8. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie wdrażania technologii cyfrowych
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1, Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 51, s. 135, a także podrozdz. 3.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja z tych tabel została pomniejszona (łącznie z 500 mln zł do przedziału 315-365 mln zł z uwagi na konieczność wsparcia dużej liczby działań w ramach innowacyjności) oraz niskiej skłonności ankietowanych przedstawicieli MŚP do korzystania z IF (por. podrozdz. 5.2.1 Raportu końcowego)
Typ projektu/inwestycji	Instrumenty dłużne dla poprawy poziomu konkurencyjności podmiotów MŚP, w tym: poręczenia/ instrumenty gwarancyjne Wdrożenie dostępnych różnorodnych technologii informacyjno-komunikacyjnych w przedsiębiorstwach jako komponent projektu
Typ odbiorcy ostatecznego	1. MŚP (z pewnymi wykluczeniami)
Grupa docelowa	1. MŚP
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak (tylko w uzasadnionych przypadkach)
Instrumenty finansowe	Tak (jako główny instrument: pożyczki, dodatkowo instrumenty gwarancyjne)
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Zalecenia UE (m.in. *fi-compass*) Maksymalizacja wykorzystania różnorodnych form IF w przypadku wsparcia przedsiębiorstw w okresie 2021-2027

Działanie	**7. Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP 8. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie wdrażania technologii cyfrowych**			
	Wygenerowanie w przyszłości środków przeznaczonych do reużycia (w wyniku niższej alokacji i przekwalifikowania regionu na będący w okresie przejściowym) UWAGA. Konieczne sprawdzenie demarkacji ze wsparciem w ramach zarządzania środkami zwróconymi z poprzednich perspektyw			
Uzasadnienie	Niski poziom przeżywalności MŚP w Wielkopolsce Zgłaszany duży popyt na środki finansowe przez MŚP W badaniu CAWI rozwój oferty MŚP był jednym z najliczniej reprezentowanych w odpowiedziach respondentów MŚP Niski poziom innowacyjności Wielkopolski (w stosunku do oczekiwań) Konieczność stymulacji rozwoju wielkopolskich przedsiębiorstw w zakresie TIK Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	3 mln zł	do 12 miesięcy	do 15 lat
Proponowana liczba transakcji:		ok. 350-400		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		220-250 mln zł (proponuje się wszystko przeznaczyć na IF)		

Źródło: opracowanie własne.

Podobne działanie do poprzedniego jest związane z mniejszym ryzykiem niepowodzenia, choć oczywiście takowe ryzyko istnieje. Projekty ukierunkowane na rozwój MŚP (por. Tabela 92) powinny uwzględniać instrumenty dłużne o różnorodnym charakterze i zastosowaniu. Interwencja jest konieczna z uwagi na relatywnie niski wskaźnik przeżywalności wielkopolskich MŚP (w porównaniu ze średnią krajową). Zespół Badawczy proponuje wprowadzić otwarty katalog IF dla MŚP w ramach zarządzania środkami zwróconymi z poprzednich WRPO w celu dopasowania wsparcia do potrzeb, które będą artykułować. Docelowo, realizacja działania ma przyczynić się do wzrostu innowacyjności regionu. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych, luki finansowej oraz kapitałowej (por. podrozdział 3.4.1.) oraz potencjalnych obszarów interwencji (por. podrozdział 3.5.). W ostatnim z wymienionych, po podsumowaniu analiz *desk research* i badań pierwotnych podobszary odnoszące się do tego działania brzmiały „działalność rozwojowa przedsiębiorstw różnej wielkości, szczególnie MŚP (finansowanie inwestycji i kapitału obrotowego)" oraz „działalność MŚP (finansowanie kapitału obrotowego)" i miały wysoki priorytet.

Wdrożenie nowych technologii (por. Tabela 92) w przedsiębiorstwach jako komponent większego projektu wiąże się z późniejszym wygenerowaniem dodatkowego dochodu (wspomaganie jego powstawania). W związku z tym Zespół Badawczy zaleca zastosowanie przede wszystkim IF (z komponentem umorzeniowym albo bez, przy czym komponent umorzeniowy mógłby wystąpić przy spełnieniu warunków, np. wpisania się w IS Wielkopolski, poprawy sytuacji w konkretnym sektorze lokalnej gospodarki, terminowej spłaty, osiągnięcia danych wskaźników lub ewentualnie utrzymania trwałości rezultatów projektu). Bedą obowiązywać ograniczenia związane z wprowadzeniem wymaganych standardów, np. w zakresie ochrony danych, bezpieczeństwa cyfrowego. Nawiązując do

obszarów potencjalnej interwencji w podrozdziale 3.5., działanie wpisuje się w podobszar „działalność innowacyjna przedsiębiorstw różnej wielkości" o wysokim priorytecie jeśli chodzi o znaczenie dla rozwoju regionu. Działanie nie zostało ujęte w modelu kierunkowym z uwagi na jego większy poziom ogólności (projekty tego typu zostały włączone do dotacji na rzecz działalności innowacyjnej MŚP.

5.4.3. Działalność IOB (CP 1)

5.4.3.1. Cs (i) Rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii

Tabela 93. Opis interwencji w ramach działania 5 i 6 w CP 1 w WRPO 2021+ w cs(i)

Działanie	**5. Proinnowacyjne usługi dla przedsiębiorstw, 6. Wsparcie rozwoju w oparciu o klastry**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 5 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje na działalność IOB). Alokacja z tych tabel została powiększona w modelu docelowym jako propozycja do rozważenia przez IZ WRPO 2014+ (proponowana alokacja na działania 1, 2 w cs(iii) 5, 6 z cs(i), 9, 10, 11 cs(iv)) z uwagi na konieczność wsparcia dużej liczby działań w ramach działalności IOB ujętych w założeniach WRPO 2021+
Typ projektu/inwestycji	Usługi dla przedsiębiorstw przez akredytowane IOB (uproszczona forma, np. bony) Akredytacja IOB na poziomie krajowym (przy udziale regionów – pomocniczo) W początkowej fazie działalności usług potrzebnych do funkcjonowania (w tym np.: udostępnienie infrastruktury, powszechne usługi okołobiznesowe, usługi doradcze, usługi specjalistyczne) oraz wsparcie inwestycyjne na zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w modelu popytowym bezpośrednim dla usług inkubacji Poprawa jakości usług specjalistycznych na rzecz inkubacji i rozwoju przedsiębiorstw: usługi prawne, eksperckie, doradztwo biznesowe, badawczo-rozwojowe, szkoleniowe, projektowe, korzystania z infrastruktury badawczej, mentoringowe (mentoring indywidualny), coworkingowe, budowy strategii, księgowe, marketingowe, inne Dystrybucja wsparcia dla przedsiębiorstw w postaci bonów na w/w usługi
Typ beneficjenta	1. IOB, 2. Jst, ich związki, stowarzyszenia, 3. Klastry przemysłowe
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wysokość potrzeb finansowych w zakresie usług prorozwojowych świadczonych przez IOB w wysokości 404, 69 mln zł do 2027 roku (rozdział 3.4.2, oraz Załącznik 4 do Raportu końcowego) Wskazania potrzeb w zakresie takiego wsparcia w wywiadach z przedstawicielami instytucji systemu realizacji WRPO 2014+

Działanie	**5. Proinnowacyjne usługi dla przedsiębiorstw, 6. Wsparcie rozwoju w oparciu o klastry**			
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – brak wystarczającej współpracy B+R, niewykorzystany potencjał innowacyjny Wielkopolski, konieczność wzmocnienia potencjału regionalnych IOB, w tym klastrów (także branżowych) Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności IOB z rynku komercyjnego			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[187]	3 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		25		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		45 -55 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Rozwój wszystkich IOB jest niezwykle ważny dla zapewnienia kompleksowej oferty proinnowacyjnych usług dla przedsiębiorstw, nie tylko inkubacji, ale także doradztwa B+R czy w innym zakresie (por. Tabela 93). Rozwój IOB w Wielkopolsce jest obecnie niewystarczający dla podnoszenia jakości sieciowania podmiotów ukierunkowanych na rozwój regionu. W związku z tym, konieczne jest wspieranie także klastrów, które mają duży potencjał w tym zakresie. Proponuje się wielokierunkowe (wielotematyczne), kompleksowe wsparcie tych instytucji w formie dotacji motywując jednak (ustalając podstawowe kryterium przyznania wsparcia) IOB i klastry do przedstawienia długoterminowej strategii rozwoju uwzględniającej pozyskiwanie środków z innych źródeł (dywersyfikację źródeł finansowania działalności). Inny rodzaj pomocy jest nieuzasadniony z uwagi na ograniczone możliwości finansowania i orientację projektową. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.). Inwestycje w IOB mają tam wysoki priorytet (z wyjątkiem podnoszenia kompetencji kadr, które jednak można by realizować w CP 4, chyba , że w ramach CP 1 jako komponent kompleksowego projektu). Szczególny nacisk powinien być położony na plany IOB w zakresie zwiększenia intensywności sieciowania współpracy w ekosystemie innowacji regionu.

5.4.3.2. Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne

Tabela 94. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii)

Działanie	**1. Wsparcie dla nowopowstałych firm (w tym w formie wejść kapitałowych) 2. Doradztwo dla MŚP**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 5 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje na działalność IOB). Alokacja z tych tabel została powiększona w modelu docelowym jako propozycja do rozważenia przez IZ WRPO 2014+ (proponowana alokacja na działania 1, 2 w cs(iii) 5, 6 z cs(i), 9, 10, 11 cs(iv)) z uwagi na konieczność wsparcia dużej liczby działań w ramach działalności IOB ujętych w założeniach WRPO 2021+

[187] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

Działanie	**1. Wsparcie dla nowopowstałych firm (w tym w formie wejść kapitałowych) 2. Doradztwo dla MŚP**			
Typ projektu/inwestycji	Projekty realizowane przez IOB, szczególnie inkubatory przedsiębiorczości Projekty obejmujące usługi inkubacyjne, usługi dotyczące prowadzenia działalności na wczesnym etapie rozwoju (niefinansowe usługi biznesowe, jak np. doradztwo eksperckie, usługi badawczo-rozwojowe, szkoleniowe, projektowe, mentoring, marketingowe, prawne, księgowe) Również projekty w zakresie rozwoju infrastruktury IOB (tam, gdzie uzasadnione) UWAGA. Projekty w zakresie doradztwa MŚP możliwe jako odrębny projekt lub element projektu kompleksowego			
Typ beneficjenta	1. Instytucje otoczenia biznesu			
Grupa docelowa	1. MŚP (z pewnymi wykluczeniami, jak np. pomoc *de minimis*, w ramach RPI)			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie IOB w formie dotacji jest niezbędne z uwagi na specyfikę ich funkcjonowania (orientacja projektowa) i brak możliwości finansowania z rynku komercyjnego			
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – niedobory kadrowe, w tym zbyt niskie kompetencje pracowników IOB; popyt ze strony MŚP na usługi niefinansowe; konieczność poszerzenia oferty IOB o te usługi i przeniesienie punktu ciężkości z inwestycji w infrastrukturę IOB na elementy miękkie Zbyt mały poziom innowacyjności w regionie Niski poziom przeżywalności IOB w regionie Luka w zakresie inkubacji przedsiębiorstw; zbyt mały poziom komercjalizacji badań naukowych Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		35- 45 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Rozwój MŚP, w tym bardzo młodych przedsiębiorstw jest narażony na wiele rodzajów ryzyka, głównie związanych z niewystarczającymi kompetencjami osób prowadzących działalność, aby sprostać konkurencji rynkowej. Z uwagi na to zasadne jest i konieczne, aby te kompetencje budować. Inkubacja przedsiębiorstw chroni je przed zbyt wczesnym zamknięciem, a przedsiębiorców - przed rezygnacją z własnych planów biznesowych. Wsparcie

MŚP powinno być kompleksowe i wielokierunkowe, co obejmuje szereg usług niefinansowych (doradztwo w różnym zakresie; por. Tabela 94). IOB, odpowiedzialne za ich oferowanie, powinny mieć możliwość realizacji projektów w ramach tego działania jako odrębnych lub części bardziej kompleksowych przedsięwzięć. Z uwagi na ograniczone możliwości finansowe IOB i ich orientację projektową proponuje się dotacyjną formę wsparcia - także wskazując na bardzo wysoki priorytet tej interwencji w kontekście rozwoju przedsiębiorczości w regionie. Działania bezpośrednio nawiązują do podobszarów wskazanych w ramach podsumowania potencjalnych obszarów interwencji (por. podrozdziały 3.4.1., 3.5.) w wyniku analizy *desk research*. Działaniom nadano wysoki priorytet.

5.4.3.3. Cs (iv) Rozwijanie umiejętności w zakresie inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości

Tabela 95. Opis interwencji w ramach działania 9 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**9. Wsparcie rozwoju klastrów, 10. Wsparcie rozwoju w oparciu o klastry**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 5 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje na działalność IOB). Alokacja z tych tabel została powiększona w modelu docelowym jako propozycja do rozważenia przez IZ WRPO 2014+ (proponowana alokacja na działania 1, 2 w cs(iii) 5, 6 z cs(i), 9, 10, 11 cs(iv)) z uwagi na konieczność wsparcia dużej liczby działań w ramach działalności IOB ujętych w założeniach WRPO 2021+
Typ projektu/inwestycji	Wsparcie potencjału klastrów zalążkowych (z wyjątkiem umiędzynarodowienia i potencjału infrastrukturalnego) i wzrostowych, klastrów regionalnych (wprowadzanie nowych usług) Projekty realizowane w celu rozwoju wszystkich klastrów, w tym klastrów branżowych (także ukierunkowane na współpracę z oświatą celem dopasowania oferty kształcenia do potrzeb członków klastrów Projekty „miękkie" i „twarde" Tworzenie lub dofinansowanie wspólnych projektów/przedsięwzięć regionalnych Pobudzanie rozwoju klastrów Usługi klastrów w uproszczonej formie wsparcia z zachowaniem formuły popytowej, w formie bonów dla firm
Typ beneficjenta	1. IOB, 2. Klastry (wszystkie w regionie)
Grupa docelowa	1. Członkowie klastrów
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Klastry nie wykształciły odpowiednich mechanizmów do prowadzenia działalności umożliwiającej zaciąganie zobowiązań w postaci IF Projekty nie generują przychodu, generują korzyści pozaekonomiczne
Uzasadnienie	Niski poziom rozwoju klastrów w regionie, ale wysoki potencjał rozwojowy

Działanie	**9. Wsparcie rozwoju klastrów, 10. Wsparcie rozwoju w oparciu o klastry**			
	Niska skłonność członków klastrów do inwestowania w ich rozwój (ograniczone składki członkowskie) Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	2 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		45-50 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Wsparcie rozwoju klastrów (por. Tabela 95) jest skierowane instytucji zlokalizowanych głównie w ośrodkach przemysłowych Wielkopolski, w tym w okolicach Poznania. Działanie jest ukierunkowane na wielowymiarowy rozwój klastrów w celu pobudzenia działalności jej członków, a zadania realizowane w ramach projektów będą mogły mieć również charakter "miękki" (choć głównie chodzi o charakter "twardy"). Z uwagi na niedochodowy charakter działalności i zwykle opieranie swoich finansów o napływające składki członkowskie Zespół Badawczy zaleca zastosowanie dotacji. Według Zespołu Badawczego, powinno się premiować projekty zakładające stworzenie kompleksowej oferty dla przedsiębiorstw, a wymagane jest przedstawienie strategii działania klastra na okres kilku lat. Działanie wpisuje się w podobszary sformułowane dla potencjalnej interwencji w podrozdziale 3.5., dokładniej w ten określony jako „działalność rozwojowa klastrów", któremu nadano wysoki priorytet. Ten podobszar w modelu docelowym jest rozłożony między działanie 6 (cs (i)), realizowane wspólnie z działaniem 5 (cs(i)) oraz 9 i 10 w ramach cs (iv).

Tabela 96. Opis interwencji w ramach działania 11 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**11. Budowa potencjału ośrodków innowacji**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 5 w Załączniku 10 do Raportu końcowego (dotacje na działalność IOB). Alokacja z tych tabel została powiększona w modelu docelowym jako propozycja do rozważenia przez IZ WRPO 2014+ (proponowana alokacja na działania 1, 2 w cs(iii) 5, 6 z cs(i), 9, 10, 11 cs(iv)) z uwagi na konieczność wsparcia dużej liczby działań w ramach działalności IOB ujętych w założeniach WRPO 2021+
Typ projektu/inwestycji	Budowa potencjału IOB, w tym ośrodków innowacji (infrastruktura, zasoby, kompetencje)
Typ beneficjenta	1. Samorząd województwa
Grupa docelowa	1. IOB
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie

Działanie	**11. Budowa potencjału ośrodków innowacji**			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Orientacja projektowa IOB, bardzo ograniczone możliwości finansowania z rynku komercyjnego IOB są instytucjami nienastawionymi na uzyskiwanie dochodów			
Uzasadnienie	Niski poziom innowacyjności regionu Niewystarczający potencjał IOB do generowania korzyści dla MŚP, do sieciowania współpracy nauki z biznesem Problemy IOB z pozyskaniem lub wygenerowaniem odpowiedniego kapitału ludzkiego do właściwej realizacji zadań Wskazania UE, aby realizacja CP 1 objęła min. 13% alokacji EFRR Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		Alokacja wspólnie z działaniami 9 i 10 (por. Tabela 95)		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejnym działaniem ukierunkowanym na wzmocnienie potencjału IOB jest działanie 11, w którym samorząd województwa wspiera te instytucje w zakresie budowy ich infrastruktury, zasobów i kompetencji (por. Tabela 96). Jest to odpowiedź na potrzeby również artykułowane w ramach wywiadów FGI i TDI. Podniesienie kompetencji pracowników IOB pozwoli im na uzupełnienie bieżących braków i poprawę poziomu atrakcyjności w oczach potencjalnych klientów. Inwestycje infrastrukturalne również są w tym zakresie niezbędne, ale Zespół Badawczy zaleca zdecydowanie większą orientację na „miękki wymiar interwencji". Formą wsparcia powinny być dotacje. Wymagane powinno być także stworzenie długoterminowej strategii rozwoju IOB. Dobrym rozwiązaniem byłoby wspieranie rozwoju potencjału IOB przez projekty kompleksowe, zgodne z realizacją celów tej strategii. W podobszarach interwencji wyłonionych w ramach wcześniejszych analiz wpisano (por. podrozdział 3.5.) tego typu działalność jako dwie pozycje: rozwój kompetencji kadr IOB oraz inwestycje w infrastrukturę IOB. W modelu kierunkowym (por. rozdział 4.2.1.) zaproponowano dotacje na wielowymiarowy rozwój IOB, które w modelu docelowym zostały rozdzielone na kilka działań w ramach CP 1, kilku cs (i, iii, iv).

5.4.4. Energetyka (CP 2)

5.4.4.1. Cs (i) Wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych

Tabela 97. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**1. Poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach (wraz z audytem) wraz z instalacją urządzeń OZE**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 51, s. 135 Raportu końcowego, a także Tabela 22 i Tabela 23 w podrozdz. 3.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja proponowana w modelu kierunkowym została zmniejszona w związku z niską

Działanie	**1. Poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach (wraz z audytem) wraz z instalacją urządzeń OZE**			
	skłonnością MŚP do skorzystania z IF (por. podrozdz. 5.2.6. Raportu końcowego). Zaproponowano ewentualną alokację na dotacje na audyty energetyczne			
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowa, głęboka modernizacja w zakresie efektywności energetycznej budynków należących do przedsiębiorstw, m.in. ocieplenie budynku, wymiana źródeł ciepła, wymiana lub modernizacja systemów wentylacji, wymiana drzwi, oświetlenia i okien, montaż instalacji OZE Finansowanie audytów energetycznych			
Typ beneficjenta	1. Przedsiębiorstwa			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak, ale ew. tylko na wsparcie techniczne projektu (np. przygotowanie audytu energetycznego)			
Instrumenty finansowe	Tak, pożyczki z ewentualnymi preferencjami Tak, pożyczki z umorzeniem (instrumenty mieszane, umorzenie max. do 50% kapitału pożyczki). Możliwe jest zwiększenie procentu umorzenia w przypadku zmiany uwarunkowań rynkowych bądź zwiększenia konkurencyjności produktu.			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Realizowane projekty wprawdzie nie wygenerują dochodu, ale spowodują znaczne oszczędności dla przedsiębiorstw związane ze wzrostem poziomu efektywności energetycznej Propozycja komponentu umorzeniowego lub innych preferencji jest uzasadniona np. występowaniem efektów zewnętrznych – korzyści dla środowiska płynących z niższej emisji zanieczyszczeń generowanej przez przedsiębiorstwa Często ograniczone możliwości finansowania z rynku komercyjnego			
Uzasadnienie	Poprawa efektywności energetycznej różnych podmiotów jako wymóg polityki klimatycznej UE Realizacja celów strategicznych SRWW2030 Duże zainteresowanie przedsiębiorstw tym obszarem (wykazano w badaniu CAWI oraz wywiadach)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	20 mln zł	Do 12 miesięcy	Do 15 lat
Proponowana liczba transakcji:		ok. 150		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		min. 170 mln zł (dotacje na audyty energetyczne – alokacja ok. 30 mln zł)		

Źródło: opracowanie własne.

Termomodernizacja oraz montaż OZE były jednymi z najczęściej wskazywanych zakresów tematycznych wsparcia, w których występowały potrzeby finansowe artykułowane w badaniu CAWI/CATI. Kompleksowa modernizacja budynków przedsiębiorstw przyczyni się do osiągania celów środowiskowych. m.in. minimalizacji niskiej emisji. Proponuje się finansowanie audytów energetycznych w ramach dotacji (por. Tabela 97) oraz IF z komponentem umorzeniowym (np. umorzenie kapitału, po spełnieniu określonych warunków). Zespół Badawczy sugeruje premiowanie projektów kompleksowych oraz obejmujących montaż instalacji OZE (mikroinstalacje). Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdział 3.5.), dokładniej „ograniczanie niestabilności produkcji energii z OZE poprzez instalacje towarzyszące i równoważące produkcję energii, tj. instalacje hybrydowe" oraz „poprawa efektywności energetycznej budynków przedsiębiorstw (z audytem i instalacją OZE, w tym kompleksowa modernizacja)", a także „audyty energetyczne". Tym podobszarom, po wcześniejszej analizie, nadano wysoki priorytet.

Tabela 98. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**2. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją rządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 51, s. 135 Raportu końcowego, a także Tabela 24 w podrozdz. 3.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja proponowana w modelu kierunkowym została zwiększona na działania skierowane na poprawę ef. energetycznej budynków użyteczności publicznej i wielorodzinnych (por. Tabela 99) w związku z wysoką skłonnością wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych do skorzystania z IF (por. podrozdz. 5.2.6. Raportu końcowego). Zaproponowano ewentualną alokację na dotacje na audyty energetyczne
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowa, głęboka modernizacja w zakresie efektywności energetycznej budynków publicznych, m.in. ocieplenie budynku, wymiana źródeł ciepła, wymiana lub modernizacja systemów wentylacji, wymiana drzwi, oświetlenia i okien, montaż instalacji OZE Finansowanie audytów energetycznych w przypadku kompleksowych projektów Projekty dotyczące następujących budynków: Budynki publiczne, których właścicielem jest samorząd terytorialny oraz podległe mu organy i jednostki (szpitale, szkoły, zakłady lecznicze), budynki użyteczności publicznej nie związane z administracją rządową, także należące do parafii, NGO, NZOZ
Typ beneficjenta	Szerokie grono odbiorców ostatecznych[188]

[188] Jst i ich związki i stowarzyszenia, jednostki zależne od jst posiadające osobowość prawną, w tym spółki komunalne realizujące zadania własne gminy, samorządowe jednostki organizacyjne, państwowe osoby prawne, w tym jednostki od nich zależne, organizacje pozarządowe (dotyczy podmiotów posiadających osobowość prawną) i stowarzyszenia, kościoły i związki wyznaniowe, podmioty prawne kościołów i związków wyznaniowych, uczestnicy PPP realizujący projekty hybrydowe na rzecz partnera publicznego, podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu Dyrektywy 2012/27/UE, podmioty spoza sektora publicznego prowadzące działalność gospodarczą w budynkach użyteczności publicznej, szkoły wyższe, jednostki naukowe, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

Działanie	**2. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją rządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej**			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak, tylko na audyty energetyczne (wsparcie techniczne projektów),			
Instrumenty finansowe	Tak, pożyczki i pożyczki z umorzeniem (rekomendowane jest stosowanie pożyczek z umorzeniem do max. 50% kapitału pożyczki)			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dla jednostek finansowanych z budżetu państwa oraz zajmujących się działalnością niedochodową Ograniczone możliwości uzyskania finansowania z rynku komercyjnego			
Uzasadnienie	Poprawa efektywności energetycznej różnych podmiotów jako wymóg polityki klimatycznej UE Możliwość wygenerowania oszczędności w zakresie kosztów utrzymania budynków użyteczności publicznej Z uwagi na stan techniczny niektórych budynków wymagana jest realizacji kompleksowych projektów Realizacja celów strategicznych SRWW2030 Duże zainteresowanie potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych tym obszarem (wykazano w badaniu CAWI oraz wywiadach)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	20 mln zł	Do 12 miesięcy	Do 20 lat
Proponowana liczba transakcji:		100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		co najmniej 120 mln zł (ok. 80% na IF, audyty energetyczne finansowane tylko z dotacji)		

Źródło: opracowanie własne.

Również często wskazywanym (przez jst) obszarem potrzeb była termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (co znalazło także potwierdzenie w wywiadach przeprowadzanych na potrzeby badania). W tym zakresie powinny być realizowane, zdaniem Zespołu Badawczego, wyłącznie projekty kompleksowe (lub przynajmniej powinno być to kryterium premiujące, por. Tabela 98). Z uwagi na rozległe potrzeby w tym zakresie, ograniczone możliwości finansowe w związku z alokacją na WRPO 2021+ oraz charakter efektów projektu (pożytek publiczny, korzyści społeczne), według Zespołu Badawczego podstawową formą wsparcia mogłaby być dotacja, ale najbardziej korzystnym rozwiązaniem (z uwagi na generowanie oszczędności dzięki efektom projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach zadania), powinny zostać zastosowane IF na warunkach preferencyjnych, szczególnie z komponentem umorzeniowym. Proponowana alokacja może zostać zmniejszona, powyżej zaprezentowana uwzględnia przede wszystkim potrzeby wyliczone w ramach obliczeń luki finansowej oraz wyniki badań kwestionariuszowych. Działanie odnosi się do zidentyfikowanych w podrozdziałach 2.4. oraz 3.5. potencjalnych podobszarów interwencji w ramach obszaru energetyki: „poprawa efektywności energetycznej budynków

użyteczności publicznej (w tym kompleksowa modernizacja)" oraz „audyty energetyczne", którym nadano wysoki priorytet.

Tabela 99. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**3. Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkaniowych wraz z instalacją urządzeń OZE oraz wymiana/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 51, s. 135 Raportu końcowego, a także Tabela 24 w podrozdz. 3.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja proponowana w modelu kierunkowym została zwiększona na działania skierowane na poprawę ef. energetycznej budynków użyteczności publicznej (por. Tabela 98) i wielorodzinnych w związku z wysoką skłonnością wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych do skorzystania z IF (por. podrozdz. 5.2.6. Raportu końcowego). Zaproponowano ewentualną alokację na dotacje na audyty energetyczne
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowa, głęboka modernizacja w zakresie efektywności energetycznej budynków zarządzanych przez TBS-y, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, m.in. ocieplenie budynku, wymiana źródeł ciepła, wymiana lub modernizacja systemów wentylacji, wymiana drzwi, oświetlenia i okien, montaż instalacji OZE Finansowanie audytów energetycznych w przypadku kompleksowych projektów Bez ograniczeń dotyczących budynków (bazowanie na wynikach audytu energetycznego), ale wsparcie tylko dla budownictwa wielorodzinnego
Typ beneficjenta	1. Jst (w zakresie zarządzania budynkami komunalnymi), 2. TBS, 3. Spółdzielnie mieszkaniowe, 4. Wspólnoty mieszkaniowe, 5. Inne podmioty wymienione w modelu kierunkowym (por. podrozdz. 4.2., Tabela 50)
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak, jedynie na audyty energetyczne
Instrumenty finansowe	Tak, pożyczki i pożyczki z umorzeniem (max. do 50% kapitału pożyczki)
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dla jednostek finansowanych z budżetu państwa oraz zajmujących się działalnością niedochodową Ograniczone możliwości uzyskania finansowania z rynku komercyjnego
Uzasadnienie	Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych, likwidacja tzw. niskiej emisji Poprawa jakości powietrza Z uwagi na stan techniczny niektórych budynków (zwłaszcza komunalnych) wymagana jest realizacji kompleksowych projektów (patrz: rewitalizacja, CP 5) Realizacja celów strategicznych SRWW2030 i klimatycznych UE Duże zainteresowanie potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych tym obszarem (wykazano w badaniu CAWI w przypadku jst i wnioskodawców nieskutecznych)

Działanie	**3. Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkaniowych wraz z instalacją urządzeń OZE oraz wymiana/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej**			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Proponowana wielkość transakcji	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	20 mln zł	Do 12miesięcy	Do 20 lat
Proponowana liczba transakcji:		10		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		ok. 130 mln zł (ok. 15-20% na dotacje)		

Źródło: opracowanie własne.

Bardzo trafną pozycją w WRPO 2021+ w kontekście badań CAWI z przedstawicielami spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych jest interwencja w zakresie poprawy efektywności energetycznej budynków mieszkaniowych (w tym termomodernizacja oraz montaż instalacji OZE). Proponuje się (niezależnie od grupy docelowej wsparcia, por. Tabela 99) zastosowanie dotacji na wykonanie audytu energetycznego, i IF na inwestycje. Działania w zakresie poprawy stanu tkanki mieszkaniowej przyczynią się w znaczącym stopniu do redukcji tzw. niskiej emisji. Działanie odnosi się do zidentyfikowanego w podrozdziałach 2.4. oraz *3.5.*. potencjalnych podobszarów interwencji w ramach obszaru energetyki: „poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych (w tym kompleksowa modernizacja)", „audyty energetyczne", „rozwój energetyki rozproszonej", „poprawa bezpieczeństwa energetycznego", „dywersyfikacja źródeł produkcji energii", którym nadano wysoki priorytet.

Budowa sieci ciepłowniczych oraz magazynów ciepła jest ukierunkowana na świadczenie usług publicznych, występuje więc niedoskonałość rynkowa (por. Tabela 100). Jednakże, część podmiotów realizujących inwestycje czerpie dochody z udostępniania infrastruktury. Dlatego proponuje się wprowadzić dotacje. Takie zalecenia Zespół Badawczy argumentuje tym, że wykorzystanie IF w czystej postaci spowoduje przeniesienie kosztów inwestycji na indywidualnych odbiorców energii. Działanie odnosi się do zidentyfikowanego w podrozdziałach 2.4. oraz 3.5. potencjalnych podobszarów interwencji w ramach obszaru energetyki: „rozwój sieci ciepłowniczej" oraz „systemy magazynowania energii (w tym tej z OZE), systemy magazynowania ciepła", którym nadano wysoki priorytet.

Tabela 100. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**4. Budowa/modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (sieci) wraz z magazynami ciepła**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 6 w podrozdz. 2.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. W modelu docelowym zaproponowano niższą alokację z uwagi na konieczność wygospodarowania środków na modernizację oświetlenia ulicznego (por. Tabela 101) jako odrębnego działania
Typ projektu/inwestycji	Budowa nowych lub modernizacja istniejących systemów ciepłowniczych i chłodniczych (sieci) wraz z magazynami ciepła (do 5MW mocy zamówionej) – dopuszczalne odstępstwa z inicjatywy IZ WRPO Projekty ukierunkowane na przyłączenie nowych odbiorców do sieci
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem, 2. NGO

Działanie	**4. Budowa/modernizacja systemów ciepłowniczych i chłodniczych (sieci) wraz z magazynami ciepła**			
	3. Uczestnicy PPP. 4. Przedsiębiorstwa 5. Dostawcy usług energetycznych			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niska opłacalność działalności ciepłowniczej (przerzucenie kosztów inwestycji na ostatecznych odbiorców energii cieplnej przyniosłoby odwrotny skutek do zamierzonego i popyt na energię cieplną obniżyłby się)			
Uzasadnienie	Jak w poprzednim działaniu			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		40		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		240-250 mln zł (w tym ok. 45 mln zł na IF)		

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 101. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i)

Działanie	**5. Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 6 w podrozdz. 2.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. W modelu docelowym zaproponowano niższą alokację z uwagi na konieczność wygospodarowania środków na budowę/modernizację sieci ciepłowniczych (por. Tabela 100).
Typ projektu/inwestycji	Montaż oświetlenia ulicznego o dobrym poziomie efektywności energetycznej Modernizacja oświetlenia ulicznego w celu zwiększenia poziomu energooszczędności Jako samodzielny projekt lub element kompleksowego projektu
Typ beneficjenta	Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak, tylko na audyty oświetleniowe dla jst i ich ich związków oraz jednostek podległych, spółek, w których jst jest udziałowcem
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Inwestycje o charakterze niedochodowym, stricte ukierunkowane na użyteczność publiczną (dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji), ale generujące oszczędności Brak lub ograniczone możliwości finansowania na rynku komercyjnym

Działanie	**5. Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne**			
Uzasadnienie	Niska efektywność energetyczna oświetlenia ulicznego Charakter wspierający wobec kształtowania multimodalnych wzorców mobilności miejskiej i poziomu bezpieczeństwa w transporcie, w tym transporcie miejskim. Realizacja założeń Planu transportowego województwa oraz SRWW2030 Duże zainteresowanie działaniami wykazywane przez jst w badaniu CAWI			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		120-150 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Modernizacja oświetlenia publicznego wpisuje się w cele PEP 2030 i PEP 2040 oraz cele SRWW 2030, sprzyja także rozwojowi transportu publicznego oraz multimodalnej mobilności miejskiej. Głównym celem projektów powinno stać się zapewnienie efektywnego energetycznie oświetlenia ulicznego (por. Tabela 101) w postaci pożyczki z dopuszczeniem możliwości zastosowania preferencji, w tym umorzenia części kapitału. Audyt oświetleniowy powinien być jednak finansowany z dotacji w każdym przypadku. Zespół Badawczy zaleca także premiowanie projektów zakładających montaż instalacji OZE, szczególnie fotowoltaiki. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.6., 3.5.), dokładniej – obejmuje pozycję „modernizacja oświetlenia ulicznego (w kierunku energooszczędnego)", której nadano średni priorytet.

5.4.4.2. Cs (ii) Wspieranie energii odnawialnej zgodnie z dyrektywą (UE) 2018/2001, w tym określonymi w niej kryteriami zrównoważonego rozwoju

Tabela 102. Opis interwencji w ramach działania 1 i działania 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**1. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania energii elektrycznej wraz z magazynami energii działającymi na potrzeby danego źródła OZE oraz przyłączeniem do sieci, 2. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania ciepła wraz z magazynami ciepła działającymi na potrzeby źródła OZE**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 , Tabela 51, s. 135 oraz Tabel 6, 22-24 w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Po aktualizacji modelu kierunkowego o skłonność do skorzystania z dotacji i IF i uwzględniając formalnoprawne uwarunkowania interwencji, Zespół Badawczy proponuje alokację w podziale na IF i dotacje (beneficjenci – jst i jednostki im podległe, a także w każdym przypadku wykonania audytu – dotacja jako odrębny instrument; w pozostałych przypadkach IF w formie pożyczek)
Typ projektu/inwestycji	Przebudowa, budowa i rozbudowa instalacji wraz z ewentualnym podłączeniem do sieci dystrybucji

Działanie	**1. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania energii elektrycznej wraz z magazynami energii działającymi na potrzeby danego źródła OZE oraz przyłączeniem do sieci, 2. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania ciepła wraz z magazynami ciepła działającymi na potrzeby źródła OZE**
	Zgodnie z zapisami Założeń WRPO 2021+[189]: W przypadku działania 1: Moce przewidziane do dofinansowania: energia elektryczna: wiatr, biomasa, woda – poniżej 5 MWe, biogaz i promieniowanie słoneczne- poniżej 0,5MWe W ramach działania 2: Moce przewidziane do dofinansowania: energia cieplna: biomasa: poniżej 5 MWth; promieniowanie słoneczne: poniżej 0,5 MWth; geotermia: poniżej 2 MWth, biogaz: poniżej 0,5 MWth
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem, 2. NGO 3. Uczestnicy PPP., 4. Przedsiębiorstwa, 5. Dostawcy usług energetycznych, 6. Szkoły wyższe, 7. Inne
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak, dla wszystkich w ramach pomocy technicznej (audyty) ; tak – dla przypadków inne niż wymienione w przypadku stosowania IF poniżej
Instrumenty finansowe	Tak, w przypadku energii odprowadzanej do sieci sprzedaży, w przypadku wsparcia dla instalacji OZE wraz z przyłączeniem do sieci; umorzenie max. do 50% wartości pożyczki
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Finansowa wykonalność projektów, generowanie oszczędności, w niektórych projektach – dochód Dla niektórych podmiotów trudne może być pozyskanie wsparcia na rynku komercyjnym UWAGA. Wystąpi ryzyko braku chęci i zainteresowania pośredników finansowych do organizacji i realizacji wsparcia w tym zakresie
Uzasadnienie	Rosnące zapotrzebowanie na włączanie OZE do miksu energetycznego województwa Duże zainteresowanie wśród potencjalnych beneficjentów i odbiorców (badanie CAWI), we wszystkich badanych grupach Wysoki priorytet nadany inwestycjom w OZE podczas wywiadów Zidentyfikowana wysoka luka finansowa w tym obszarze dla wszystkich podobszarów (por. rozdział 4)

[189] Limity mocy dla proponowanych działań nie dotyczą projektów parasolowych, a także realizowanych przez klastry energii, spółdzielnie energetyczne. Limity zgodnie z demarkacją według Linii demarkacyjnej.

Działanie	**1. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania energii elektrycznej wraz z magazynami energii działającymi na potrzeby danego źródła OZE oraz przyłączeniem do sieci, 2. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania ciepła wraz z magazynami ciepła działającymi na potrzeby źródła OZE**			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	15 mln zł	Do 12 miesięcy	do 20 lat
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		170-200 mln zł (ok. 45 mln zł na IF)		

Źródło: opracowanie własne.

Budowa, rozbudowa oraz montaż OZE wraz z magazynami energii (por. Tabela 102) to to działanie skierowane do podobnej grupy podmiotów jak we wcześniejszych zakresach, opisywanych powyżej. Argumentacja co do stosowania poszczególnych form wsparcia, jak i zasadności interwencji jest analogiczna w stosunku do działania 4 w tym samym cs. Konsekwentnie, dla jst (i ewentualnie NGO) Zespół Badawczy proponuje wprowadzić dotacje (kiedy projekt nie będzie przynosił dochodu), a także IF (kiedy energia będzie trafiać do sieci sprzedaży). Audyt energetyczny powinien być każdorazowo finansowany z dotacji. Działania wpisują się we wcześniej ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych i luki finansowej (por. podrozdziały 3.4.6., 3.5.), dokładniej „wykorzystanie OZE w ciepłownictwie, elektroenergetyce, transporcie" oraz „systemy magazynowania energii (w tym tej z OZE), systemy magazynowania ciepła", którym nadano wysoki priorytet.

5.4.5. Ochrona środowiska (CP 2)

5.4.5.1. Cs (iv) Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego

Tabela 103. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**1. Adaptacja terenów zurbanizowanych do zmian klimatu**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu
Typ projektu/inwestycji	Wdrażanie działań dla miast poniżej 100 tys. mieszkańców nieposiadających planów adaptacji Zagospodarowanie wód opadowych, system zbierania i gromadzenia wody
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem, 2. OSP, 3. Szkoły wyższe
Grupa docelowa	-

Działanie	**1. Adaptacja terenów zurbanizowanych do zmian klimatu**			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działania w projektach ukierunkowane głównie na działalność niezarobkową i niedochodową, zawierające komponent społeczny i generujące korzyści społeczne Ograniczone możliwości finansowania komercyjnego			
Uzasadnienie	Negatywny wpływ terenów zurbanizowanych na środowisko Rozwijająca się niekontrolowana suburbanizacja w Wielkopolsce			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		15		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		220-240 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Gwałtowne zjawiska pogodowe oraz intensywny, negatywny wpływ miast na środowisko naturalne (poprzez presję antropogeniczną) powodują konieczność interwencji w zakresie np. zagospodarowania wód opadowych, szczególnie w Wielkopolsce, borykającej się z deficytem wody słodkiej. Dodatkowo, efekty te potęguje niekontrolowana suburbanizacja, a także degradacja niektórych obszarów województwa (podregion koniński). Realizowane projekty powinny być zgodne z założeniami lokalnych planów rewitalizacji (por. Tabela 103). Można zastosować kryteria premiujące, np. w przypadku, gdy efekty przedsięwzięć będą zapobiegać skutkom negatywnych zjawisk opisanych powyżej lub przeciwdziałać powstawaniu tych zjawisk. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. rozdziały 3.4.7., 3.5.), dokładniej – podobszar „adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie skutkom klęsk żywiołowych", któremu nadano wysoki priorytet.

Tabela 104. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**2. Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej służących zmniejszeniu skutków powodzi i suszy, 3. Wspieranie małej retencji**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu
Typ projektu/inwestycji	Działanie 2 - Projekty o charakterze regionalnym i lokalnym Ochrona obszarów, na których występuje średnie ryzyko powodziowe - budowa infrastruktury, przebudowa, modernizacja, odbudowa Działanie 3 - Wsparcie projektów realizowanych przez inne podmioty niż kontrolowane przez administrację centralną

Działanie	**2. Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej służących zmniejszeniu skutków powodzi i suszy, 3. Wspieranie małej retencji**			
	Zwiększenie poziomu retencji bądź uniknięcie ubytku retencji, np. zwiększenie retencji korytowej, poprawy stanu stawów i jezior naturalnych			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem, 2. OSP 3. Szkoły wyższe, 4. Lasy Państwowe			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działania w projektach ukierunkowane głównie na działalność niezarobkową i niedochodową, zawierające komponent społeczny Ograniczone możliwości finansowania komercyjnego z uwagi na charakter inwestycji			
Uzasadnienie	Problemy województwa wynikające z zagrożenia suszami spowodowanego dostępem do ograniczonych zasobów wodnych, intensywnego rolnictwa, zanieczyszczenia gleb Zbyt słaby poziom retencji wody na terenie województwa Duże zainteresowanie potencjalnych beneficjentów w badaniu CAWI (jst) Konieczność realizacji projektów z zakresu ochrony środowiska z uwagi na wytyczne UE i realizację SRWW2030			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		40		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		110-130 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne dwa działania wpisane do Założeń WRPO 2021+ także nawiązują do trudnej sytuacji regionu w zakresie dostępu do zasobów wodnych. Modernizacja lub budowa infrastruktury w tym zakresie, w szczególności małej retencji, jest niezwykle ważna i powinna koniecznie znaleźć się w ostatecznym kształcie Programu (por. Tabela 104). Preferowane powinny być projekty realizowane na obszarach województwa najbardziej narażonych na powodzie i susze, a także w bliskości terenów Natura 2000. Zespół Badawczy proponuje wprowadzenie w tym zakresie przede wszystkim dotacji bezzwrotnych (z uwagi na wspomniany wysoki priorytet interwencji). Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. rozdział 3.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. rozdziały 3.4.7., 3.5.). Punktem odniesienia we wspomnianych podrozdziałach są podobszary „poprawa jakości i wydolności infrastruktury technicznej (dostosowanie do warunków klimatycznych i pogodowych)"o średnim priorytecie, oraz pozostałe, którym nadano wysoki priorytet -„wspieranie sztucznej retencji, w tym małej retencji i systemów zapobiegających powodziom i suszy", pośrednio „zapobieganie suszom i powodziom" i „zapewnienie dostępu do odpowiedniej ilości zasobów wód dobrej jakości i racjonalne nimi gospodarowanie".

Tabela 105. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**4. Rozwijanie systemów prognozowania i ostrzegania środowiskowego**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu			
Typ projektu/inwestycji	Tworzenie i usprawnianie systemów oceny ryzyka wystąpienia ekstremalnych zjawisk przyrodniczych Ew. Zakup sprzętu do zapobiegania skutkom klęsk żywiołowych i innych zjawisk Zakup aparatury specjalistycznej niezbędnej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych uzupełniającej w stosunku do posiadanych zasobów tylko jako element kompleksowego projektu. Wsparcie infrastruktury badawczej zgodnie z definicją „infrastruktury badawczej" wg dokumentacji KE (także budowa lub przebudowa infrastruktury).			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, spółki, w których jst jest udziałowcem,2. OSP 3. Szkoły wyższe, 4. Lasy Państwowe			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Rezultaty inwestycji będą społecznie użyteczne – w związku z tym ograniczona jest możliwość finansowania na rynku komercyjnym			
Uzasadnienie	Wyniki badań analogicznie do opisu poprzedniego działania			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		40		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		80-100 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Rozwijanie systemów prognozowania środowiskowego jest działaniem uzupełniającym interwencję w obszarze ochrony środowiska (por. Tabela 105). Dozwolone w ramach projektów są: inwestycje w oprogramowanie, sprzęt i inną infrastrukturę, w tym infrastrukturę badawczą, służącą do monitorowania stanu środowiska. Z uwagi na charakter potencjalnych beneficjentów, Zespół Badawczy proponuje zastosowanie dotacji. Działanie wpisuje się w wyzwania dotyczące rozwoju województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. pod-

rozdział 3.4.), a także obszary wynikające z ustalenia potrzeb finansowych w poszczególnych obszarach (por. podrozdziały 3.4.7., 3.5.), dokładniej podobszarze „rozwój systemów ostrzegania i ratownictwa" o wysokim priorytecie, który jest właściwy również dla kolejnego opisywanego poniżej działania.

Tabela 106. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**5. Rozwijanie systemów ratownictwa (zakup sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii chemiczno-ekologicznych)**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu			
Typ projektu/inwestycji	Projekty Ochotniczej Straży Pożarnej oraz projekty jednostek innych niż zakresu PSP (np. WOPR, GOPR, TOPR). Zakup sprzętu			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, 2. OSP, 3. WOPR			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Docelowa grupa beneficjentów nie posiada możliwości zaciągania zobowiązań na rynku komercyjnym.			
Uzasadnienie	Konieczność uzupełnienia działań w ramach poprzedniego Działania 4.poprzez uzupełnienie braków sprzętowych OSP i innych służb poza PSP.			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	2 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50-100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		100-120 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne działanie jest związane z funkcjonowaniem ochotniczych służb ratowniczych (por. Tabela 106). Ono również ma charakter uzupełniający inne zakresy tematyczne w obszarze ochrony środowiska. W związku z tym, że OSP i podobne służby nie posiadają wystarczających zasobów i zdolności finansowych do zaciągania zobowiązań, a możliwości jst w tym zakresie są bardzo ograniczone, proponuje się zastosowanie wyłącznie dotacji. Działanie wpisuje się w wyzwania dotyczące rozwoju województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary wynikające z ustalenia potrzeb finansowych w poszczególnych obszarach (por. podrozdziały 3.4.7., 3.5.), dokładniej podobszarze „rozwój systemów ostrzegania i ratownictwa" o wysokim priorytecie.

5.4.5.2. Cs (v) Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej

Tabela 107. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) oraz działania 1 w ramach cs (v)

Działanie	**6. Wsparcie na budowę i modernizację infrastruktury niezbędnej do ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji wody do spożycia w uzasadnionych adaptacją do zmian klimatu przypadkach, 1. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (oczyszczalnie, sieci kanalizacji i wodociągowe, osady ściekowe) w ramach KPOŚK**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu			
Typ projektu/inwestycji	Projekty dotyczące aglomeracji 2-10 tys. RLM (zgodnie z dyrektywą ściekową) Budowa lub rozbudowa, a także modernizacja oczyszczalni ścieków, kanalizacji, sieci sanitarnej, infrastruktury zaopatrzenia w wodę			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki, 2. Podmioty świadczące usługi wodno-kanalizacyjne, 3. uczestnicy PPP, w tym przedsiębiorstwa			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Z uwagi na fakt użyteczności publicznej dokonywanych inwestycji zasadną formą wsparcia jest dotacja Niedochodowy charakter inwestycji			
Uzasadnienie	Jest to kolejne działanie, które ma na celu kompleksowe zarządzanie zasobami wodnymi w Wielkopolsce Realizacja projektów pozwoli na ochronę zasobów wodnych w regionie			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł[190]	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		160-190 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejny ważny element interwencji związany z gospodarką wodną stanowi realizacja projektów z zakresu budowy i modernizacji infrastruktury służącej do ujęcia, magazynowania i dystrybucji wody, a także powiązane z

[190] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

nią zadanie uwzględniające projekty kompleksowe z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (por. Tabela 107). Argumentacja (ochrona zasobów wodnych) w przypadku tych działań jest analogiczna jak w poprzednich zadaniach w tym obszarze. Zespół Badawczy proponuje zastosowanie preferencji dla projektów ukierunkowanych na poprawę sytuacji gospodarowania zasobami wodnymi na obszarach województwa o dużych problemach z dostępem do wody. Jedyną możliwą formą w przypadku interwencji jest, według Zespołu Badawczego, dotacja. Działanie wpisuje się w wyzwania dotyczące rozwoju województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary wynikające z analizy niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.7., 3.5.). Podobszary ze wspomnianej analizy odnoszące się do tego działania stanowią: „rozwój systemów ujęć, uzdatniania, dostawy i magazynowania wody na potrzeby gospodarki oraz mieszkańców", „odzyskiwanie wody z wykorzystaniem ekoinnowacji i zarządzanie efektywnością środowiskową w kierunku gospodarki zasobooszczędnej", „gospodarka wodno-ściekowa, w tym rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej", „budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej". Z wyjątkiem ostatniego z wymienionych, wszystkie te poddziałania miały przypisany wysoki priorytet.

Tabela 108. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv)

Działanie	**7. Edukacja w zakresie kwestii klimatycznych oraz ochrony zasobów wodnych**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu			
Typ projektu/inwestycji	Wsparcie kierowane wyłącznie jako uzupełnienie większego projektu			
Typ beneficjenta	Podmioty realizujące projekty w ramach CP 2			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak – jako komponent uzupełniający wsparcie w projekcie kompleksowym			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedochodowy charakter działalności Wspomagający charakter działalności w projekcie			
Uzasadnienie	Konieczność uzupełnienia innych projektów w zakresie edukacji środowiskowej.			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	500 tys. zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		40-50 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Edukacja ekologiczna i środowiskowa (por. Tabela 108) jest elementem uzupełniającym ofertę w poprzednich działaniach i powinna być kierowana do wszystkich mieszkańców regionu. Proponuje się zbudowanie oferty edukacyjnej i promocyjnej dla poszczególnych grup wiekowych (dostosowanie formy przekazu do odbiorcy). Z uwagi na pomocniczy charakter wobec innych projektów Zespół Badawczy zaleca wspieranie tego zakresu działań dotacją. W poprzednich rozdziałach (por. podrozdział 3.5.) podobne działania zostały wpisane w dwóch obszarach interwencji: ochronie środowiska (edukacja ekologiczna, priorytet średni), oraz edukacji (szeroko pojęta edukacja społeczeństwa w zakresie przedsiębiorczości, innowacyjności, działań środowiskowych, gospodarowania zasobami wodnymi, efektywności energetycznej, gospodarowania odpadami, recyklingu; priorytet wysoki). W przypadku konieczności znalezienia dodatkowych środków na realizację innych działań, Zespół Badawczy proponuje zrezygnować z tego działania lub znacząco zmniejszyć alokację.

5.4.5.3. Cs (vi) Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym i gospodarki zasobooszczędnej

Tabela 109. Opis interwencji w ramach działania 1 - 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vi)

Działanie	**1. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, 2. Systemy selektywnego zbierania odpadów komunalnych uwzględniające rozwiązania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów lub ponowne użycie (PSZOK), 3. Rozwijanie recyklingu odpadów (projekty w kierunku gospodarki zasobooszczędnej)**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu
Typ projektu/inwestycji	Tworzenie systemów gospodarki odpadami o charakterze kompleksowym Projekty dotyczące systemów i punktów selektywnej zbiórki odpadów Projekty dotyczące zakładów zagospodarowania odpadów (od budowy po modernizację), zarządzania punktami przeładunkowymi
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki, 2. Podmioty świadczące usługi publiczne, 3. Przedsiębiorstwa
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak, dla jst i podmiotów świadczących usługi publiczne
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedochodowy charakter działalności (założenie samofinansowania się) w przypadku jst i podmiotów świadczących usługi publiczne Dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji (niedoskonałość rynku) W przypadku przedsiębiorstw - możliwość osiągnięcia dochodu wynikającego z rezultatów projektu
Uzasadnienie	Jeden z celów budowania GOZ

Działanie	**1. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, 2. Systemy selektywnego zbierania odpadów komunalnych uwzględniające rozwiązania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów lub ponowne użycie (PSZOK), 3. Rozwijanie recyklingu odpadów (projekty w kierunku gospodarki zasobooszczędnej)**			
	Realizacja jednego z celów polityki środowiskowej UE, realizacja celów SRWW2030, w tym celu strategicznego 2 dot. ochrony środowiska Działanie koresponduje z tymi realizowanymi w CP 1, np. w zakresie innowacji			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł	2 mln zł (PSZOK) 8 mln zł (poza PSZOK)	-	-
Proponowana liczba transakcji:		45		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		240-260 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejny podobszar wsparcia stanowi gospodarka odpadami, szczególnie istotna w przypadku dużych miast (por. Tabela 109). Zespół Badawczy sugeruje premiowanie projektów o charakterze kompleksowym, ukierunkowanym na wielowymiarowy wpływ na doskonalenie zarządzania odpadami, w tym zarządzania punktami przeładunkowymi. Z uwagi na fakt występowania niedoskonałości rynkowej (dobra publiczne, efekty zewnętrzne) w przypadku jst i podmiotów świadczących usługi publiczne proponuje się wsparcie w formie dotacji. Działanie wpisuje się w cele strategiczne województwa, w tym dotyczące polityki środowiskowej, oraz ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdz. 3.4.), a także obszary niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdz. 3.4.7., 3.5.), dokładniej: „zrównoważona gospodarka odpadami (w tym recykling, zarządzanie odpadami przemysłowymi, budowlanymi)", któremu nadano wysoki priorytet w trakcie analiz.

Tabela 110. Opis interwencji w ramach działania 4 i 5 w CP 2 w WRPO 2021+ cs (vi)

Działanie	**4. Rekultywacja, w tym remediacja, terenów zdegradowanych działalnością gospodarczą, 5. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki odpadami innymi niż komunalne (przemysłowe, azbest)**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu.
Typ projektu/inwestycji	Projekty jst i ich związków na terenach nie należących do Skarbu Państwa Projekty z zakresu: rekultywacji składowisk odpadów w całości lub części (działanie 4) Projekty jako odrębne przedsięwzięcia lub część kompleksowego projektu Usuwanie elementów infrastruktury zawierających azbest (działanie 5) Zakup aparatury specjalistycznej i infrastruktury badawczej na cele realizacji projektu w ramach działania

Działanie	**4. Rekultywacja, w tym remediacja, terenów zdegradowanych działalnością gospodarczą, 5. Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki odpadami innymi niż komunalne (przemysłowe, azbest)**			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki, 2. Podmioty świadczące usługi publiczne			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedochodowy charakter działalności Efekty społeczne wynikające z realizacji projektu Słabe możliwości pozyskania wsparcia na rynku komercyjnym Wprowadzenie IF dla jst powodowałoby przeniesienie kosztów na mieszkańców regionu i przedsiębiorstwa			
Uzasadnienie	Jeden z priorytetów w zakresie rewitalizacji (na podstawie analizy obszarów zdegradowanych na terenie województwa-jedno z województw o najwyższym odsetku terenów zdegradowanych) Duże problemy w likwidacji azbestu Wypełnienie celów klimatycznych UE i celów SRWW2030			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[191]	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		250-275 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne dwa działania nawiązują także (jak poprzednie) do gospodarki odpadami, z tym, że są ukierunkowane na rewitalizację obszarów zdegradowanych (w wyniku składowania śmieci) lub usuwanie elementów infrastruktury o szkodliwym działaniu na zdrowie (azbest). Działania te będą kontynuacją tych podejmowanych w ramach WRPO 2014+ (por. Tabela 110). Podobnie jak w przypadku poprzednich opisywanych działań (z uwagi na ich podobieństwo konstrukcji i te same grupy docelowe beneficjentów) Zespół Badawczy sugeruje zastosowanie bezzwrotnych dotacji. Działanie wpisuje się w cele strategiczne województwa, w tym dotyczące polityki środowiskowej, oraz ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.5.,3.4.7., 3.5.), dokładniej: „rewitalizacja, rekultywacja obszarów zdegradowanych (miasta i obszary pozamiejskie)" (pierwotnie przypisany do CP 5, ale pośrednio odnoszący się do tego działania) oraz „usuwanie azbestu", którym w trakcie analiz nadano wysoki priorytet.

[191] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

Tabela 111. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vi)

Działanie	**6. Wsparcie ekologicznych procesów produkcyjnych oraz efektywnego wykorzystywania zasobów w przedsiębiorstwach**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu.			
Typ projektu/inwestycji	Projekty dotyczące wdrażania technologii dotyczącej udoskonalania procesów produkcyjnych, zmniejszania ilości odpadów produkcyjnych, zmniejszania zużycia surowców w procesach produkcyjnych, odzysku surowców, energii			
Typ beneficjenta	1. Podmioty świadczące usługi publiczne, 2. Przedsiębiorstwa (MŚP)			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Nie			
Instrumenty finansowe	Tak Pożyczka z umorzeniem do 50% kapitału pożyczki– gospodarka odpadami Pożyczka z umorzeniem do 50% kapitału pożyczki – ekologiczne procesy i wykorzystanie zasobów			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	W wyniku realizacji projektów inwestycyjnych podmiot realizujący wypracuje oszczędności, które podniosą poziom rentowności jego działalności			
Uzasadnienie	Realizacja jednego z celów polityki środowiskowej UE, realizacja celów SRWW2030, w tym celu strategicznego 2 dot. ochrony środowiska Działanie koresponduje z tymi realizowanymi w CP 1, np. w zakresie innowacji oraz pozostałymi działaniami w PI(v) w CP 2 – działanie uzupełniające			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	10 mln zł	Do 12 miesięcy	15 lat
Proponowana liczba transakcji:		25		
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		130-150 mln zł (w całości na IF)		

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 6 (por. Tabela 111) ma służyć realizacji koncepcji GOZ i w efekcie – zmniejszeniu negatywnego wpływu działalności produkcyjnej na środowisko naturalne. Wiąże się z tym szereg pojęć takich jak zrównoważony rozwój przedsiębiorstw, zielona gospodarka czy gospodarka cyrkularna. Działanie nie jest zorientowane na prowadzenie prac o charakterze badawczo-rozwojowym, ale mogłoby objąć zakup infrastruktury niezbędnej do zwiększenia efektywności procesów produkcyjnych i zmniejszenie np. emisji gazów cieplarnianych lub produkcji

odpaców, także w zakresie cyfryzacji bądź automatyzacji działalności, rozwój kompetencji pracowników, internacjinalizację działalności. Z uwagi na fakt, że efekty projektu przyczynią się przede wszystkim do generowania oszczędności, ale pośrednio także przychodów, Zespół Badawczy sugeruje zastosowanie IF, najlepiej w IF z komponentem umorzeniowym, ale Zespół decyzję tę pozostawia IZ WRPO 2021+. Działanie wpisuje się w cele strategiczne województwa, w tym dotyczące polityki środowiskowej, oraz ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.7., 3.5.), dokładniej: „realizacja koncepcji GOZ i zielonej gospodarki (w tym modele biznesowe)" oraz „wprowadzanie ekoinnowacji produktowych, procesowych, organizacyjnych", pośrednio również „zrównoważona gospodarka odpadami (w tym recykling, zarządzanie odpadami przemysłowymi, budowlanymi)" oraz „rozwój recyklingu odpadów i odzysku surowców". Wszystkim z wymienionych w trakcie analiz nadano wysoki priorytet.

5.4.5.4. Cs (vii) Wzmacnianie ochrony i zachowania przyrody, różnorodności biologicznej oraz zielonej infrastruktury, w tym na obszarach miejskich, oraz ograniczanie wszelkich rodzajów zanieczyszczeń

Tabela 112. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vii)

Działanie	**1. Wdrażanie zapisów dokumentów strategicznych i planistycznych, 2. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu.			
Typ projektu/inwestycji	Opracowanie dokumentacji dla parków krajobrazowych i rezerwatów znajdujących się na obszarze województwa, a które nie są elementem sieci obszarów Natura 2000.			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, 2. NGO, 3. Szkoły wyższe, 4. Lasy Państwowe 5. Jednostki naukowo-badawcze			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedochodowy charakter inwestycji, uzupełnienie innych inwestycji w zakresie tego obszaru interwencji			
Uzasadnienie	Konieczność aktualizacji dokumentacji oraz wdrażania jej zapisów Działalność wspomagająca inne elementy interwencji w CP 2, wytyczająca jej kierunki			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	2 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		

Działanie	**1. Wdrażanie zapisów dokumentów strategicznych i planistycznych, 2. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych**
Proponowana alokacja WRPO 2021+	80-120 mln zł

Źródło: opracowanie własne.

Charakter uzupełniający, ale też podstawowy, wobec interwencji w całym obszarze ochrony środowiska ma opracowanie dokumentów planistycznych i wdrażanie ich zapisów (por. Tabela 112). Wsparcie ma być kierowane do instytucji publicznych, w tym jst, szkół wyższych, NGO i Lasów Państwowych. Z uwagi na specyfikę ich funkcjonowania oraz słaby dostęp do finansowania komercyjnego, a także charakter zadania (projekty realizowane dla społeczności regionu), Zespół Badawczy proponuje zastosowanie wyłącznie dotacji z zastrzeżeniem, ze jeden wnioskodawca może złożyć w danym konkursie tylko jeden WoD. Działanie wpisuje się w ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4., 3.5.), w podobszar wpisany w tych rozdziałach jako „tworzenie dokumentacji na potrzeby realizacji zadań ochrony środowiska" (priorytet średni), oraz „opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych" (priorytet wysoki).

Tabela 113. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs(vii)

Działanie	**3. Projekty w zakresie tworzenia centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime np. banki genowe, parki miejskie, ogrody botaniczne, ekoparki**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu.			
Typ projektu/inwestycji	Projekty – ochrona bioróżnorodności w zakresach ustalonych w tytule zadania Działania informacyjno-promocyjne			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki podległe, 2. NGO, 3. Szkoły wyższe, 4. Lasy Państwowe 5. Jednostki naukowo-badawcze, 6. Przedsiębiorstwa			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedochodowy i społeczny charakter działalności – bardzo ograniczone możliwości finansowania na rynku komercyjnym			
Uzasadnienie	Zmniejszanie się liczby gatunków w województwie Intensyfikacja działań mających na celu ochronę środowiska Zapisy dotyczące ochrony bioróżnorodności w PEP2030 oraz Diagnozie sytuacji społeczno-gospodarczej województwa (2015, 2019)			
	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu

Działanie	**3. Projekty w zakresie tworzenia centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime np. banki genowe, parki miejskie, ogrody botaniczne, ekoparki**			
Proponowana wielkość transakcji	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		85-100 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Jednym z ostatnich działań w ramach obszaru interwencji "ochrona środowiska" jest realizacja idei ochrony bioróżnorodności, m.in. poprzez tworzenie banków genowych i podobnych rozwiązań, mających na celu uchronienie ekosystemu regionu przez utratą gatunków ważnych z punktu widzenia jego prawidłowego funkcjonowania (por. Tabela 113). Działania informacyjno - promocyjne proponuje się zastosować jako wspomagające w stosunku do głównej części projektu. Dodatkowo, w ramach realizowanych przedsięwzięć będą budowane m.in. ekoparki czy parki miejskie, które w ograniczony, ale jednak znaczący sposób mogą wpłynąć na ograniczenie nieuporządkowanego ruchu turystycznego na obszarach miejskich. Z uwagi na charakter projektów i instytucje, które mogą je realizować Zespół Badawczy zaleca zastosowanie dotacji. Działanie koresponduje z podobszarami interwencji wskazanymi w podrozdziałach 3.4. i 3.5. „wielowymiarowa redukcja antropogenicznej presji na środowisko (w obszarach: emisja gazów, pyłów, zanieczyszczeń ciekłych, zanik bioróżnorodności)", któremu przypisano wysoki priorytet, oraz „zachowanie bioróżnorodności" (priorytet średni).

5.4.5.5. Cs (viii) Wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej

Tabela 114. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (viii)

Działanie	**1. Projekty infrastrukturalne i taborowe na rzecz zrównoważonej mobilności miejskiej (transport miejski)**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 7, podrozdz. 2.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony środowiska w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,59 mld zł. Niemal całą kwotę (ok. 1,5 mld zł rozdysponowano na cały obszar ochrony środowiska w docelowym modelu.
Typ projektu/inwestycji	Projekty z zakresu: a. rozwoju systemów transportu miejskiego i MOF, b. inwestycji w tabor, infrastrukturę, technologie cyfrowe, niskoemisyjność, ruch niezmotoryzowany (np. budowa infrastruktury), integrację międzygałęziową (w tym np. park&ride), integrację systemów biletowych, stacje ładowania pojazdów elektrycznych c. edukacji mieszkańców i innych interesariuszy transportu miejskiego d. przygotowanie stosownej dokumentacji do późniejszego wdrożenia (przez organy zarządzające transportem miejskim).
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki im podległe, 2. Podmioty świadczące usługi publiczne (w tym przedsiębiorstwa transportu miejskiego), 3. NGO, 4. Uczestnicy PPP
Grupa docelowa	-

Działanie	**1. Projekty infrastrukturalne i taborowe na rzecz zrównoważonej mobilności miejskiej (transport miejski)**			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Użyteczność publiczna świadczonych usług i częściowe finansowanie ze środków publicznych Występowanie niedoskonałości rynku – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji (zwłaszcza w odniesieniu do infrastruktury) Zastosowanie wyłącznie IF miałoby efekt w postaci przełożenia kosztów na osoby korzystające z efektów projektu, co dodatkowo zniechęciłoby ich do korzystania z transportu miejskiego			
Uzasadnienie	Zapisy Polityki transportowej województwa, zapisy dokumentów krajowych regulujących rozwój regionalny i transport (SRWW2030, RIS2030), wytyczne UE dotyczące rozwoju niskoemisyjnego transportu miejskiego Zróżnicowana dostępność transportowa niektórych obszarów w województwie (dotyczy także relacji miasto-strefa podmiejska). Duża kongestia w wielkopolskich miastach, która może być rozładowana przez promowanie multimodalnej mobilności mieszkańców (szczególnie pracujących w mieście, mieszkających na przedmieściach)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		20		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		230-250 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne działanie dotyczy zarówno ochrony środowiska (i tak też je przypisano), jak i transportu, jednak efekty realizowanych projektów determinują przyporządkowanie go do pierwszego ze wspomnianych obszarów (por. Tabela 114). Interwencja powinna zakładać inwestycje w tabor oraz infrastrukturę sprzyjającą kształtowaniu multimodalnej, zrównoważonej mobilności miejskiej (węzły komunikacyjne, przesiadkowe, integracja międzygałęziowa i towarzyszące im technologie cyfrowe, ścieżki rowerowe, chodniki, inna infrastruktura dla pieszych). Uwzględnić należy także konieczność sporządzenia stosownej dokumentacji (np. plany zrównoważonej mobilności miejskiej), która będzie wytyczać kierunki rozwoju mobilności mieszkańców i ruchu towarów w miastach i strefach podmiejskich. W przypadku tego zadania proponuje się zastosowanie dotacji. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i politykę transportową, ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 3.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.4., 3.5.): promowanie multimodalnych wzorców mobilności mieszkańców miast i terenów z zasięgu oddziaływania transportu miejskiego (priorytet średni) oraz pośrednio – „opracowanie i wdrażanie strategii niskoemisyjnych" (priorytet wysoki).

5.4.6. Transport (CP 3)

5.4.6.1. Cs (ii) Rozwój i udoskonalanie zrównoważonej, odpornej na zmiany klimatu, inteligentnej i intermodalnej mobilności na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do TEN-T oraz mobilności transgranicznej

Tabela 115. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**1. Transport drogowy poza TEN-T**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. W modelu docelowym nie zdecydowano się na zaproponowanie IF mimo relatywnie wysokiej skłonności do skorzystania z IF ze strony jst w przypadku inwestycji w transporcie drogowym. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu			
Typ projektu/inwestycji	Budowa nowych obiektów, ich modyfikacja lub modernizacja (drogi, skrzyżowania, obwodnice, infrastruktura towarzysząca), poprawa bezpieczeństwa na drogach Projekty dotyczące dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych			
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki organizacyjne 2. Poszczególne miasta, których będzie dotyczyć interwencja			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Zidentyfikowane potrzeby finansowe oraz luka finansowa w zakresie transportu drogowego determinują charakter wsparcia w formie zarówno IF, jak i dotacji. Można rozważyć zaoferowanie IF z komponentem umorzeniowym lub w połączeniu z dotacją (np. gdy środki na dotacje się wyczerpią), jednak Zespół Badawczy nie zaleca wdrażania IF w tym zakresie			
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – wysoki poziom niezaspokojonych potrzeb finansowych jst w tym zakresie; dodatkowo, wykluczenie transportowe niektórych obszarów geograficznych w województwie i stan dróg wymagający ich modernizacji Suburbanizacja wymagająca zapewnienia odpowiedniej infrastruktury drogowej w okolicach dużych ośrodków regionalnych Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności z rynku komercyjnego			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	200 tys. zł	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 80		

Działanie	1. Transport drogowy poza TEN-T	
Proponowana alokacja WRPO 2021+(uwzględniając koszty zarządzania)		370-400 mln zł

Źródło: opracowanie własne.

Jednym z najczęściej występujących obszarów interwencji, wskazywanym w ankietach CAWI/CATI z przedstawicielami jst był obszar transportu, a dokładniej potrzeby w zakresie budowy dróg, ich remontu i budowy lub modernizacji infrastruktury towarzyszącej (por. Tabela 115). Z uwagi na demarkację między wsparciem z programów krajowych i regionalnych interwencja powinna objąć transport drogowy poza siecią TEN-T. Proponuje się premiować projekty, w których inwestycje będą zintegrowane z tymi realizowanymi w sieci TEN-T, a także te rozwiązujące problem słabej dostępności transportowej w niektórych częściach województwa (np. miasta średnie zagrożone marginalizacją). Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i politykę transportową regionu, a także ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji, w których zidentyfikowano potrzeby finansowe (por. podrozdziały 3.4.4., 3.5.): „*poprawa* jakości liniowej i punktowej infrastruktury transportu różnych gałęzi transportu w ramach sieci TEN-T i poza siecią TEN-T" oraz „poprawa poziomu bezpieczeństwa" (w obu przypadkach przypisano wysoki priorytet).

Tabela 116. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	2. Transport kolejowy poza TEN-T
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu, wyłącznie na dotacje
Typ projektu/inwestycji	Rozwój infrastruktury kolejowej zarządzanej przez samorząd terytorialny (budowa, modernizacja, rewitalizacja i inne działania) Zakup taboru do realizacji przewozów regionalnych Modernizacja istniejącego taboru i zaplecza Przygotowanie dokumentacji związanej z realizacją projektu
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki organizacyjne, 2. Podmioty zarządzające infrastrukturą kolejową, 3. Podmioty wykonujące usługi z zakresu przewozów regionalnych
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie

Działanie	2. Transport kolejowy poza TEN-T			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wysoka kapitałochłonność inwestycji i przez to niska skłonność do ich realizacji przez podmioty odpowiedzialne Niedochodowość działalności, tj. działalność częściowo finansowana z budżetu województwa			
Uzasadnienie	Wysoki priorytet nadany w krajowej i regionalnej polityce transportowi kolejowemu Wysoki potencjał tej gałęzi transportu do zmniejszania problemu braku dostępności transportowej niektórych obszarów województwa Korzyści środowiskowe płynące z szerszego wykorzystania transportu kolejowego w życiu społeczno-gospodarczym			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	50 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		10		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		190-230 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Projekty rozwojowe w obszarze transportu kolejowego poza siecią TEN-T (por. Tabela 116), podobnie jak w przypadku transportu drogowego, powinny być ukierunkowane na poprawę obecnej sieci, w tym wypadku - połączeń kolejowych (również w zakresie poprawy dostępności transportowej niektórych miejscowości w regionie). Działania w ramach WRPO 2021+ mogą obejmować inwestycje w infrastrukturę, tabor lub dokumentację związaną z realizacją projektu, ale tylko w odniesieniu do tej części gałęzi transportu, która jest zarządzana z poziomu regionu. Zespół Badawczy sugeruje zastosowanie dotacji (wzorem ubiegłych lat) oraz biorąc pod uwagę wysoką kapitałochłonność inwestycji i długi okres zwrotu. Podobnie jak działanie poprzednie, rozwój transportu kolejowego wpisuje się w cele polityki transportowej regionu, a także ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji, w których zidentyfikowano potrzeby finansowe (por. podrozdziały 3.4.4., 3.5.): „*poprawa* jakości liniowej i punktowej infrastruktury transportu różnych gałęzi transportu w ramach sieci TEN-T i poza siecią TEN-T" (jego realizacji przypisano wysoki priorytet).

Tabela 117. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)[192]

Działanie	4. Transport śródlądowy poza TEN-T
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu, wyłącznie na dotacje.

[192] Działanie 3 dotyczyło inwestycji w transport lotniczy poza TEN-T. Na dzień sporządzania niniejszego dokumentu nie był jednak znany możliwy zakres interwencji – z uwagi na brak ostatecznie potwierdzonych zapisów odpowiednich rozporządzeń. Z tego powodu opis tego działania został pominięty.

Działanie	**4. Transport śródlądowy poza TEN-T**
Typ projektu/inwestycji	Inwestycje, które nie mogą być realizowane ze środków krajowych, szczególnie obejmujące infrastrukturę punktową, np. przystanie – projekty o dużym znaczeniu dla turystyki i gospodarki Wielkopolski
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki organizacyjne 2. Podmioty zarządzające infrastrukturą transportu wodnego śródlądowego
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Dobra publiczne, nie przysparzające dochodu (niedoskonałość rynku)
Uzasadnienie	Rozwój funkcji turystycznych regionu z uwagi na nieuwolniony jeszcze całkowity potencjał w tym zakresie Zespół Badawczy wnioskuje, że przeznaczenie gospodarcze inwestycji będzie bardzo ograniczone Umożliwienie realizacji integracji międzygałęziowej w transporcie, choć w ograniczonym zakresie

Źródło: opracowanie własne.

Transport śródlądowy został wpisany do Założeń WRPO 2021+, ale z uwagi na ograniczone zastosowanie tej gałęzi w gospodarce regionu, Zespół Badawczy sugeruje ograniczony zakres interwencji, tj. ukierunkowany bardziej na rozwój funkcji turystycznych regionu, ewentualnie integrację międzygałęziową (por. Tabela 117). Zespół Badawczy zaleca (z uwagi na charakter działalności potencjalnych beneficjentów) jedynie dotacje. Kwota wsparcia (w porównaniu do innych działań) będzie jednak niewielka biorąc pod uwagę niewielkie znaczenie strategiczne tej gałęzi transportu dla kształtowania gospodarki regionu (choć należy przyznać, że przyczynia się do budowania atrakcyjności turystycznej regionu). Podobnie jak działanie poprzednie, rozwój transportu śródlądowego wpisuje się w cele polityki transportową regionu, a także ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji, w których zidentyfikowano potrzeby finansowe (por. podrozdział 3.4., 3.5.): „poprawa jakości liniowej i punktowej infrastruktury transportu różnych gałęzi transportu w ramach sieci TEN-T i poza siecią TEN-T". Mimo, że jego realizacji przypisano wysoki priorytet, według Zespołu Badawczego priorytet w przypadku tej gałęzi transportu powinien być średni lub niski (w porównaniu z innymi podobnymi działaniami). Zespół Badawczy sugeruje rezygnację z tego działania.

Tabela 118. Opis interwencji w ramach działania 5, 7 i 8 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**5. Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego i jego infrastruktury oraz unowocześnienie taboru w celu powiązania obszarów peryferyjnych z lokalnymi/regionalnymi centrami wzrostu (drogowe przewozy subregionalne), 7. Integracja różnych form transportu ze szczególnym uwzględnieniem budowy i rozbudowy węzłów przesiadkowych, w tym wiążących komunikację lokalną z siecią pasażerskiego transportu szynowego, a także tworzenia i rozbudowy parkingów, systemów tras rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych, 8. Budowa i modernizacja dworców, szczególnie pod kątem ich dostosowania do zasad dostępności dla osób o ograniczonej mobilności, zapewnienia podróżnym odpowiednich środków bezpieczeństwa i komfortu oraz zapewnienia dostępu do infrastruktury towarzyszącej (np. parkingi dla samochodów i rowerów)**[193]
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu, wyłącznie na dotacje
Typ projektu/inwestycji	Budowa węzłów przesiadkowych Budowa, modernizacja dworców, przystanków Budowa, modernizacja, rewitalizacja infrastruktury liniowej (np. ciągów pieszo-rowerowych) Integracja z lokalnymi drogami pieszymi, rowerowymi, parkingami, inna infrastrukturą towarzyszącą Tworzenie siatki połączeń subregionalnych w ramach transportu zbiorowego, w tym drogowego Dostosowanie infrastruktury tak, by osoby o ograniczonej mobilności mogły z niej korzystać Promowanie multimodalnej mobilności na terenach pozamiejskich i w ramach działalności rekreacyjnej i turystycznej Integracja transportu subregionalnego z transportem miejskim (np. szynowym) Opracowanie dokumentacji diagnozującej wykluczenie transportowe w poszczególnych obszarach regionu (jako część kompleksowego projektu) Działania informacyjno-promocyjne jako element kompleksowego projektu
Typ beneficjenta	1. Jst i ich związki oraz jednostki organizacyjne 2. Podmioty zarządzające infrastrukturą różnych gałęzi transportu
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	

[193] Z uwagi na bardzo podobne i nakładające się na siebie zakresy tematyczne tych trzech działań Zespół Badawczy sugeruje ich scalenie do postaci jednego lub dwóch działań, dla których w późniejszym terminie zostaną rozpisane ew. poddziałania.

Działanie	**5. Rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego i jego infrastruktury oraz unowocześnienie taboru w celu powiązania obszarów peryferyjnych z lokalnymi/regionalnymi centrami wzrostu (drogowe przewozy subregionalne), 7. Integracja różnych form transportu ze szczególnym uwzględnieniem budowy i rozbudowy węzłów przesiadkowych, w tym wiążących komunikację lokalną z siecią pasażerskiego transportu szynowego, a także tworzenia i rozbudowy parkingów, systemów tras rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych, 8. Budowa i modernizacja dworców, szczególnie pod kątem ich dostosowania do zasad dostępności dla osób o ograniczonej mobilności, zapewnienia podróżnym odpowiednich środków bezpieczeństwa i komfortu oraz zapewnienia dostępu do infrastruktury towarzyszącej (np. parkingi dla samochodów i rowerów)**[193]			
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedoskonałość rynku – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji Niedochodowy charakter działalności Ograniczone możliwości budżetowe beneficjentów			
Uzasadnienie	Konieczność poprawy dostępności transportowej niektórych obszarów regionu w celu zapobieżenia ich wyludnianiu Wspieranie lokalnych ośrodków wzrostu poprzez udoskonalenie systemu transportu (lokalne rynki pracy) Wspieranie rozwoju ośrodków subregionalnych, w tym tych zagrożonych marginalizacją oraz tracących funkcje społeczno-gospodarcze Integracja różnych gałęzi transportu Uatrakcyjnienie oferty transportu zbiorowego i promowanie korzystania z bardziej ekologicznego transportu niż samochodowy w długim okresie – przełożenie na korzyści zdrowotne mieszkańców			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	100 tys. zł	25 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		320-350 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działania 5, 7, 8 w ramach cs dotyczącego rozwoju zrównoważonej i inteligentnej mobilności uzupełniają ostatnie działanie w ramach obszaru "ochrona środowiska" (zrównoważona mobilność miejska) z tym, że obejmują cały region (por. Tabela 118). Zespół Badawczy proponuje zastosowanie preferencji wobec projektów kompleksowych, w których zakres wchodzi wspieranie lokalnych rynków pracy oraz obszarów zagrożonych marginalizacją. Ważnym elementem projektu powinno być przyczynianie się do tworzenia siatki połączeń subregionalnych w transporcie zbiorowym.

Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.4., 3.5.) dla CP 3 w obszarze transportu: "rozwój pasażerskiego transportu zbiorowego", "rozwijanie i integrowanie systemów transportu zbiorowego", „zakup nowoczesnego taboru (transport publiczny, w tym miejski)", „integracja międzygałęziowa (np. budowa węzłów przesiadkowych)" o wysokim priorytecie, „rozwój siatki ciągów pieszych i rowerowych, promocja alternatywnych form transportu, transportu niskoemisyjnego, współdzielonego"o niskim priorytecie, a także "rewitalizacja budynków użyteczności publicznej, szkół, dróg, obszarów miejskich, dworców" o średnim priorytecie, jednak ostatni z wymienionych został przyporządkowany przez Zespół Badawczy do CP 5.

Tabela 119. Opis interwencji w ramach działania 6 i 10 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**6. Działania na rzecz taryfowej integracji transportu zbiorowego (systemy typu „wspólny bilet"), 10. Cyfryzacja sektora transportu**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu, wyłącznie na dotacje			
Typ projektu/inwestycji	Podniesienie poziomu dostępności wspólnego biletu dla wszystkich mieszkańców województwa Zakup sprzętu i budowa infrastruktury na rzecz digitalizacji transportu (np. montaż tablic informacyjnych, telematycznych) Uruchomienie narzędzi informatycznych dla obsługi transportu (lub w przypadku wspólnego biletu – doskonalenie), np. aplikacji mobilnych, portali internetowych			
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki podległe 2. Podmioty świadczące usługi w zakresie transportu publicznego			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Służebny charakter działalności i występowanie niedoskonałości rynku.			
Uzasadnienie	Konieczność rozwoju transportu publicznego z uwagi na zapisy strategicznych dokumentów wojewódzkich (plan transportowy, strategia rozwoju) Podniesienie poziomu innowacyjności regionu poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii w transporcie			
	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu

Działanie	**6. Działania na rzecz taryfowej integracji transportu zbiorowego (systemy typu „wspólny bilet"), 10. Cyfryzacja sektora transportu**			
Proponowana wielkość transakcji	200 tys. zł	25 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		5-10		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		100-120 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Cyfryzacja w transporcie jest jednym z priorytetów polityki transportowej kraju i regionu. Z powodzeniem realizowano w okresie 2014-2020 ideę "wspólnego biletu", którą należy kontynuować (głównie w zakresie podniesienia poziomu dostępności rozwiązań i ich rozwoju). Ważnym elementem projektów powinno być uzupełnienie punktowej infrastruktury poprzez digitalizację, w tym montaż tablic informacyjnych oraz uruchomienie narzędzi informatycznych (w tym aplikacji mobilnych), które umożliwią promowanie transportu zbiorowego i ułatwią planowanie podróży pasażerom zwiększając dostępność informacji na temat możliwości przejazdu (por. Tabela 119). Działanie wpisuje się w obszary interwencji wymienione w podrozdziałach 2.4., 3.4.4. i 3.5., dokładniej – „realizacja idei „wspólnego biletu" (niski priorytet z uwagi na już rozwinięty i dobrze działający system, który jednak wymaga poszerzenia i udoskonalenia) oraz „cyfryzacja transportu" (średni priorytet nadany interwencji w tym obszarze).

Tabela 120. Opis interwencji w ramach działania 9 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii)

Działanie	**9. Działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w całym sektorze transportu, w tym również działania edukacyjno-promocyjne oraz wdrażanie rozwiązań egzekwujących przestrzeganie dopuszczalnej prędkości oraz z zakresu infrastruktury niechronionych użytkowników drogi**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 8, podrozdz. 2.6. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie transportu w ogólnym ujęciu, jedynie na wsparcie dotacyjne, łącznie na kwotę 1,45 mld zł. Całą kwotę ujętą w modelu kierunkowym rozdysponowano na działania w ramach CP 3 w docelowym modelu, wyłącznie na dotacje
Typ projektu/inwestycji	Inwestycje w: Systemy zarządzania ruchem, sygnalizację drogową, wykorzystanie inteligentnych systemów transportowych Edukację w zakresie uczestnictwa w ruchu (różne grupy osób w różnym wieku) – akcje edukacyjne i promocyjne Inwestycje w infrastrukturę towarzyszącą drogom w miejscach określonych jako niebezpieczne dla nieochronionych użytkowników drogi Zakup urządzeń pomiarowych do mierzenia ruchu na drogach, w tym przestrzegania prędkości
Typ beneficjenta	1. Jst, ich związki i jednostki podległe, 2. Podmioty świadczące usługi w zakresie transportu publicznego lub bezpieczeństwa transportu, 3. NGO
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak

Działanie	**9. Działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w całym sektorze transportu, w tym również działania edukacyjno-promocyjne oraz wdrażanie rozwiązań egzekwujących przestrzeganie dopuszczalnej prędkości oraz z zakresu infrastruktury niechronionych użytkowników drogi**			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Występująca niedoskonałość rynkowa dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji Niedochodowy charakter działalności w przypadku jst Społeczne korzyści wdrożenia efektów projektu			
Uzasadnienie	Bezpieczeństwo w transporcie jako priorytet zapisany w kluczowych dokumentach wojewódzkich (m.in. polityka transportowa) Obszar oznaczony w ankietach jako istotny z punktu widzenia realizacji założeń Planu transportowego (w ramach części pytań otwartych)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[194]	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		120-150 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne działanie ma objąć interwencję w zakresie działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w sektorze transportu (charakter uzupełniający wobec pozostałej interwencji w ramach obszaru "transport", por. Tabela 120). Realizowane przedsięwzięcia mają dotyczyć nie tylko budowy i modernizacji systemów zarządzania ruchem i wykorzystania inteligentnych systemów transportowych, ale także akcje edukacyjne i promocyjne. Ważnym aspektem w realizacji tego zadania musi stać się skupienie uwagi na budowie infrastruktury towarzyszącej drogom oraz zakupie urządzeń pomiarowych do mierzenia ruchu na drogach. Zespół Badawczy sugeruje premiowanie projektów uwzględniających poprawę bezpieczeństwa w lokalizacjach, gdzie często dochodzi do wypadków. Z uwagi na specyfikę podmiotów realizujących działania oraz niedoskonałość rynku (dobra publiczne) zaleca się stosowanie dotacji w przypadku wsparcia dla jst i NGO oraz dla przedsiębiorstw. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdziały 1.4.2., 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdział 3.5.) dokładniej koresponduje z podobszarem „poprawa poziomu bezpieczeństwa" (wysoki priorytet).

[194] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

5.4.7. Usługi publiczne (CP 4 EFRR)

5.4.7.1. Oświata (edukacja)

5.4.7.1.1. Cs (ii) Poprawa równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online

Tabela 121. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (ii) EFRR

Działanie	**1. Infrastruktura edukacyjna (wychowanie przedszkolne, kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne)**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 9, podrozdz. 2.7.1. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie oświaty wyniosła 710 mln zł, w tym 300 mln zł z EFRR. Skorygowano kwotę proponowanej alokacji (w kierunkowym modelu interwencji nie uwzględniono odrębnych pozycji w przypadku infrastruktury szkół różnego rodzaju)
Typ projektu/inwestycji	Tworzenie miejsc wychowania przedszkolnego Zakup sprzętu i pomocy dydaktycznych do wyposażenia przeszkoli i szkół na wszystkich poziomach kształcenia (z wyjątkiem wyższego). Dostosowanie (w tym modernizacja) infrastruktury do potrzeb procesów kształcenia
Typ beneficjenta	1. Wszystkie podmioty, które prowadzą lub zamierzają prowadzić działalność gospodarczą lub oświatową 2. Jst i jednostki im podległe, czyli także szkoły na różnych poziomach kształcenia (z wyj. wyższego)
Grupa docelowa	1. Dzieci i młodzież oraz ich opiekunowie (w tym rodzice) 2. Nauczyciele 3. Przedszkola, oddziały przedszkolne, szkoły i ich organy prowadzące
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dla jednostek finansowanych z budżetu samorządów Niedoskonałość rynku – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji
Uzasadnienie	Luka finansowa w obszarze edukacji zidentyfikowana w analizie *desk research* Wskazania w badaniach CAWI na potrzeby występujące w obszarze infrastruktury dla edukacji (w ramach infrastruktury usług publicznych) Brak możliwości lub bardzo ograniczone możliwości finansowania działalności (w przypadku przedsiębiorstw) z rynku komercyjnego.

Działanie	**1. Infrastruktura edukacyjna (wychowanie przedszkolne, kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne)**			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	2,5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 300		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		240 -260 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Pierwszym działaniem w ramach obszaru usług publicznych w podobszarze oświaty jest to dotyczące inwestycji w infrastrukturę edukacyjną, na każdym poziomie edukacji (por. Tabela 121). Zarówno w ankietach CAWI/CATI, jak i w wywiadach deklarowano potrzeby w zakresie dofinansowania tego działania. Głównym celem realizacji projektów powinno stać się doposażenie przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i szkół w sprzęt, zwłaszcza ten niezbędny do funkcjonowania placówek, także w zakresie realizacji procesów dydaktycznych. W ramach planowanych przedsięwzięć można byłoby uwzględnić także dostosowanie infrastruktury do potrzeb szkoły czy przedszkola. W związku z tym, że działalność edukacyjna jest finansowana głównie z budżetów jst, Zespół Badawczy zaleca zastosowanie (wzorem WRPO 2014+ i zgodnie z Linia demarkacyjną) dotacji bezzwrotnych. Ponadto, sugeruje się preferowanie (i premiowanie) projektów ukierunkowanych na poprawę jakości kształcenia przedmiotów matematycznych, informatycznych i z zakresu nauk przyrodniczych. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.3., 3.5.)., dokładniej – podobszary „rozwój infrastruktury edukacyjnej", w mniejszym zakresie lub pośrednio w „poprawa dostępu i jakości edukacji na obszarach wiejskich", „tworzenie i dostosowanie miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami", „podnoszenie jakości miejsc wychowania przedszkolnego", „podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji", „rozwój szkół zawodowych". Część z nich będzie także właściwa dla obszaru interwencji „edukacja (oświata)" w ramach EFS+. Wszystkim wymienionym w ramach wcześniej przeprowadzonej analizy nadano wysoki priorytet.

Tabela 122. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (ii) EFRR

Działanie	**2. Infrastruktura wyższego szkolnictwa zawodowego, 3. Infrastruktura szkolnictwa wyższego**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 9, podrozdz. 2.7.1. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie oświaty wyniosła 710 mln zł, w tym 300 mln zł z EFRR. Skorygowano kwotę proponowanej alokacji (w kierunkowym modelu interwencji nie uwzględniono odrębnych pozycji w przypadku infrastruktury szkół różnego rodzaju).
Typ projektu/inwestycji	Modernizacja, budowa lub zakup sprzętu niezbędnego do realizacji zajęć dydaktycznych ze studentami Dostosowanie (w tym modernizacja) infrastruktury do potrzeb procesów kształcenia
Typ beneficjenta	1. Jst i jednostki im podległe, 2. Szkoły wyższe zawodowe, 3. Uczelnie wyższe

Działanie		**2. Infrastruktura wyższego szkolnictwa zawodowego, 3. Infrastruktura szkolnictwa wyższego**		
Grupa docelowa		1. Studenci, 2. Nauczyciele		
Formy wsparcia:				
Dotacje		Tak		
Instrumenty finansowe		Nie		
Uzasadnienie zastosowania instrumentu		Wsparcie dla jednostek finansowanych ze środków publicznych Niedoskonałość rynku – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji, niedochodowy lub niskodochodowy charakter działalności (w przypadku pobierania opłat za studia) Bardzo ograniczone możliwości otrzymania finansowania na rynku komercyjnym		
Uzasadnienie		Luka finansowa w obszarze edukacji zidentyfikowana w analizie *desk research* Wysoki priorytet rozwoju innowacyjności w dokumentach strategicznych regionu		
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		100-130 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działania drugie i trzecie w ramach wspierania edukacji finansowanego w ramach EFRR obejmują inwestycje w infrastrukturę uczelni wyższych, w tym zawodowych (por. Tabela 122). Podobnie jak w przypadku działania 1, chodzi o poprawę warunków kształcenia poprzez inwestycje w sprzęt, modernizację lub budowę obiektów. Z uwagi na fakt, że działalność wspomnianych instytucji jest finansowana głównie ze środków publicznych, Zespół Badawczy zaleca wykorzystanie dotacji bezzwrotnych. Premia punktowa powinna być stosowana wobec jednostek, które zadeklarują realizację procesów kształcenia zgodnych z IS Wielkopolski. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4., 3.5.)., dokładniej – podobszar „rozwój infrastruktury edukacyjnej" o wysokim priorytecie.

5.4.7.1.2. Cs (iii) Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji, w tym osób o szczególnych potrzebach, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne

Tabela 123. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR

Działanie	**4. Infrastruktura szkół przysposabiających do pracy**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 9, podrozdz. 2.7.1. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja przewidziana w kierunkowym

Działanie	**4. Infrastruktura szkół przysposabiających do pracy**			
	modelu interwencji na działania w zakresie oświaty wyniosła 710 mln zł, w tym 300 mln zł z EFRR. Skorygowano kwotę proponowanej alokacji (w kierunkowym modelu interwencji nie uwzględniono odrębnych pozycji w przypadku infrastruktury szkół różnego rodzaju)			
Typ projektu/inwestycji	Projekty obejmujące modernizację lub adaptację istniejącej infrastruktury edukacyjnej szczególnie w szkołach zawodowych Projekty z zakresu zakupu sprzętu i pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji procesów kształcenia			
Typ beneficjenta	1.Jst i podległe im jednostki, w tym szkoły			
Grupa docelowa	1. Uczniowie szkół (w tym młodociani pracownicy), 2. Szkoły i inne placówki oświaty, 3. Instytucje wspierające edukację jak np. Centra Kształcenia Zawodowego, 4. Osoby dorosłe			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działalność oświatowa jest działalnością publiczną, niedochodową, występuje niedoskonałość rynku (dobra publiczne)			
Uzasadnienie	Generalny problem w całym kraju polegający na słabym dostępie do dobrej jakości kształcenia zawodowego Wskazania pracodawców (m.in. w wywiadzie) na luki strukturalne na rynku pracy oraz niedopasowanie oferty kształcenia do rzeczywistych potrzeb pracodawców W związku z tym konieczność wsparcia szkół zawodowych w zakresie kształcenia kadr dla gospodarki Wielkopolski			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		70-100 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Inwestycje w infrastrukturę szkół przysposabiających do pracy mają skupić się głownie na wspieraniu szkół zawodowych, których oferta powinna wpisywać się w zbiór specjalizacji oczekiwanych od pracowników na wielkopolskim rynku pracy (por. Tabela 123). Przedsięwzięcia mogą dotyczyć adaptacji budynków lub zakupu wyposażenia do nauki zawodu. Z uwagi na charakter jednostek finansujących funkcjonowanie takich szkół oraz wysoki priorytet kształcenia zawodowego z punktu widzenia luk strukturalnych na rynku pracy proponuje się oferowanie jst wyłącznie dotacji. Działanie wpisuje się w obszary potencjalnej interwencji opisane w podrozdziałach: 2.4., 3.4.3., 3.5., dokładniej – bezpośrednio dotyczy podobszaru „rozwój infrastruktury edukacyjnej, poprawa dostępu i jakości edukacji na obszarach wiejskich" (wysoki priorytet), a pośrednio – „podnoszenie kompetencji i kwalifikacji

osób dorosłych odpowiadających na wyzwania innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki oraz pracodawców" (średni priorytet) oraz „powiązanie oferty edukacyjnej z potrzebami rynku pracy, rozwój programów kształcenia (konieczna analiza luk strukturalnych na rynku pracy w regionie)" (wysoki priorytet).

5.4.7.2. Włączenie społeczne, rynek pracy

5.4.7.2.1. Cs (iii) Wspieranie włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji, w tym osób o szczególnych potrzebach, dzięki zintegrowanym działaniom obejmującym usługi mieszkaniowe i usługi społeczne

Tabela 124. Opis interwencji w ramach działania 1 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR

Działanie	**1. Infrastruktura społeczna powiązana z procesem integracji społecznej, aktywizacji społeczno-zawodowej i deinstytucjonalizacji usług, 3. Mieszkania o charakterze wspomaganym: chronione, treningowe i wspierane Lokale/mieszkania w ramach najmu socjalnego**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 10 w podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie włączenia społecznego 1,455 mld zł (w tym 585 mln zł z EFRR). Kwota dla EFRR w całości została uwzględniona w modelu docelowym.
Typ projektu/inwestycji	Rozwój mieszkalnictwa chronionego, tymczasowego (np. dla osób w kryzysie), treningowego, w ramach najmu socjalnego Rozwój mieszkalnictwa wspomaganego Adaptacja budynków do powyższych celów Projekty z zakresu dostosowania placówek pieczy zastępczej, opieki dziennej (np. świetlice) Dostosowanie budynków do świadczenia usług społecznych, np. ośrodki aktywizacji społeczno-zawodowej, opieka dzienna nad seniorami, osobami niepełnosprawnymi, domy samopomocy, placówki integracyjne, domy dziecka, placówki aktywizacji osób wykluczonych i in.
Typ beneficjenta	1. Jst i ich jednostki organizacyjne; podmioty, którymi zarządzają, 2. NGO, 3. PES, 4. Instytucje systemu pomocy społecznej
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedoskonałość rynkowa – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji Demarkacja rodzajów instrumentów wsparcia na poziomie krajowym i regionalnym
Uzasadnienie	Wiele wyzwań i problemów w Wielkopolsce związanych z systemem pomocy społecznej (por. Rozdział 2), negatywne procesy demograficzne, wysoka liczba tzw. ubogich

Działanie	1. Infrastruktura społeczna powiązana z procesem integracji społecznej, aktywizacji społeczno-zawodowej i deinstytucjonalizacji usług, 3. Mieszkania o charakterze wspomaganym: chronione, treningowe i wspierane Lokale/mieszkania w ramach najmu socjalnego			
	bezrobotnych zagrożonych wykluczeniem, problemy z aktywizacją osób wykluczonych (mała kompleksowość oferty) Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze opomocy i integracji społecznej (por. Rozdział 4) Potwierdzenie powyższych w wywiadach z przedstawicielami DEFS+ IZ WRPO oraz ROPS			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	- tys. zł	3 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 400		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		540-590 mln zł (wspólnie z działaniem opisanym w Tabeli 125)		

Źródło: opracowanie własne.

Jednym z celów polityki społecznej kraju i regionu jest deinstytucjonalizacja funkcjonowania systemu opieki społecznej na rzecz wprowadzenia innowacji społecznych w postaci np. mieszkań treningowych lub wspomaganych (por. Tabela 124). Projekty w prezentowanych działaniach powinny uwzględniać kompleksowe wspieranie osób potrzebujących w celu ich aktywizacji społeczno-zawodowej, w tym w zakresie zapewnienia mieszkań dla osób w kryzysie, wychodzących z zakładów karnych, opuszczających domy dziecka, osób niesamodzielnych. Dodatkowo, projekty mogą obejmować dostosowanie placówek opieki dziennej, jak np. świetlice. Z uwagi na bardzo szeroki zakres tematyczny wsparcia, mogą z niego skorzystać różne instytucje publiczne (w tym pomocy społecznej), NGO i PES. Biorąc pod uwagę ten fakt, należy zaproponować im dotacje (aby zachęcić je do realizacji wspomnianego zadania deinstytucjonalizacji opieki społecznej). Zakres wspomnianych działań 1 i 3 w ramach cs (iii) wpisuje się w obszary i podobszary potencjalnej interwencji ustalone w podrozdziałach 2.4., 3.4.3., 3.5. Są to następujące pozycje wyłonione w trakcie wspomnianej analizy: „jakościowy i ilościowy rozwój infrastruktury społecznej" oraz "tworzenie mieszkań o charakterze wspomaganym dla osób w trudnej sytuacji życiowej" o wysokim priorytecie. Projekty wyłonione do finansowania w ramach działania mogą znacząco przyczynić się do wypełniania innych założeń, np. dotyczących następujących podobszarów: uruchamianie dziennych DPS (średni priorytet), rozwój usług asystenckich (wysoki), rozwój środowiskowych domów samopomocy oraz specjalistycznych ośrodków opiekuńczych, ZAZ (średni), "integracja społeczno-zawodowa" (wysoki).

Tabela 125. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR

Działanie	2. Infrastruktura placówek zapewniających całodobową opiekę osobom z niepełnosprawnościami, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 10 w podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie włączenia społecznego 1,455 mld zł (w tym 585 mln zł z EFRR). Kwota dla EFRR w całości została uwzględniona w modelu docelowym.

Działanie	**2. Infrastruktura placówek zapewniających całodobową opiekę osobom z niepełnosprawnościami, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku**			
Typ projektu/inwestycji	Inwestycje w infrastrukturę placówek opieki całodobowej, w tym modernizacja i adaptacja budynków, wyposażenie w sprzęt Inwestycje w różnego rodzaju placówkach: opieki nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi lub przewlekle chorymi Przewidziany zakup sprzętu o charakterze medycznym. Proponuje się projekty związane z deinstytucjonalizacją wsparcia w kierunku zakresu wsparcia reprezentowanego np. przez działania 1 i 3 opisane powyżej, np. na rzecz krótkoterminowej opieki całodobowej, np. w ramach udzielania pomocy w postaci opieki wytchnieniowej			
Typ beneficjenta	1. Jst i ich jednostki organizacyjne; podmioty, którymi zarządzają 2. NGO 3. PES 4. Instytucje systemu pomocy społecznej			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedoskonałość rynkowa – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji			
Uzasadnienie	Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze opieki społecznej (por. Rozdział 3.4.) Potwierdzenie powyższych w wywiadach z przedstawicielami DEFS+ IZ WRPO oraz ROPS Problem z dostępem do całodobowej opieki instytucjonalnej – luka strukturalna w obszarze opieki społecznej			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	3 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		30		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		540-590 mln zł (kwota razem z działaniem opisanym powyżej w Tabeli 124)		

Źródło: opracowanie własne.

Bardzo podobne co do zakresu działanie obejmuje tworzenie lub adaptację infrastruktury służącej zapewnieniu całodobowej opieki nad osobami z niepełnosprawnościami, przewlekle chorymi i w podeszłym wieku (por. Tabela 125). Zespół Badawczy sugeruje premiowanie projektów kompleksowych lub uzupełniających wsparcie z innych programów, w tym już zrealizowane projekty. Najlepiej byłoby, gdyby docelowo pomoc całodobowa była

realizowana tylko krótkoterminowo, np. w ramach udzielania pomocy w postaci opieki wytchnieniowej, ale należy założyć, że proces deinstytucjonalizacji będzie trwał długo. Biorąc pod uwagę specyfikę funkcjonowania potencjalnych realizatorów projektu, proponuje się oferować wszystkim dotacje. Zakres wspomnianego działania wpisuje się w obszary i podobszary potencjalnej interwencji ustalone w podrozdziałach 2.4., 3.4.3. oraz 3.5. Są to następujące pozycje wyłonione w trakcie wspomnianej analizy: „jakościowy i ilościowy rozwój infrastruktury społecznej", także „poprawa dostępu do dóbr i usług publicznych, dziennej i całodobowej opieki nad osobami chorymi, starszymi i niepełnosprawnymi" oraz pośrednio „zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie całego województwa". Wszystkim z wymienionych nadano wysoki priorytet.

5.4.7.3. Ochrona zdrowia

5.4.7.3.1. Cs (v) Zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej

Tabela 126. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (v) EFRR

Działanie	**1. Infrastruktura ochrony zdrowia**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 15, podrozdz. 2.7.3. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony zdrowia 850 mln zł, w tym 475 mln zł z EFRR. Kwota dla EFRR została wykorzystana w całości w modelu docelowym.
Typ projektu/inwestycji	Prace remontowo-budowlane, modernizacja budynków Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami Zakup sprzętu medycznego Zakup oprogramowania (uzupełniająco w stosunku do innych wydatków)
Typ beneficjenta	1. Podmioty lecznicze świadczące usługi w zakresie opieki zdrowotnej, 2. Jst i jednostki im podległe, 3. Uczestnicy PPP (jeśli istnieją), 4. ew. beneficjenci w postępowaniu pozakonkursowym (projekty strategiczne)
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Trudna sytuacja podmiotów ochrony zdrowia, w tym sytuacja finansowa Wielokrotne wskazania w badaniach CAWI oraz wywiadach na brak możliwości finansowania wyłącznie IF Niedochodowy charakter działalności
Uzasadnienie	Jeden z najważniejszych obszarów interwencji w okresie 2021-2027 Wysoka luka finansowa wynikająca z niedoinwestowania służby zdrowia w Wielkopolsce

Działanie	**1. Infrastruktura ochrony zdrowia**			
	Pogarszające się wskaźniki dostępu do opieki medycznej (na podstawie analizy *desk research*)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	25 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		490-520 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Infrastruktura ochrony zdrowia stanowi jeden z najważniejszych obecnie elementów interwencji z uwagi na wcześniejsze problemy związane ze słabym dostępem do systemu opieki zdrowotnej w Wielkopolsce, ale także trwającą obecnie pandemię koronawirusa. W ramach projektu można będzie sfinansować zakup sprzętu medycznego, sprzętu towarzyszącego, usług remontowo-budowlanych lub - uzupełniająco w stosunku do wsparcia we wspomnianym zakresie – oprogramowania (por. Tabela 126). Otrzymać środki mogą podmioty lecznicze, jst je dofinansowujące oraz inni (w ramach PPP lub w trybie pozakonkursowym dla projektów strategicznych). Zespół Badawczy proponuje premiować przedsięwzięcia zakładające wypełnianie luk strukturalnych w zakresie opieki zdrowotnej (zakresy tych usług, w których występują największe niedobory) oraz te ważne z punktu widzenia procesów demograficznych (opieka prenatalna, noworodkowa, nad osobami starszymi; diagnostyka, profilaktyka i leczenie). Działanie wpisuje się w obszary i podobszary potencjalnej interwencji zidentyfikowane w ramach analiz w podrozdziałach 1.4.2., 2.4., 3.4.3., 3.5., dokładniej – odnosi się do podobszaru „inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia", którego realizacji nadano wysoki priorytet, oraz „budowa szpitali ogólnych i specjalistycznych" (także o wysokim priorytecie).

5.4.7.4. Kultura

5.4.7.4.1. Cs (vi) Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych

Tabela 127. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (vi) EFRR

Działanie	**1. Zachowanie i modernizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, 2. Konserwacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów, materiałów bibliotecznych, archiwalnych i zbiorów audiowizualnych (w tym filmowych) oraz ich ochrona i digitalizacja**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 16, podrozdz. 2.7.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie kultury na 175 mln zł (tylko z EFRR) Kwota dla EFRR została podniesiona z uwagi na planowane przedsięwzięcie strategiczne w przypadku działań 3 i 5 (por. Tabela 128).
Typ projektu/inwestycji	Działanie 1 – Przedsięwzięcia dotyczące obiektów UNESCO i Pomników Historii Prezydenta RP na cele inne niż prowadzenie działalności kulturalnej. Działanie 2 - Wspieranie zaplecza dla utrzymania niematerialnego dziedzictwa kulturowego znajdującego się na Krajowej liście niematerialnego dziedzictwa kulturowego oraz rzemiosła i dawnych zawodów Ponadto:

Działanie	**1. Zachowanie i modernizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, 2. Konserwacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów, materiałów bibliotecznych, archiwalnych i zbiorów audiowizualnych (w tym filmowych) oraz ich ochrona i digitalizacja**			
	Wyposażenie instytucji kultury Rewitalizacja i podobne działania dotyczące obiektów lub obszarów zabytkowych, obiektów poprzemysłowych, powojskowych, dziedzictwa kulturowego Zakup wyposażenia do konserwacji archiwaliów itp. Systemy bezpieczeństwa dla obiektów kultury Systemy oznakowania obiektów kultury i dziedzictwa kulturowego Aplikacje informatyczne umożliwiające digitalizację zasobów muzealnych i archiwalnych Modernizacja, adaptacja i zakup sprzętu do małych kin Wspierająco – akcje promocyjne i informacyjne			
Typ beneficjenta	1. Instytucje kultury (oprócz tych na szczeblu krajowym), 2. Jst, ich jednostki organizacyjne, związki i stowarzyszenia jst, 3. NGO, 4. Kościoły i związki wyznaniowe, 5. Inne instytucje, np. w postępowaniach pozakonkursowych			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Słabe możliwości finansowe instytucji kultury do samodzielnego finansowania działalności Niedochodowy charakter działalności Oferowanie usług publicznych (niedoskonałość rynku)			
Uzasadnienie	Obszar, który był wskazywany jako jeden z mniej znaczących w czasie pandemii, czy który stracił na ważności, jednak obserwuje się w nim duże potrzeby finansowe. Istnieje też konieczność zapewnienia powrotu do normalnego funkcjonowania po okresie pandemii.			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 60-70		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		140-160 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

W obszarze wspierania działalności kultury zaplanowano kilka działań, w tym modernizację obiektów dziedzictwa kulturowego oraz konserwacji zabytków ruchomych i podobnych przedmiotów wraz z ich utrwaleniem lub utrwaleniem ich wizerunku w postaci cyfrowej (por. Tabela 127). Inwestycje mogą obejmować zakup wyposażenia, działalność modernizacyjną czy tworzenie aplikacji informatycznych. Elementem nieobowiązkowym, ale

dozwolonym do uwzględnienia w przedsięwzięciach są akcje promocyjne i informacyjne. Z uwagi na niekomercyjny charakter działalności kultury objętej wspomnianymi działaniami sugeruje się oferowanie dotacji dla wszystkich podmiotów uprawnionych do składania wniosków. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji, a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.3., 3.5.), dokładniej pozycje wymienione jako „ochrona dziedzictwa kulturowego regionu i jego części", której nadano wysoki priorytet w odniesieniu do planowania przyszłej interwencji publicznej, jednak w ramach CP 5. Pośrednio działanie dotyczy także rewitalizacji (zabytków), która została także uwzględniona w ramach CP 5.

Tabela 128. Opis interwencji w ramach działania 3 i 5 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (vi) EFRR

Działanie	**3. Rozwój infrastruktury do prowadzenia działalności kulturalnej ważnej dla edukacji i aktywności kulturalnej (m.in. szkoły artystyczne, uczelnie artystyczne, teatry, zespoły artystyczne, galerie, biblioteki, centra kultury, muzea), 5. Rozwój międzysektorowej współpracy w zakresie przemysłów kultury i kreatywnych**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 16, podrozdz. 2.7.4. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie kultury na 175 mln zł (tylko z EFRR) Kwota dla EFRR została podniesiona z uwagi na planowane przedsięwzięcie strategiczne w przypadku działań 3 i 5.
Typ projektu/inwestycji	Wyposażenie jednostek prowadzących działalność kulturalną Rewitalizacja, adaptacja budynków i ich części i podobne działania dotyczące obiektów przeznaczonych do prowadzenia działalności kulturalnej Zakup wyposażenia Systemy bezpieczeństwa i ochrony dla tych obiektów Aplikacje informatyczne umożliwiające digitalizację ich zasobów oraz promocję tych instytucji Wspierająco – akcje promocyjne i informacyjne Wprowadzanie innowacyjnych produktów w wyniku współpracy uczelni i szkół o profilu artystycznym z innymi instytucjami (np. klastrami), szczególnie współpraca z przemysłami kreatywnymi
Typ beneficjenta	1. Instytucje kultury (oprócz tych na szczeblu krajowym), 2. Jst, ich jednostki organizacyjne, związki i stowarzyszenia jst, 3. NGO, 4. Szkoły artystyczne
Grupa docelowa	W przypadku szkół artystycznych: uczniowie, nauczyciele Pozostali – członkowie zespołów artystycznych
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie

Działanie	**3. Rozwój infrastruktury do prowadzenia działalności kulturalnej ważnej dla edukacji i aktywności kulturalnej (m.in. szkoły artystyczne, uczelnie artystyczne, teatry, zespoły artystyczne, galerie, biblioteki, centra kultury, muzea), 5. Rozwój międzysektorowej współpracy w zakresie przemysłów kultury i kreatywnych**			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Słabe możliwości finansowe instytucji kultury do samodzielnego finansowania działalności Niedochodowy charakter działalności Oferowanie usług publicznych (niedoskonałość rynku)			
Uzasadnienie	Projekty z pogranicza edukacji i kultury, o dużej wartości dodanej dla kształtowania tożsamości regionalnej Konieczność dofinansowania instytucji z racji problemów finansowych spowodowanych przestojem działalności w okresie pandemii			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	-	-	-
Proponowana liczba transakcji:		10		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		300-330 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Zakres interwencji dotyczący zadań 3 i 5 ukierunkowuje wsparcie na tworzenie sieci połączeń między różnymi placówkami zaangażowanymi w realizację zadań w zakresie kultury (por. Tabela 128). Ich integracja pozwoli na międzysektorową współpracę, która może skutkować powstaniem nowych dóbr kultury, projektów, wydarzeń, szczególnie o dużej wartości dla kształtowania tożsamości regionalnej. Interwencja jest zasadna z powodu gorszej sytuacji finansowej wspomnianych podmiotów w wyniku wystąpienia przestoju w ich działalności w okresie trwania pandemii COVID-19. Zespół Badawczy proponuje stosować wsparcie w postaci dotacji bezzwrotnych, jak w przypadku pozostałych działań w tym podobszarze interwencji. Działanie wpisuje się w obszary i podobszary potencjalnej interwencji wymienione w poprzednich podrozdziałach (szczególnie 3.5.), szczególnie „rozwój potencjału instytucjonalnego kultury", któremu nadano wysoki priorytet w ramach CP 5, nie CP 4.

5.4.7.5. Turystyka

5.4.7.5.1. Cs (vi) Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych

Tabela 129. Opis interwencji w ramach działania 4 i 6 w CP 4 w WRPO 2021+, Pi (vi) EFRR

Działanie	**4. Turystyczne szlaki tematyczne i produkty turystyczne (odwołujące się do walorów historycznych, kulturowych, przyrodniczych, 6. Ułatwienie dostępu do zabytków, instytucji kultury oraz szlaków turystycznych, w tym dostosowanie ww. obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 17, podrozdz. 2.7.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie kultury na 150 mln zł (tylko z EFRR) Kwota dla EFRR została utrzymana w modelu docelowym.

Działanie	**4. Turystyczne szlaki tematyczne i produkty turystyczne (odwołujące się do walorów historycznych, kulturowych, przyrodniczych, 6. Ułatwienie dostępu do zabytków, instytucji kultury oraz szlaków turystycznych, w tym dostosowanie ww. obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami**			
Typ projektu/inwestycji	Poprawa jakości szlaków turystycznych Uzupełniająco – akcje informacyjne Budowa portfolio turystycznego w poszczególnych regionach województwa Odbudowa potencjału turystycznego na terenach zdegradowanych Infrastruktura szlaków turystycznych oraz instytucji kultury (dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) Inwestycje dotyczące instytucji nieobjętych wsparciem w działaniach 1-3			
Typ beneficjenta	1. Jst i jednostki im podległe, 2. Instytucje turystyczne, w tym NGO			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Słabe możliwości instytucji turystyki do samodzielnego finansowania działalności Niedochodowy charakter działalności Oferowanie usług publicznych (niedoskonałość rynku)			
Uzasadnienie	Odbudowa potencjału turystycznego w całym województwie ze wskazaniem zabytków oraz walorów przyrodniczych północnej części województwa jest konieczna do budowania konkurencyjności regionu nie tylko jako silnego gospodarczo, ale atrakcyjnego kulturowo i turystycznie			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	2,5 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		Ok. 120-140 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Z punktu widzenia rozwoju regionu ważne jest również kształtowanie jego potencjału turystycznego. W tym zakresie w WRPO 2021+ planuje się zaproponować rewitalizację szlaków turystycznych oraz ułatwienie dostępu do obiektów o walorach zabytkowych czy kulturowych, ważnych z punktu widzenia kształtowania wspomnianego potencjału. W ramach działań 4 i 6 (por. Tabela 129) dopuszcza się także możliwość realizowania przedsięwzięć z zakresu dostosowania obiektów turystycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz działań promocyjnych czy informacyjnych, ale tych ostatnich - tylko jako uzupełnienie innych elementów projektu. Otrzymać wsparcie mogą jst, podległe im jednostki oraz instytucje turystyczne, w tym NGO. Odpowiednią formą wsparcia będzie dotacja. Działania 4 i 6 odnoszą się bezpośrednio do obszarów i podobszarów ustalonych w ramach wcześniejszych analiz (podrozdziały 1.4.2., 3.4.3., 3.5.) dokładniej podobszar „podnoszenie atrakcyjności obszarów o

walorach turystycznych" i „rozwój szlaków turystycznych", którym w ramach realizacji CP 5 proponowano nadać wysoki priorytet, oraz „tworzenie produktów turystycznych" o średnim priorytecie proponowanym dla planowania przyszłej interwencji publicznej.

5.4.8. Usługi publiczne (CP 4 EFS+)

5.4.8.1. Rynek pracy[195]

5.4.8.1.1. Cs (a) Poprawa dostępu do zatrudnienia i działań aktywizujących dla wszystkich osób poszukujących pracy, w szczególności osób młodych, zwłaszcza poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży, długotrwale bezrobotnych oraz grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, jak również dla osób biernych zawodowo, a także poprzez promowanie samozatrudnienia i ekonomii społecznej

Tabela 130. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (a) EFS+

Działanie	**1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i samozatrudnienie**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 12, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Kwoty wsparcia zaproponowane w ramach modelu docelowego stanowiły wartości z modelu kierunkowego skorygowane m.in. o wyniki dot. skłonności ze skorzystania z dotacji (por. podrozdz. 5.1.3.3)
Typ projektu/inwestycji	Instrumenty oraz usługi realizowane na rzecz osób aktywizowanych Ew. dofinansowanie wynagrodzeń pracowników
Typ beneficjenta	1. PUP, 2. OHP
Grupa docelowa	1. Osoby aktywizowane, tj. osoby należące do grup zidentyfikowanych jako konieczne do aktywizacji (np. osoby poniżej 30 r.ż., długotrwale bezrobotne, o niskich kwalifikacjach, pow. 50 r.ż., migranci i imigranci – lista sporządzana na podstawie aktualnej diagnozy rynku pracy, 2. OHP, Ew. osoby zagrożone skutkami pandemii COVID-19
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działalność urzędów pracy, które świadczą usługi publiczne (zawodność rynkowa „dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji")
Uzasadnienie	Sytuacja na rynku pracy w Wielkopolsce uzasadnia aktywizację osób bezrobotnych oraz będących w trudnej sytuacji na rynku pracy, np. osób powracających na rynek pracy, osób poniżej 30 roku życia Jst wskazywały na rynek pracy jako obszar występowania potrzeb finansowych Wywiad z przedstawicielem WUP dostarczył informacji nt. konieczności kompleksowego wsparcia osób długotrwale bezrobotnych, co potwierdził także przedstawiciel ROPS

[195] Zachowano sekwencję opisu poszczególnych działań zgodnie z zapisami Założeń WRPO 2021+.

Działanie	1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i samozatrudnienie			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-	W zależności od potrzeb danego PUP	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Wszystkie PUP		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		320-355 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Jednym z wyzwań instytucji rynku pracy, oraz w pewnym stopniu systemu opieki społecznej jest aktywizacja zawodowa bezrobotnych oraz wspieranie samozatrudnienia (por. Tabela 130). Projekty powinny dotyczyć kompleksowej aktywizacji osób z grup najbardziej narażonych na wykluczenie z rynku pracy (np. osób o niskich kwalifikacjach), w tym zachęcenia ich do założenia własnej działalności gospodarczej. Premiowane powinny być projekty zakładające wielowymiarowe wsparcie osób w kryzysie czy zagrożonych długotrwałym bezrobociem czy marginalizacją. Interwencja w tym zakresie została uzasadniona poprzez weryfikację w ramach *desk research*, ankietach CAWI/CATI (z przedstawicielami jst) oraz w ramach wywiadów. Jedyną dopuszczalną formą wsparcia urzędów pracy w aktywizacji osób bezrobotnych jest dotacja bezzwrotna (na co wskazały przede wszystkim wyniki analizy *desk research* w rozdziałach 1 i 2). Ważne jest, by określić zakres docelowej grupy odbiorców wsparcia uwzględniając także społeczności zagrożona marginalizacją, migrantów i imigrantów. Działanie wpisuje się w wyzwania dotyczące rozwoju województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdział 2.4.), a także obszary wynikające z ustalenia niezaspokojonych potrzeb finansowych (por. podrozdziały 3.4.3., 3.5.). Działanie dotyczy podobszarów „wsparcie osób na rynku pracy będących w szczególnej sytuacji, szczególnie kobiet, osób do 30 r.ż. oraz w wieku 50+, o niskich kwalifikacjach, osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych" oraz "aktywizacja zawodowa bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych", którym nadano wysoki priorytet w kontekście planowania przyszłej interwencji publicznej (pośrednio także "pomoc cudzoziemcom w znalezieniu pracy").

Tabela 131. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (a) EFS+[196]

Działanie	2. Realizacja ukierunkowanych schematów mobilności transnarodowej (USMT) w ramach sieci EURES
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym. Mobilność transnarodowa nie została uwzględniona w modelu kierunkowym.
Typ projektu/inwestycji	Pomoc polskim pracownikom w mobilności międzynarodowej przebiegająca dwuetapowo: 1. Poradnictwo zawodowe i diagnozowanie potrzeb 2. Pomoc w przeniesieniu się do kraju pracodawcy (w tym szkolenia, m.in. językowe)
Typ beneficjenta	1. PSZ, w tym PUP, WUP
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	

[196] Prawdopodobnie (zgodnie z informacjami na dzień sporządzania Raportu końcowego) działanie nie będzie realizowane w ramach WRPO 2021+.

Działanie	2. Realizacja ukierunkowanych schematów mobilności transnarodowej (USMT) w ramach sieci EURES
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Niedoskonałość rynku – dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji
Uzasadnienie	Zwiększenie mobilności międzynarodowej pracowników w związku z ich trudną sytuacją na rynku pracy Konieczność aktywizacji wielowymiarowej pracowników Konieczność dostarczania niefinansowych usług pracownikom z regionu jak np. szkolenia czy poradnictwo zawodowe Tworzenie sieci współpracy międzynarodowej między instytucjami publicznymi

Źródło: opracowanie własne.

W działaniu 2 przewiduje się wsparcie PSZ ukierunkowane na pomoc polskim pracownikom w znalezieniu pracy za granicą poprzez oferowanie kompleksowych usług doradczych i szkoleniowych, aby w jak najlepszy sposób przygotować te osoby do wyjazdu w celach zarobkowych (por. Tabela 131). Dostarczanie możliwości odbycia kursów językowych jest kluczowe do sprawnego funkcjonowania pracownika w środowisku pracodawcy. Do realizacji zostaną dopuszczone tylko projekty uwzględniające zawody ujęte w USMT. Formą wsparcia dla PSZ powinna być dotacja, z przyczyn leżących w charakterze działalności PSZ, tj. świadczenia usług publicznych. Działanie nie jest związane z żadnym z wyłonionych wcześniej podobszarów przedstawionych w ramach podrozdziału 3.5., nie zostało także w żaden sposób uwzględnione w kierunkowym modelu interwencji. Można traktować je jako uzupełniające w stosunku do tych zidentyfikowanych dla rynku pracy. **Z uwagi na niższą alokację w okresie 2021+ w porównaniu z tą w WRPO 2014+, Zespół Badawczy zaleca rozważenie rezygnacji z tego działania.**

5.4.8.1.2. Cs (b) Modernizacja instytucji i służb rynków pracy celem oceny i przewidywania zapotrzebowania na umiejętności oraz zapewnienia terminowej i odpowiednio dopasowanej pomocy i wsparcia na rzecz dostosowania umiejętności i kwalifikacji zawodowych do potrzeb rynku pracy oraz na rzecz przepływów i mobilności na rynku pracy

Tabela 132. Opis interwencji w ramach działania 1 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (b) EFS+

Działanie	1. Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia (PSZ), 3. Wsparcie PSZ w świadczeniu usług w ramach sieci EURES
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1.7.2., Tabela 62, s. 149-150, Tabela 63, s. 150-151. Alokacja na podobne działanie nie została włączona do modelu kierunkowego.
Typ projektu/inwestycji	Inwestycje w szkolenie pracowników PSZ w zakresie kompetencji miękkich i twardych
Typ beneficjenta	1. WUP, PUP
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	

Działanie	1. Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia (PSZ), 3. Wsparcie PSZ w świadczeniu usług w ramach sieci EURES
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie dla jednostek świadczących usługi publiczne
Uzasadnienie	Konieczność podnoszenia kompetencji pracowników PSZ wynika z naturalnej konsekwencji zmian na rynku pracy, w tym internacjonalizacji tego rynku Działanie przyczyni się do wzrostu konkurencyjności pracowników z Wielkopolski na rynku międzynarodowym

Źródło: opracowanie własne.

Działaniami uzupełniającymi poprzednie, są: wsparcie PSZ w zakresie podnoszenia kompetencji oraz wsparcie świadczenia usług w ramach sieci EURES (por. Tabela 132). Przedsięwzięcia realizowane przez urzędy pracy będą mieć za zadanie podnieść poziom umiejętności kadry w zakresie sprawnej aktywizacji osób bezrobotnych. Z uwagi na fakt, że wsparcie dotyczy urzędów, Zespół Badawczy proponuje wyłącznie instrumenty bezzwrotne jako środek realizacji tego działania. Działanie nie jest związane z żadnym z wyłonionych wcześniej podobszarów przedstawionych w ramach podrozdziału 3.5., nie zostało także w żaden sposób uwzględnione w kierunkowym modelu interwencji. Można traktować je jako uzupełniające w stosunku do tych zidentyfikowanych dla rynku pracy. **Z uwagi na niższą alokację w okresie 2021+ w porównaniu z tą w WRPO 2014+, a także planowanie podobnych działań w ramach programu FERS, Zespół Badawczy zaleca rozważenie rezygnacji z tego działania.**

Tabela 133. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (b) EFS+

Działanie	2. Mechanizmy przeciwdziałające spowolnieniu gospodarczemu wywołanemu w szczególności przez czynniki egzogeniczne
Relacja do modelu kierunkowego	Podobne działanie nie zostało uwzględnione w modelu kierunkowym
Typ projektu/inwestycji	Tworzenie mechanizmów uregulowanych na poziomie krajowym w zakresie przeciwdziałania spowolnieniu gospodarczemu wywołanemu przez pandemię Stworzenie mechanizmów na przyszłość, aby zareagować na podobne sytuacje
Typ beneficjenta	1. PUP, WUP
Grupa docelowa	-
Formy wsparcia:	
Dotacje	Nie dotyczy
Instrumenty finansowe	Nie dotyczy
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie instytucji publicznych

Działanie	2. Mechanizmy przeciwdziałające spowolnieniu gospodarczemu wywołanemu w szczególności przez czynniki egzogeniczne
Uzasadnienie	Konieczność wypracowania mechanizmów, które pozwolą na dostosowanie podaży pracy do popytu na pracę w sytuacji nagłej zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej wywołanej przez czynnik zewnętrzny Przygotowanie sposoby postępowania na wypadek takich sytuacji, aby zareagować szybko na zmiany na rynku pracy w celu uniknięcia masowych zwolnień i gwałtownego wzrostu liczby bezrobotnych

Źródło: opracowanie własne.

Kolejny element uzupełniający interwencję stanowi tworzenie mechanizmów na szczeblu krajowym umożliwiających diagnozę słabych sygnałów spowolnienia gospodarczego wywołanego przez pandemię (por. Tabela 133). Mechanizmy te będą mieć również zastosowanie w przyszłości, w przypadku innych nieprzewidzianych zdarzeń, które spowodują gwałtowne szoki popytowe, podażowe i inne, skutkujące m.in. niekorzystnymi zmianami na rynku pracy. Jako, że działanie będzie realizowane w ramach współpracy na szczeblu krajowym, Zespół Badawczy nie przewiduje dla niego alokacji. Działanie nie jest związane z żadnym z wyłonionych wcześniej podobszarów przedstawionych w ramach podrozdziału 3.5., nie zostało także w żaden sposób uwzględnione w kierunkowym modelu interwencji. Można traktować je jako uzupełniające w stosunku do tych zidentyfikowanych dla rynku pracy, a także jako wynik analiz związanych z wystąpieniem skutków pandemii COVID-19 (por. podrozdział 1.5.). **W związku z tym należy rozważyć rezygnację z jego realizacji (biorąc pod uwagę zakres działań w ramach programu FERS).**

5.4.8.2. Ochrona zdrowia

5.4.8.2.1. Cs (d) Wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian, wspieranie aktywnego i zdrowego starzenia się oraz zdrowego i dobrze dostosowanego środowiska pracy, które uwzględnia zagrożenia dla zdrowia

Tabela 134. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (d) EFS+[197]

Działanie	1. Wsparcie w obszarze ochrony zdrowia
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 15, podrozdz. 2.7.3. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie ochrony zdrowia 850 mln zł. Kwota dla EFS+ została obniżona w modelu docelowym z uwagi na inne programy (np. krajowe), które wspierają podobne działania
Typ projektu/inwestycji	Opracowanie i realizacja regionalnych programów zdrowotnych Profilaktyka chorób zidentyfikowanych jako najbardziej istotne z punktu widzenia funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w Wielkopolsce (istotne problemy zdrowotne, np. choroby układu krążenia), np. w regionalnym programie zdrowotnym Rehabilitacja wspomagająca powrót do pracy Projekty skierowane do przedsiębiorstw i pracowników w zakresie profilaktyki zdrowia i rehabilitacji wspomagającej powrót do pracy
Typ beneficjenta	1. Pracodawcy, 2. PES, 3. Instytucje rynku pracy, 4. NGO, 5. Jst i ich jednostki, 6. Podmioty ochrony zdrowia

[197] W Założeniach WRPO 2021+ nie wskazano zaplanowanych działań w cs (c) .

Działanie	**1. Wsparcie w obszarze ochrony zdrowia**			
Grupa docelowa	1. Osoby w wieku aktywności zawodowej, w tym pracujące w niekorzystnych warunkach i w branżach, w których praca generuje negatywne czynniki dla zdrowia			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Usługi publiczne, nie ukierunkowane na generowanie dochodu ani oszczędności			
Uzasadnienie	Konieczność wprowadzenia programów profilaktyki zdrowia z uwagi na słaby dostęp do opieki medycznej w regionie Ochrona pracowników przed negatywnymi skutkami pracy w poszczególnych branżach			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[198]	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		150 - 175mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Komponent EFS+ w ramach realizacji CP 4 w WRPO 2021+ obejmuje także szereg działań z zakresu ochrony zdrowia. Pierwszym z nich jest wsparcie ochrony zdrowia w zakresie uruchomienia regionalnych programów zdrowotnych, zorientowanych na profilaktykę chorób, które z punktu widzenia funkcjonowania wielkopolskiej służby zdrowia są najbardziej problematyczne (por. Tabela 134). Zakres projektów może obejmować także rehabilitację wspierającą powrót do pracy osób w różnym wieku, a także działania skierowane do pracodawców i pracowników, zwłaszcza osób związanych z branżami, w których praca zawodowa generuje czynniki potencjalnie zagrażające zdrowiu i życiu. Z uwagi na priorytetowy charakter tej interwencji, mimo różnych grup potencjalnych beneficjentów, proponuje się zastosowanie dotacji bezzwrotnych. Premie punktowe powinny być przyznawane WoD, w których zakłada się współpracę przynajmniej dwóch podmiotów oraz udogodnienia dla pacjenta. Niniejsze działanie odnosi się do podobszarów wyłonionych w ramach wcześniejszych analiz (m.in. zaprezentowanych w podrozdziałach 1.4.2, 3.4.3., 3.5.), dokładniej „programy profilaktyki zdrowia", "usługi z zakresu profilaktyki zdrowia dla mieszkańców regionu (po analizie najpilniejszych potrzeb)", „rehabilitacja zdrowotna w celu ułatwienia powrotu do pracy". Wszystkim z wymienionych, przypisanych do CP 4, nadano wysoki priorytet w kontekście planowania przyszłej interwencji publicznej w ramach WRPO 2021+.

Tabela 135. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (d) EFS+

Działanie	**2. Wsparcie w obszarze adaptacyjności**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym, oraz Tabela 13, podrozdz. 2.7.3. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie outplacementu (adaptacyjności) na 265 mln zł, z uwagi na modyfikacje modelu docelowego w podobszarze rynku pracy alokację zmieniono na 225 mln zł

[198] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

Działanie	**2. Wsparcie w obszarze adaptacyjności**			
Typ projektu/inwestycji	Usługi skierowane do pracodawców i ich pracowników, zgodne z ich potrzebami Adaptacja środowiska pracy do potrzeb pracowników, eliminacja czynników powodujących ryzyko dla zdrowia w tym działania ukierunkowane na eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy Działalność outplacementowa w przypadku zagrożenia zwolnieniem (lub po zwolnieniu) z przyczyn niezależnych od pracownika, np. szkolenia, doradztwo, staże Pomoc we wprowadzeniu elastycznych form zatrudnienia, np. telepracy lub pracy hybrydowej			
Typ beneficjenta	1. Wszystkie podmioty z wyłączeniem osób indywidualnych, które nie są samozatrudnione			
Grupa docelowa	1. MŚP, 2. Duże przedsiębiorstwa, 3. Osoby zagrożone zwolnieniem, zwolnione			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działania w ramach EFS+ - nie przewiduje się zastosowania IF Działanie nieukierunkowane bezpośrednio na oszczędność kosztową lub uzyskanie przychodu			
Uzasadnienie	Działanie komplementarne w stosunku do tego dot. współpracy instytucji w celu wypracowania mechanizmów reakcji na nieprzewidziane sytuacje rynkowe Działanie szczególnie ważne w procesach restrukturyzacji przedsiębiorstw i innych sytuacjach, kiedy podmioty dokonują masowo zwolnień z pracy z przyczyn nieleżących po stronie pracownika Minimalizacja negatywnych skutków dla wielkopolskiego rynku pracy w wyniku pomocy osobom zwolnionym lub zagrożonym zwolnieniem w znalezieniu pracy			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	-	-	-
Proponowana liczba transakcji:		150		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		200-225 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

W ramach działania "Wsparcie w obszarze adaptacyjności" będzie można realizować projekty z zakresu adaptacji środowiska pracy do potrzeb pracowników i przede wszystkim - eliminacji czynników powodujących zagrożenie dla zdrowia i życia w miejscu pracy (por. Tabela 135), a także usługi rozwojowe dla pracowników przedsiębiorstw poprzez BUR. Przedsięwzięcia mogą też polegać również na prowadzeniu działalności outplacementowej w stosunku do grup pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy lub już z niej zwolnionych, m.in. poprzez szkolenia, doradztwo, organizację staży. W związku z tym, że wnioskodawcami mogą być wszystkie podmioty,

proponuje się wprowadzenie zarówno dotacji. Niniejsze działanie odnosi się do podobszarów wyłonionych w ramach wcześniejszych analiz (m.in. zaprezentowanych w podrozdziałach 1.4.2., 3.4.3., 3.5.), dokładniej -redukcja ryzyka dla zdrowia i życia w miejscu pracy", któremu nadano wysoki priorytet.

5.4.8.3. Oświata (edukacja)

5.4.8.3.1. Cs (f) Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Tabela 136. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (f), EFS+

Działanie	**1. Wsparcie w obszarze edukacji, 1. Wsparcie w obszarze oświaty**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 9, podrozdz. 2.7.1. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja została przewidziana w kierunkowym modelu interwencji na działania w zakresie oświaty wyniosła 710 mln zł, w tym 410 mln zł z EFS+. W modelu docelowym zwiększono alokację o 100 mln zł do poziomu 510 mln zł z uwagi na wpływ pandemii COVID-19 na system oświaty
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowe programy rozwojowe dla szkół: rozwój kompetencji uczniów, zajęcia dodatkowe, uruchamianie ponadprogramowych działań społeczno-wychowawczych, organizacja dodatkowych zajęć pozalekcyjnych, cyfryzacja edukacji Wsparcie rozwijania kompetencji, wiedzy i umiejętności uzdolnionych uczniów Podnoszenie kompetencji kadry dydaktycznej Usługi asystenckie dla uczniów, praktyki włączające Wsparcie likwidacji deficytów w edukacji przedszkolnej, poprawa jakości edukacji przedszkolnej Wsparcie rozwoju szkół zawodowych Wsparcie doradztwa zawodowego dla uczniów wszystkich szkół na różnym etapie edukacji
Typ beneficjenta	1. Wszystkie podmioty z wyjątkiem osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, 2. Jst i podległe im szkoły i przedszkola
Grupa docelowa	1. Uczniowie, 2. Nauczyciele, szkoły, 3. Dzieci wieku przedszkolnym
Formy wsparcia:	
Dotacje	Tak
Instrumenty finansowe	Nie
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Placówki oświatowe nie mają możliwości otrzymania finansowania na rynku komercyjnym Placówki te świadczą usługi publiczne (występuje niedoskonałość rynku)

Działanie	**1. Wsparcie w obszarze edukacji, 1. Wsparcie w obszarze oświaty**			
Uzasadnienie	Luka związana z niepokrytymi potrzebami finansowymi w obszarze oświaty Konieczność podnoszenia jakości kapitału ludzkiego od wczesnych etapów edukacji w celu zbudowania silnego społeczeństwa regionu			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	-[199]	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:	ok. 1000			
Proponowana alokacja WRPO 2021+	520-550 mln zł			

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne działanie, w ramach innego cs zakłada podniesienie poziomu jakości edukacji na każdym poziomie z wyjątkiem szkolnictwa wyższego (por. Tabela 136). Projektodawcy mogą realizować kompleksowe przedsięwzięcia ukierunkowane na rozwijanie wiedzy, umiejętności i kompetencji uczniów, w tym budowę szerokiej oferty zajęć pozalekcyjnych. Przewiduje się także doradztwo zawodowe dla uczniów. Premie punktowe powinny być przyznawane w przypadku uwzględnienia w projekcie kierunków kształcenia ważnych z punktu widzenia lokalnego rynku pracy oraz współpracy z min. 1 instytucją otoczenia społeczno-gospodarczego, by budować współpracę z potencjalnymi pracodawcami lub ich zrzeszeniami, przy czym warunek ten powinien dotyczyć szkół zawodowych. Zespół Badawczy proponuje w tym zakresie zastosować dotacje bezzwrotne z uwagi na charakter działań edukacyjnych. Działanie wpisuje się w cele rozwojowe województwa i ustalone wcześniej obszary potencjalnej interwencji (por. podrozdziały 2.4., 3.4.3., 3.5.), dokładniej – następujące:

- wysokim priorytecie:
  - doradztwo zawodowe dla uczniów,
  - podnoszenie poziomu kompetencji nauczycieli,
  - tworzenie i dostosowanie miejsc przedszkolnych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami,
  - podnoszenie jakości miejsc wychowania przedszkolnego,
  - rozwój kompetencji kluczowych na rynku pracy,
  - realizacja programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych,
  - realizacja programów stypendialnych mających na celu wyrównywanie szans,
  - podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji,
  - podnoszenie poziomu kompetencji uczniów (np. zajęcia dodatkowe),
  - rozwój szkół zawodowych,
  - powiązanie oferty edukacyjnej z potrzebami rynku pracy, rozwój programów kształcenia (konieczna analiza luk strukturalnych na rynku pracy w regionie),
- średnim priorytecie:
  - rozwój programów praktyk i staży.

[199] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

5.4.8.3.2. Cs (g) Wspieranie uczenia się przez całe życie, w szczególności elastycznych możliwości podnoszenia i zmiany kwalifikacji dla wszystkich, z uwzględnieniem umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, lepsze przewidywanie zmian i zapotrzebowania na nowe umiejętności na podstawie potrzeb rynku pracy, ułatwianie zmian ścieżki kariery zawodowej i wspieranie mobilności zawodowej

Tabela 137. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (g), EFS+

Działanie	**1. Kształcenie osób dorosłych**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 14, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja przewidziana w modelu kierunkowym w całości na dotacje wyniosła 200 mln zł, jednak w wyniku zwiększenia dotacji dla edukacji i oświaty w modelu docelowym uległa zmniejszeniu o niemal połowę i podzielona na działania 1 i 2 (również w wyniku uwzględnienia wyników badania CAWI, por. podrozdz. 5.1.3.2.)			
Typ projektu/inwestycji	Usługi rozwojowe dla osób dorosłych (podniesienie kwalifikacji w jakimkolwiek obszarze, również przekwalifikowanie) Nabycie kompetencji cyfrowych przez osoby wykluczone cyfrowo lub zagrożone wykluczeniem (ale także ogólnie przez społeczeństwo regionu) Tworzenie lokalnych punktów aktywizacji dorosłych (np. osób o niskich kwalifikacjach)			
Typ beneficjenta	1. Wszystkie podmioty z wyjątkiem osób indywidualnych nieprowadzących działalności gospodarczej			
Grupa docelowa	1. Osoby dorosłe			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Działalność edukacyjna nosi znamiona działalności społecznej, w obszarze usług społecznych			
Uzasadnienie	Konieczność podnoszenia poziomu konkurencyjności i innowacyjności regionu, także poprzez poprawę jakości kapitału ludzkiego Podnoszenie kompetencji osób wykluczonych społecznie, zagrożonych marginalizacją, tzw. „ubogich pracujących" (wyniki analizy *desk research*)			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	3 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		85-100 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Kształcenie osób dorosłych w ramach realizacji założeń WRPO 2021+ powinno być ukierunkowane na podniesienie kwalifikacji zawodowych, w zakresie pożądanym z punktu widzenia lokalnego i regionalnego rynku pracy (por. Tabela 137). Należy uwzględnić również zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu poprzez uwzględnienie tego komponentu w programach kształcenia. W ramach realizowanych przedsięwzięć dopuszcza się możliwość tworzenia lokalnych punktów aktywizacji dorosłych. Jako, że edukacja ta dotyczy dorosłych, a może być realizowana przez dowolny podmiot, zaleca się zaoferowanie dotacji. Premie punktowe można by zastosować w przypadku uwzględnienia w planowanych przedsięwzięciach edukacji osób znajdujących się w najgorszej sytuacji na rynku pracy. Działanie wpisuje się w obszary i podobszary potencjalnej interwencji wyłonione na podstawie analiz w rozdziałach 1-3 (por. podrozdziały 2.4., 3.5.), dokładniej – podobszary „podniesienie jakości i dostępu do kształcenia na wszystkich etapach edukacji" (o wysokim priorytecie) oraz „poprawa dostępu do kształcenia ustawicznego osobom dorosłym" (o średnim priorytecie w kontekście planowania przyszłej interwencji publicznej).

Tabela 138. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (g) EFS+

Działanie	**2. Wsparcie w obszarze ochrony zdrowia**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. podrozdz. 4.2.1., Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 14, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja przewidziana w modelu kierunkowym w całości na dotacje wyniosła 200 mln zł, jednak w wyniku zwiększenia dotacji dla edukacji i oświaty w modelu docelowym uległa zmniejszeniu o niemal połowę i podzielona na działania 1 i 2 (również w wyniku uwzględnienia wyników badania CAWI, por. podrozdz. 5.1.3.2.)			
Typ projektu/inwestycji	Projekty dot. kształcenia i doskonalenia zawodowego osób świadczących usługi niemedyczne, ale ważnych dla ochrony zdrowia (np. psychoterapeuci, psycholodzy)			
Typ beneficjenta	1. Podmioty ochrony zdrowia, 2. Instytucje publiczne, 3. NGO			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Świadczenie usług o charakterze publicznym przez te osoby, np. w ramach pracy w szpitalu lub poradni psychologiczno-pedagogicznej			
Uzasadnienie	Obszar dotąd pomijany z uwagi na niewielkie zapotrzebowanie na opiekę psychologiczną, w dobie pandemii staje się on coraz ważniejszy i nie powinien obejmować wyłącznie systemu ochrony zdrowia, ale właśnie działalność instytucji takich jak poradnie. Z uwagi na już obserwowane skutki pandemii konieczne będzie zapewnienie kompleksowej opieki psychologicznej osobom w trudnej sytuacji życiowej, oraz dzieciom i młodzieży			
	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu

Działanie	2. Wsparcie w obszarze ochrony zdrowia			
Proponowana wielkość transakcji	10 tys. zł[200]	3 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		50		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		55-75 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

W ramach realizacji działania 2 (por. Tabela 138) przewiduje się podnoszenie kompetencji osób zatrudnionych w ochronie zdrowia na stanowiskach niemedycznych, jednak ważnych z punktu widzenia funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. W wyniku pandemii ich znaczenie dodatkowo wzrosło, z uwagi na kryzys w zdrowiu publicznym. Pojawiły się również potrzeby w zakresie zapewnienia opieki psychologicznej kadrze medycznej. W ramach proponowanych przedsięwzięć powinno się zaplanować także podnoszenie kwalifikacji w zakresie psychologii dziecięcej czy psychologii kryzysu. Z uwagi na specyfikę funkcjonowania podmiotów mogących być beneficjentami wsparcia zaleca się zastosowanie dotacji. Działanie wpisuje się w obszary potencjalnej interwencji wyłonione m.in. podw rozdziale 1.5. nt. skutków pandemii COVID-19, a także 2.4., 3.4.3. i 3.5. Są to następujące podobszary (ale przypisane pierwotnie nie do edukacji, ale ochrony zdrowia): „wsparcie psychologiczne dla mieszkańców regionu (również w kontekście zwalczania skutków pandemii COVID-19)", „kształcenie kadr dla regionu", „podnoszenie poziomu kwalifikacji personelu", którym w efekcie przeprowadzonych analiz nadano wysoki priorytet z punktu widzenia planowania przyszłej interwencji WRPO 2021+. Zespół Badawczy zaleca, aby rozważyć także realizację wsparcia na rzecz kadry medycznej. Główną przesłanką takiego zalecenia jest trudna sytuacja (również na tle kraju) służby zdrowia w Wielkopolsce.

5.4.8.4. Włączenie społeczne

5.4.8.4.1. Cs (h) Wspieranie aktywnego włączenia społecznego w celu promowania równości szans, niedyskryminacji i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie zdolności do zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji

Tabela 139. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (h) EFS+

Działanie	1. Usługi wsparcia dla rozwoju ekonomii społecznej dla PES i PS
Relacja do modelu kieurnkowego	Por. Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 10, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja zaplanowana na wsparcie całej ekonomii społecznej i usług społecznych wyniosła w modelu kierunkowym 870 mln zł z EFS+ (łącznie z EFRR 1,455 mld zł), co zostało rozdzielone między wybrane działania w ramach cs (h), cs (k)
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowe wsparcie bezpośrednie przedsiębiorstw społecznych (proponuje się możliwość skorzystania z jednej opcji lub wielu): wspieranie rozwoju PES lub PS dzięki dedykowanym usługom, usługi wspierające dla działalności PES lub PS, bezzwrotne wsparcie na tworzenie miejsc pracy (i utrzymanie miejsc pracy)
Typ beneficjenta	1. OWES

[200] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

Działanie	**1. Usługi wsparcia dla rozwoju ekonomii społecznej dla PES i PS**			
Grupa docelowa	1. Osoby zagrożone wykluczeniem , 2. Osoby planujące założenie PES lub PS (fizyczne i prawne), 3. Kadra PES i PS			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Wsparcie bezzwrotne powinno być zastosowane z uwagi na społeczny charakter działalności PES i PS (niedoskonałości rynku: efekty zewnętrzne, dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji)			
Uzasadnienie	Konieczność aktywizacji PES i PS z uwagi na ich wysoką przydatność w realizacji wielu zadań ze sfery pomocy i integracji społecznej i innych Konieczność aktywizacji osób zagrożonych wykluczeniem lub wykluczonych poprzez wsparcie tworzenia przez nich tego typu przedsiębiorstw Przejmowanie z czasem przez PES i PS części zadań systemu pomocy społecznej, np. funkcjonowania dziennych placówek opieki nad osobami z różnych grup			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	15 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		ok. 10		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		140-160 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 1 w ramach cs(h) (por. Tabela 139) będzie obejmować interwencję w zakresie kompleksowego wsparcia działalności PES i PS, w tym wsparcia zatrudnienia w tych podmiotach. Zakres działalności PES jest bardzo szeroki, toteż zaleca się nieograniczanie tematyczne projektów w zakresie ekonomii społecznej. Działanie wpisuje się w plany dotyczące rozwoju ekonomii społecznej w regionie. Jest powiązane ze zidentyfikowanymi obszarami potencjalnej interwencji (por. podrozdziały 2.4., 3.4.3., 3.5.) - podobszar „rozwój i wspieranie ekonomii społecznej, PES, NGO", któremu nadano wysoki priorytet w kontekście planowania przyszłej interwencji. Rozwój PES w kolejnych latach powinien prowadzić m.in. do częściowej deinstytucjonalizacji systemu świadczącego usługi w zakresie pomocy społecznej.

Tabela 140. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (h) EFS+

Działanie	**2. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo, 3. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 11, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja zaplanowana na wsparcie osób zagrożonych ubóstwem wyniosła 495 mln zł, ale została rozdzielona na różne zadania w modelu docelowym (w ramach cs (g) i (h) i (l))
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowe projekty obejmujące aktywizację, m.in.: • diagnozę potrzeb uczestników, ich preferencje, możliwości i profil zawodowy,

Działanie	**2. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo, 3. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin**			
	• doradztwo zawodowe • podnoszenie poziomu kompetencji miękkich i twardych • staże i inne formy przygotowania do zawodu • doposażenie stanowiska pracy • zatrudnienie wspomagane, ew. trenera Aktywizacja powinna być wielowymiarowa, tj. obejmować kontekst zawodowy, społeczny, zdrowotny, środowiskowy			
Typ beneficjenta	1. Podmioty z wyłączeniem osób fizycznych nieprowadzących działalności 2. Instytucje systemu pomocy społecznej			
Grupa docelowa	1. Wszystkie osoby w trudnej sytuacji na rynku pracy			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Występowanie niedoskonałości rynkowej (dobra publiczne niekonkurencyjne w konsupmcji, efekty zewnętrzne) Trudności w rekrutacji i późniejszym utrzymaniu uczestników projektów (występuje ryzyko w realizacji projektów)			
Uzasadnienie	Konieczność podnoszenia jakości kapitału ludzkiego regionu poprzez aktywizację osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz biernych zawodowo , również poprzez aktywizację osób z niepełnosprawnościami Rozwiązywanie problemów społecznych Wielkopolski poprzez aktywizację osób zagrożonych wykluczeniem lub ubóstwem Potwierdzenie przydatności tego typu rozwiązań w trakcie wywiadów z przedstawicielami WUP i ROPS			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	-	-	-
Proponowana liczba transakcji:		Ok. 100		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		-270-300 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Podobny zakres interwencji, choć w nieco innym wymiarze proponowany jest w działaniach 2 i 3, ukierunkowanych na aktywizację zawodową i społeczną osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem, a także biernych zawodowo (por. Tabela 140). Przedsięwzięcia powinny być zaplanowane tak, aby zaoferować kompleksową ofertę usług aktywizujących, aby wielokierunkowo wesprzeć osoby z różnych przyczyn zagrożone wykluczeniem społecznym czy zawodowym. Przede wszystkim, powinny przewidywać dostosowanie do indywidualnych preferencji i

predyspozycji tych osób. Należy wprowadzać jedynie dotacyjne formy wsparcia. Działania wpisują się w obszary potencjalnej interwencji, zidentyfikowane w ramach analiz, których wyniki przedstawiono w rozdziałach 1-3 (por. podrozdziały 1.4.2, 3.4.3., 3.5.), podobszary o wysokim priorytecie „zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej osób, rodzin/grup/środowisk dotkniętych i zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (w tym ze względów zdrowotnych)", „aktywizacja osób wykluczonych – kompleksowa, obejmująca np. zapewnienie mieszkania, usługi asystenckie", „ograniczenie zjawiska dziedziczenia ubóstwa, redukcja ryzyka ubóstwa, także wśród ubogich pracujących".

5.4.8.4.2. Cs (k) Zwiększanie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług, w tym usług, które wspierają dostęp do mieszkań oraz opieki skoncentrowanej na osobie, w tym opieki zdrowotnej; modernizacja systemów ochrony socjalnej, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i grup w niekorzystnej sytuacji; poprawa dostępności, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, skuteczności i odporności systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej

Tabela 141. Opis interwencji w ramach działań 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (k) EFS

Działanie	**1. Zwiększenie dostępności do usług społecznych, w tym wsparcie procesu deinstytucjonalizacji, 2. Wsparcie rozwiązań systemowych w obszarze systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej**
Relacja do modelu kierunkowego	Por. Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 10, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja zaplanowana na wsparcie całej ekonomii społecznej i usług społecznych wyniosła w modelu kierunkowym 870 mln zł z EFS+ (łącznie z EFRR 1,455 mld zł), co zostało rozdzielone między wybrane działania w ramach cs (h) i (k).
Typ projektu/inwestycji	Wspieranie mobilności osób mających trudności z przemieszczaniem się Tworzenie centrów usług społecznych , rozwój ich oferty i rozwój dostarczanych przez nie usług, Rozwój usług opiekuńczych i asystenckich: w ramach dziennej i całodobowej opieki; dla osób starszych, z niepełnosprawnościami Teleopieka Tworzenie mieszkań wspomaganych i chronionych Tworzenie rodzinnych form pieczy zastępczej, kompleksowe projekty w zakresie wsparcia osób opuszczających pieczę zastępczą Wsparcie opiekunów osób niesamodzielnych (w tym system opieki wytchnieniowej) Szkolenia kadr na potrzeby przeprowadzenia procesu deinstytucjonalizacji wsparcia Projekty służące deinstytucjonalizacji opieki medycznej, oraz standardów dostępności (projekty kompatybilne i uzupełniające w stosunku do projektów z zakresu profilaktyki zdrowia) Formułowanie regionalnych programów zdrowotnych dla konkretnych grup odbiorców, np. osób starszych, młodzieży Stopniowa rezygnacja z opieki długoterminowej i całodobowej na rzeczy alternatywnych rozwiązań

Działanie	**1. Zwiększenie dostępności do usług społecznych, w tym wsparcie procesu deinstytucjonalizacji, 2. Wsparcie rozwiązań systemowych w obszarze systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej**
	UWAGA. Deinstytucjonalizacja na poziomie regionalnym może następować na podstawie rozwiązań opracowanych na poziomie krajowym
Typ beneficjenta	1. PES i PS, 2. NGO, 3. Jst i jednostki im podległe oraz jednostki organizacyjne, 4. Osoby prawne i jednostki organizacyjne Kościoła Katolickiego (uprawnione do udziału we wsparciu), 5. Podmioty lecznicze, 6. Uczelnie i ich organy
Grupa docelowa	1. osoby potrzebujące wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i ich otoczenie 2. osoby z problemami zdrowia psychicznego i ich otoczenie 3. osoby zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym, osoby starsze, osoby z ograniczoną sprawnością, w tym OZN, osoby z kategorii wysokiego ryzyka socjalnego (bezrobotne, ubogie, w kryzysie bezdomności, opuszczające placówki), migranci i ich otoczenie 4. osoby narażone na umieszczenie w instytucjach całodobowych lub przebywające w instytucjach całodobowych 5. instytucje regionalnego systemu polityki społecznej oraz ich kadra 6. osoby zagrożone wykluczeniem mieszkaniowym, w tym szczególnie osoby w kryzysie bezdomności, doznające przemocy, opuszczające placówki, szpitale instytucje i pieczę zastępczą (również rodzinną), rodziny w kryzysie, osoby z niepełnosprawnościami, osoby starsze, migranci i ich otoczenie 7. osoby kwalifikujące się do profilaktyki, leczenia lub rehabilitacji zdrowotnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, w tym dzieci 8. osoby ubogie pracujące, narażone na wykluczenie społeczne m.in. z powodu uzależnień lub narażenia na przemoc 9. podmioty wykonujące działalność leczniczą 10. ośrodki terapii i wspierania rozwoju dzieci 11. dzieci, młodzież i dorośli wymagający wsparcia 12. rodziny (biologiczne, zastępcze, adopcyjne) z dziećmi, w tym doświadczające trudności opiekuńczo-wychowawczych 13. kandydaci do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, rodzinnego domu dziecka itp., otoczenie dzieci 14. instytucje regionalnego systemu wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej i ich kadra 15. osoby doznające przemocy w rodzinie, kadry świadczące usługi dla osób doznających przemocy 16. społeczności lokalne 17. organizacje społeczeństwa obywatelskiego, ich pracownicy oraz wolontariusze 18. Jst i jednostki im podległe

Działanie	**1. Zwiększenie dostępności do usług społecznych, w tym wsparcie procesu deinstytucjonalizacji, 2. Wsparcie rozwiązań systemowych w obszarze systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej**			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	W pierwszej kolejności, z uwagi na społeczny charakter świadczonych usług oraz fakt występowania niedoskonałości rynku (dobra publiczne), należy stosować dotacje			
Uzasadnienie	Konieczność rozwiązania problemów opieki społecznej w Wielkopolsce Dążenie do deinstytucjonalizacji wsparcia z uwagi na większe korzyści z takiego zabiegu niż w przypadku utrzymania tradycyjnego systemu instytucji			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[201]	10 mln zł	-	-
Proponowana liczba transakcji:		150		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		590-630 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Cs (k) w ramach realizacji CP 4 w WRPO 2021+ został zaplanowany tak, aby wspierać deinstytucjonalizację systemu opieki społecznej i zdrowotnej (por. Tabela 141). Docelowo, instytucje zajmujące się tym zakresem działalności powinny być zastąpione np. częściowo przez PES. Zespół Badawczy sugeruje szczególnie zwrócenie uwagi na to, aby w ramach realizacji projektów były uruchamiane mieszkania wspomagane, w tym treningowe, tzn. to działanie ma wspierać "miękki" komponent tworzenia tych typów mieszkań; odrębne działanie zostało uwzględnione w komponencie CP 4 finansowanym z EFRR. Z uwagi na działalność społeczną wszystkich podmiotów, które mogą ubiegać się o wsparcie, najlepszą formą wsparcia będą dotacje. Preferencje powinny być stosowane w przypadku projektów kompleksowych i tych, które są powiązane z przedsięwzięciami w ramach podobnego zakresu, finansowanego z EFRR. Ostatnie działanie w ramach CP 4 EFS+ powinno służyć deinstytucjonalizacji opieki medycznej, okołomedycznej, długoterminowej. Przedsięwzięcia powinny zapewniać częściową rezygnację z opieki instytucjonalnej na rzecz tworzenia alternatywnych rozwiązań, które będą realizowane przez PES, NGO, podmioty lecznicze . Każdy projekt powinien w pewien sposób rozwiązywać problemy regionu - a wymiarze demograficznym, społecznym lub zdrowotnym.

[201] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

5.4.8.4.3. Cs (l) Wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci

Tabela 142. Opis interwencji w ramach działań 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (l) EFS

Działanie	**1. Wsparcie na rzecz integracji społecznej zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz Tabela 11, podrozdz. 2.7.2. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Alokacja zaplanowana na wsparcie osób zagrożonych ubóstwem wyniosła 495 mln zł, ale została rozdzielona na różne zadania w modelu docelowym (w ramach cs (g) i (h) i (l))			
Typ projektu/inwestycji	Kompleksowe projekty obejmujące następujące elementy Wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej, w tym działań na rzecz usamodzielnienia osób opuszczających pieczę zastępczą, wsparcia młodzieży w ośrodkach Wsparcie cudzoziemców zagrożonych wykluczeniem społecznym Integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym Wsparcie organizacji społeczeństwa obywatelskiego, zaangażowanie mieszkańców w lokalny rozwój			
Typ beneficjenta	1. Podmioty z wyłączeniem osób fizycznych nieprowadzących działalności 2. Instytucje systemu pomocy społecznej			
Grupa docelowa	1. Wszystkie dzieci w trudnej sytuacji na rynku pracy			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Występowanie niedoskonałości rynkowej (dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji, efekty zewnętrzne)			
Uzasadnienie	Konieczność podnoszenia jakości kapitału ludzkiego regionu poprzez aktywizację osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym i ich integrację Rozwiązywanie problemów społecznych Wielkopolski poprzez wsparcie dzieci zagrożonych wykluczeniem lub ubóstwem, wyrównywanie szans w środowisku edukacyjnym, rówieśniczym, wspieranie rozwoju dzieci i młodzieży, zapobieganie uzależnieniom i patologiom Potwierdzenie przydatności tego typu rozwiązań w trakcie wywiadów z przedstawicielami WUP i ROPS			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł[202]	10 mln zł	-	-

[202] Proponowane wysokości wartości projektów, możliwe zastosowanie nieograniczonego limitu dolnego i górnego.

Działanie	1. Wsparcie na rzecz integracji społecznej zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci
Proponowana liczba transakcji:	150
Proponowana alokacja WRPO 2021+	145-180 mln zł

Źródło: opracowanie własne.

Postuluje się rozważenie wyodrębnienia działań dla dzieci na poziomie cs l), gdyż cel ten skoncentrowany jest na wspieraniu integracji społ. osób najbardziej potrzebujących, w tym zwłaszcza dzieci (min. 145 mln zł, por. Tabela 142). Zdaniem Zespołu Badawczego, nie ma konieczności wyodrębniania działania ukierunkowanego wyłącznie na pomoc migrantom i Romom. Z uwagi na wysokość alokacji oraz sytuację społeczno-gospodarczą w regionie w ocenie Zespołu Badawczego wystarczające będzie wspieranie tych grup poprzez działania w innych cs niż cs i) oraz cs j).

Działania w ramach podobszaru pomocy i integracji społecznej wymienione w tym podrozdziale wpisują się w zbiór obszarów i podobszarów potencjalnej interwencji, wyłonionych na podstawie analiz, których wyniki zaprezentowano w rozdziałach 1-3 (por. podrozdziały 1.4.2., 2.4., 3.4.3., 3.5.). Tymi podobszarami są:

- wysokim priorytecie:
  - rozwój usług asystenckich,
  - jakościowy i ilościowy rozwój infrastruktury społecznej,
  - rozwój i wspieranie ekonomii społecznej, PES, NGO,
  - poprawa dostępu do dóbr i usług publicznych, dziennej i całodobowej opieki nad osobami chorymi, starszymi i niepełnosprawnymi,
  - zwiększenie dostępności usług społecznych na terenie całego województwa,
  - tworzenie mieszkań o charakterze wspomaganym dla osób w trudnej sytuacji życiowej,
- o średnim priorytecie:
  - rozwój środowiskowych domów samopomocy oraz specjalistycznych ośrodków opiekuńczych, ZAZ,
  - wzmacnianie relacji społecznych sprzyjających twórczości.

5.4.9. Terytorialny wymiar interwencji (CP 5 EFRR) oraz rewitalizacja

W dokumencie zawierającym założenia WRPO 2021+ wpisane zostały dwa cs dotyczące CP 5:
(i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich,
(ii) Wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach innych niż miejskie, m.in. w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność).

W ramach każdego z nich założono realizację wsparcia dla następujących podobszarów[203]:

- Rewitalizacji, regeneracji i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej,
- Wsparcia dla instrumentów terytorialnych – cs (i) – ZIT; cs (ii) – IIT,
- Ochrony, rozwoju i promowania zasobów turystycznych, dziedzictwa kulturowego, naturalnego, a także turystyki.

Część działań w tym zakresie oznaczono w poprzednich podrozdziałach (por. podrozdziały 5.4.7, 5.4.8.). Jednym z najważniejszych obszarów interwencji w wymiarze terytorialnym jest rewitalizacja, ale też wzmocnienie

[203] Zgodnie z projektem UP, s. 87.

rozwoju społeczno-gospodarczego, środowiskowego, kultury, turystyki oraz wsparcie dla instrumentów terytorialnych i porozumień terytorialnych. Sporządzono ogólny zarys działania obejmujący wszelkie działania w ujęciu lokalnym, terytorialnym (por. Tabela 143, Tabela 144). We wcześniejszych obliczeniach ustalono wartość luki finansowej na 532 mln zł (na kolejne 10 lat) w obszarze rewitalizacji i podobna wielkość zostałaby pokryta w ramach środków na IF według propozycji Zespołu Badawczego. Z kolei część niezaspokojonych potrzeb finansowych w podobszarze kultury, turystyki zostanie pokryta w ramach instrumentów terytorialnych (por. Tabela 144).

Zespół Badawczy rekomenduje zastosowanie IF w ramach rewitalizacji (podobnie jak w WRPO 2014+) z tym, że proponuje się wprowadzenie preferencji polegających m.in. na wydłużonym okresie spłaty, karencji w spłacie, czy umorzeniu części kapitału.

5.4.9.1. Cs (i) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach miejskich; Cs (ii) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie

Tabela 143. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 5 w WRPO 2021+, cs (i) i cs (ii)

Działanie	**1. Regeneracja, rewitalizacja i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. Tabela 50, s. 157 oraz Tabela 51, s. 135 w Raporcie końcowym oraz Tabela 25, podrozdz. 3.9. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. Przewidywana alokacja w modelu kierunkowym wyniosła 540 mln zł, w modelu docelowym pomniejszono ją o ok. 10% biorąc pod uwagę planowane alokacje w innych działaniach.			
Typ projektu/inwestycji	Projekty rewitalizacyjne ukierunkowane na regenerację i odnowę różnych elementów lokalne infrastruktury, w tym dróg, budynków, elementów przestrzeni miejskiej i wiejskiej			
Typ beneficjenta	Szeroki katalog odbiorców			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Nie			
Instrumenty finansowe	Tak, pożyczki i pożyczki z umorzeniem (do max. 50% kapitału pożyczki)			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Pozytywne doświadczenia z wdrażania inicjatyw JESSICA i Jessica2 (duże zainteresowanie wsparciem, sprawne wdrożenie IF) Występowanie luki finansowej			
Uzasadnienie	Wyniki analizy *desk research* – luka finansowa w wysokości 532 mln zł w ciągu najbliższych 10 lat, możliwe niedoszacowanie luki „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych" jako kluczowy element realizacji Celu Strategicznego 4 SRWW2030 Badanie CAWI/CATI – duże zainteresowanie działalnością rewitalizacyjną ze strony jst, potwierdzone w wywiadach, m.in. z BGK			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	50 mln zł	do 12 miesięcy	20 lat
Proponowana liczba transakcji:		40-45		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		480-520 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działania w ramach CP 5 to nie tylko rewitalizacja (por. Tabela 143), ale także inne elementy wchodzące w skład lokalnych i ponadlokalnych strategii rozwojowych, które są ustalane w danych jst (por. Tabela 144). Obejmują one szeroki zakres interwencji, zaczynając od oświaty, przez kulturę, kreowanie oddolnych inicjatyw i tworzenie partnerstw samorządowych w celu realizacji wspólnych przedsięwzięć. Ważnym punktem, który powinien znaleźć się w każdym LSR (jeśli RLKS będzie elementem WRPO 2021+ w zakresie realizacji CP5) jest integracja interesariuszy lokalnego rozwoju: instytucji, mieszkańców i jst.

Tabela 144. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 5 w WRPO 2021+, cs (i) i cs (ii)

Działanie	**2. Instrumenty terytorialne (m.in. kultura, turystyka, rozwój społeczny, sport)**			
Relacja do modelu kierunkowego	Por. Tabela 50, s. 157 w Raporcie końcowym oraz podrozdz. 2.7.4. i 2.7.5. w Załączniku 10 do Raportu końcowego. W modelu kierunkowym nie zaplanowano terytorialnej interwencji – jej elementy były wkalkulowane w inne obszary interwencji			
Typ projektu/inwestycji	Bardzo zróżnicowane projekty dopasowane do potrzeb lokalnych			
Typ beneficjenta	1. Jst			
Grupa docelowa	-			
Formy wsparcia:				
Dotacje	Tak			
Instrumenty finansowe	Nie			
Uzasadnienie zastosowania instrumentu	Występowanie niedoskonałości rynkowej -dobra publiczne niekonkurencyjne w konsumpcji Wewnątrzregionalne zróżnicowanie pod względem atrakcyjności turystycznej i działalności kulturalnej (por. podrozdz. 1.4.2.4.5)			
Uzasadnienie	Niezaspokojone potrzeby finansowe skalkulowane w ramach podrozdz. 3.1.4.			
Proponowana wielkość transakcji	Min.	Max.	Karencja	Okres spłaty/zwrotu
	50 tys. zł	-	-	-
Proponowana liczba transakcji:		75-80		
Proponowana alokacja WRPO 2021+		130-160 mln zł		

Źródło: opracowanie własne.

Działania w ramach CP 5 będą się opierać o wytyczne KSRR dotyczące OSI, w przypadku Wielkopolski:

- MOF Poznania,
- MOF Piły (miasto tracące funkcje),
- MOF Gniezna (miasto tracące funkcje),
- MOF Konina (miasto tracące funkcje),
- MOF Leszna,
- MOF AKO,
- miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze: Koło, Pleszew, Turek, Złotów, Chodzież,
- wszystkich obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją, tj. gmin: Jastrowie, Okonek, Lipka, Wieleń, Drawsko, Wapno, Wierzbinek, Babiak, Przedecz, Olszówka, Czajków, Rychtal, Chodów, Wilczyn, Chrzypsko Wielkie, Białośliwie, Łobżenica, Damasławek, Tarnówka.

Przedstawione obszary zostaną uzupełnione przez gminy wyznaczone z poziomu regionalnego jako te, które będą wymagać interwencji. Terytorialną interwencję należy dostosować do problemów danego obszaru, np. wysokich wartości syntetycznego miernika ubóstwa.

Interwencja ma więc obejmować wszystkie ważne aspekty rozwoju w ujęciu lokalnym, w tym lokalne specjalizacje, rozwój rynku pracy i dopasowane do niego programy kształcenia, kulturę, turystykę i wiele innych. Interwencja jest realizowana m.in. zgodnie z planem działań ZIT (na obszarach miejskich) oraz planem działań IIT (poza obszarami miejskimi). Planem IIT może stać się: GPR, strategia rozwoju ponadlokalnego (może być także planem działań ZIT w przypadku miast), program rewitalizacji dla danej gminy albo inny dokument strategiczny. Zgodnie z UP, inwestycje w wymiarze terytorialnym mają obejmować bardzo szeroki zakres tematyczny projektów realizowanych w ramach CP 1-CP 4, a także w ramach CP 5. Część możliwej do zrealizowania terytorialnej interwencji została już zasygnalizowana w opisach działań w ramach poszczególnych obszarów (por. podrozdziały 5.4.7.-5.4.8.), jednak to lokalne strategie, które będą tworzone, ostatecznie określą jej kształt. Zespół Badawczy podtrzymuje swój postulat zawarty w kierunkowym modelu interwencji, że w przypadku inwestycji terytorialnych, w pierwszej kolejności należy oferować dotacje, w przypadku rewitalizacji – IF.

Zaproponowane powyżej instrumenty wsparcia w poszczególnych zakresach tematycznych i obszarach interwencji, zapisanych we wstępnych Założeniach WRPO 2021+ stanowią propozycje Zespołu Badawczego, uwzględniające: doświadczenia wynikające z realizacji wsparcia w perspektywie finansowej 2014-2020, uwarunkowania społeczno-gospodarcze rozwoju regionu, uwarunkowania formalnoprawne interwencji w okresie 2021-2027, potrzeby finansowe w poszczególnych obszarach interwencji artykułowane przez grupy docelowe wsparcia (w tym lukę finansową i kapitałową), a także założenia kierunkowego modelu interwencji zmodyfikowane na podstawie preferencji wspomnianych grup do korzystania z instrumentów wsparcia, skorygowane o efekt pandemii choroby COVID-19 oraz uszczegółowione do postaci zarysu wsparcia wraz z proponowanymi alokacjami na poszczególne zadania. Propozycje w tym zakresie stanowią punkt wyjścia do tworzenia ostatecznego kształtu WRPO 2021+.

5.5. Produkty finansowe w ramach IF w WRPO 2021+

Podsumowując dane dotyczące produktów finansowych proponowanych do wdrożenia, przedstawionych w poprzednim rozdziale, Zespół Badawczy zaproponował IF w formie pożyczek i instrumentów gwarancyjnych w kilku obszarach interwencji dla wybranych cs w CP 1, CP 2 i CP 5:

- W ramach CP 1, cs (iii) Zwiększenie wzrostu i konkurencyjności MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne, produkt finansowy, Działanie 7. Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP, produkt finansowy: mikropożyczka, pożyczka, gwarancja, alokacja na instrumenty w wysokości ok. 235 mln zł,
- W CP 2, cs (i) Promowanie środków na rzecz efektywności energetycznej, Działanie 1. Poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach (wraz z audytem) wraz z instalacją urządzeń OZE, alokacja: ok. 140 mln zł, produkt pożyczki analogiczny pod względem parametrów jak pożyczka w CP 1 cs (iii), produkt pożyczki z umorzeniem; założono odbiorców ostatecznych IF będących przedsiębiorstwami,
- W CP 2, cs (i) Promowanie środków na rzecz efektywności energetycznej, Działanie 2. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją rządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej- alokacja ok. 100 mln zł, produkt pożyczki i pożyczki z umorzeniem na efektywność energetyczną (budynki),
- W CP 2, cs (i) Promowanie środków na rzecz efektywności energetycznej, Działanie 3. Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkaniowych wraz z instalacją urządzeń OZE oraz wymiana/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej - alokacja ok. 100 mln zł, produkt pożyczki i pożyczki z umorzeniem na efektywność energetyczną (budynki),

- W CP 2, cs (ii) Promowanie odnawialnych źródeł energii, Działanie 1 i 2 -1.Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania energii elektrycznej wraz z magazynami energii działającymi na potrzeby danego źródła OZE oraz przyłączeniem do sieci, 2. Budowa i rozbudowa odnawialnych źródeł energii w zakresie wytwarzania ciepła wraz z magazynami ciepła działającymi na potrzeby źródła OZE – ok. 90 mln zł, pożyczka i pożyczka z umorzeniem dla przedsiębiorstw analogiczna do pożyczki na instalację urządzeń OZE,
- W CP 2, ochrona środowiska, cs (vi) Wspieranie przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, Działanie 6 - Wsparcie ekologicznych procesów produkcyjnych oraz efektywnego wykorzystywania zasobów w przedsiębiorstwach, alokacja na instrument finansowy w wysokości ok. 140 mln zł, pożyczka z umorzeniem o parametrach analogicznych do pożyczek na efektywność energetyczną – odbiorcy ostateczni – szeroki katalog, w tym przedsiębiorstwa i jst oraz jednostki im podległe,
- W CP 5, cs (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich; (ii) Wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach wiejskich i przybrzeżnych, m.in. w ramach RLKS, 1. Regeneracja, rewitalizacja i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej, alokacja na instrument finansowy w wysokości ok. 500 mln zł, produkty finansowe w postaci pożyczki i pożyczki z umorzeniem (pożyczki rewitalizacyjne).

Według szacunków Zespołu Badawczego, łączna kwota wsparcia przeznaczonego na oferowanie IF w WRPO 2021+ powinna oscylować w granicach 1300 mln zł, czyli ok. 286 mln euro, co stanowi ponad 16% alokacji na EFRR środków przeznaczonych na WRPO 2021+.

Tabela 145. Podsumowanie parametrów proponowanych produktów finansowych

CP	CS	IF	Planowana alokacja na IF (w mln zł)	Produkt (model docelowy)	Proponowana alokacja (w mln zł)	Wielkość transakcji	Grupa odbiorców ostatecznych
CP 1 EFRR	Cs (iii) Wzmacnianie trwałego wzrostu i konkurencyjności MŚP oraz tworzenie miejsc pracy w MŚP, w tym poprzez inwestycje produkcyjne	Pożyczka	235	Mikropożyczka	65	Do 100 tys. zł	MŚP
				Pożyczka	110	Do 3 mln zł	MŚP
		I. gwarancyjny		Poręczenie	60	Do 3 mln zł	MŚP
CP 2 EFRR	Cs (i) Wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych	Pożyczka	140	Pożyczka (ef. energetyczna lub montaż OZE) Pożyczka z umorzeniem - (ef. energetyczna lub montaż OZE)	140	50 tys. zł – 20 mln zł	Przedsiębiorstwa
		Pożyczka	100	Pożyczka– ef. energetyczna i montaż OZE - budynki użyteczności publicznej Pożyczka z umorzeniem– ef. energetyczna i montaż OZE – budynki użyteczności publicznej	100	50 tys. zł -20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców
		Pożyczka	100	Pożyczka– ef. energetyczna i montaż OZE – budynki wielorodzinne Pożyczka z umorzeniem– ef. energetyczna i montaż OZE – budynki wielorodzinne	100	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców[204]

[204] Jst i ich związki i stowarzyszenia, jednostki zależne od jst posiadające osobowość prawną, w tym spółki komunalne realizujące zadania własne gminy, samorządowe jednostki organizacyjne, państwowe osoby prawne, w tym jednostki od nich zależne, organizacje pozarządowe (dotyczy podmiotów posiadających osobowość prawną) i stowarzyszenia, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS, kościoły i związki wyznaniowe, podmioty prawne kościołów i związków wyznaniowych, uczestnicy PPP realizujący projekty hybrydowe na rzecz partnera publicznego, podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu Dyrektywy 2012/27/UE, podmioty spoza sektora publicznego prowadzące działalność gospodarczą w budynkach użyteczności publicznej, szkoły wyższe, jednostki naukowe, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

CP	CS	IF	Planowana alokacja na IF (w mln zł)	Produkt (model docelowy)	Proponowana alokacja (w mln zł)	Wielkość transakcji	Grupa odbiorców ostatecznych
	Cs (ii) Wspieranie energii odnawialnej zgodnie z dyrektywą (UE) 2018/2001, w tym określonymi w niej kryteriami zrównoważonego rozwoju	Pożyczka	90	Pożyczka – budowa OZE z magazynami energii/ciepła Pożyczka z umorzeniem – budowa OZE z magazynami energii/ciepła	90	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców
	Cs (vi) Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym i gospodarki zasobooszczędnej	Pożyczka	120-140	Pożyczka z umorzeniem – ekologiczne procesy i wykorzystanie zasobów	140	50 tys. zł – 20 mln zł	Szeroki katalog odbiorców
CP 5 EFRR	Cs (i) Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach miejskich	Pożyczka	480-520	Pożyczki rewitalizacyjne Pożyczki rewitalizacyjne z umorzeniem	500	150 tys. zł – 50 mln zł	Szeroki katalog odbiorców[205]

Źródło: opracowanie własne.

[205] Jst, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, szkoły wyższe, jednostki naukowe, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, instytucje kultury, organizacje pozarządowe i stowarzyszenia, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, IOB, administracja rządowa, partnerzy społeczni i gospodarczy, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, PES, podmioty działające w oparciu o umowę o PPP.

5.6. Zróżnicowane traktowanie inwestorów

Projekt Rozporządzenia ogólnego z 2018 roku, a także opublikowane w dniu 30.06.2021 r. Rozporządzenie ogólne dopuszczają (o ile jest to uzasadnione) zróżnicowane traktowanie inwestorów. Zgodnie z zapisami art. 61 Rozporządzenia ogólnego (punkt 1 i 2), wsparcie z FE na rzecz IF może być wykorzystane do celów zróżnicowanego traktowania inwestorów, którzy działają „zgodnie z zasadą gospodarki rynkowej przez odpowiedni podział ryzyk i zysków, z uwzględnieniem zasady należytego zarządzania finansami".

Jeśli dany podmiot gospodarczy uzyskuje korzyść gospodarczą, której by nie uzyskał w normalnych warunkach rynkowych (bez interwencji publicznej), wówczas instytucja publiczna działa jak publiczny inwestor. Jeśli podmiot nie uzyskuje takiej korzyści, instytucja działa jak "prywatny inwestor". Korzyść nie występuje, jeśli inwestycja jest prowadzona na zasadzie pari passu (równorzędności), jest zgodna z warunkami rynkowymi. Inwestorzy publiczni i prywatni ponoszą takie samo ryzyko, realizują swoje inwestycje jednocześnie, a interwencja inwestora prywatnego ma "realne znaczenie ekonomiczne" (tzw. test prywatnego inwestora; w przypadku niemożności jego przeprowadzenia dokonuje się analiz porównawczych lub innego rodzaju analiz). Jeśli dany IF jest tak skonstruowany, że współinwestor prywatny dokonuje inwestycji na korzystniejszych warunkach niż współinwestor publiczny, dochodzi do zróżnicowanego traktowania inwestorów. Wówczas współinwestor prywatny otrzymuje korzyść (m.in. ograniczona ekspozycja na straty, uprzywilejowana pozycja przy otrzymywaniu zwrotu). Według zaktualizowanego dokumentu roboczego służb KE z dnia 25.03.2021 r. "zróżnicowane traktowanie inwestorów działających zgodnie z zasadą gospodarki rynkowej pozostaje bez uszczerbku dla unijnych zasad pomocy państwa." Wybierając pośredników finansowych, instytucja zarządzająca i fundusz funduszy działają zgodnie z prawem unijnym. Ustalenia dotyczące podziału ryzyka w wypadku zróżnicowanego traktowania poziomu premii motywacyjnej są ustalane między PF a IZ i menedżerem funduszu.

Po weryfikacji danych dotyczących proponowanych IF oraz bieżącej sytuacji społeczno-ekonomicznej Wielkopolski Zespół Badawczy stwierdził, że zastosowanie zróżnicowanego traktowania inwestorów może być zasadne, jeśli warunki zewnętrzne (w ujęciu ogólnym lub w danym sektorze) istotnie się zmienią wpływając na skłonność PF do podejmowania ryzyka. Dlatego nie można wykluczyć, że zróżnicowane traktowanie inwestorów będzie uzasadnione w celu realizacji założeń WRPO 2021+.

5.7. Rekomendacje dotyczące przeglądu i aktualizacji oceny *ex ante*

Zgodnie z art. 58 Rozporządzenia ogólnego, ocena *ex ante* może być poddana aktualizacji lub przeglądowi. Rekomendacje w tym zakresie zostały sporządzone na podstawie:

- analizy skutków pandemii COVID-19 - pierwszej, drugiej i trzeciej fali pandemii, w tym skutków gospodarczych i społecznych,
- prognoz dotyczących skutków nadchodzącej czwartej fali pandemii w III kwartale 2021 roku,
- dokonujących się na bieżąco zmian w zakresie ram formalnoprawnych dotyczących programowania i realizacji wsparcia w okresie 2021-2027, zarówno na szczeblu UE, jak i krajowym (np. brak ostatecznego kształtu UP),

oraz w szczególności:

- przekierowania w krótkim (i być może średnim) okresie inwestycji jst na bieżące potrzeby dotyczące walki z pandemią, odłożenia rozpoczęcia innych inwestycji w czasie,
- pogorszenia sytuacji finansowej jst w wyniku spadku przychodów (np. podatkowych) i wzrostu wydatków,
- pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorstw w wyniku skutków zaistnienia kanałów szoku, opisanych w podrozdziale 1.5. (np. szoku popytowego),

- ryzyka gwałtownych zmian na rynkach finansowych,
- potencjalnych problemów z pozyskaniem PF chętnych do realizacji wsparcia w formie IF lub instrumentów mieszanych (np. w związku ze skutkami pandemii COVID-19),
- problemów z zapewnieniem wkładu własnego przez PF,
- innych kwestii (wniosków) wynikających z bieżącego monitoringu wdrażania IF w ramach WRPO 2021+.

Biorąc pod uwagę powyższe (przedstawione w podrozdziałach 1.5., 2.3., 3.4, 5.2. Raportu końcowego), Zespół Badawczy wnioskuje, że ostateczny kształt skutków pandemii może być możliwy do oszacowania po minimum roku od jej ustania, zdaniem Zespołu Badawczego - najwcześniej w 2023 roku. Wyniki analiz pozwalają na zasugerowanie następujących obszarów interwencji, których ta aktualizacja powinna dotyczyć:

- przedsiębiorczość,
- innowacyjność,
- usługi publiczne:
  - oświata,
  - włączenie społeczne,
  - ochrona zdrowia,
- rewitalizacja.

Zespół Badawczy stoi jednak na stanowisku, że o aktualizacji oceny *ex ante* powinna zadecydować IZ WRPO 2021+, biorąc pod uwagę wyniki bieżącego monitoringu sytuacji społeczno-gospodarczej regionu i rozpatrując korzyści i utrudnienia, które mogą wyniknąć z przeprowadzenia takiej analizy. Zespół Badawczy stoi na stanowisku, że w wyniku takiej oceny może nastąpić korekta istniejącego zakresu WRPO 2021+, np. skorygowanie kwot przeznaczonego na realizację poszczególnych działań. W przypadku IF w tym okresie prawdopodobnie wszystkie umowy z PF będą zawarte, wobec czego diametralne zmiany w zakresie oferowanego wsparcia będą niosły ze sobą poważne konsekwencje formalnoprawne.

Jeśli aktualizacja oceny *ex ante* będzie realizowana, powinna w szczególności dotyczyć:

- obszarów potrzeb inwestycyjnych,
- wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych,
- wysokości luki finansowej i kapitałowej (tam, gdzie jest zasadne ich ustalenie),
- propozycji form wsparcia (szczególnie zasadności wdrożenia wsparcia w formie poręczeń,
- podziału alokacji między dotacje i IF w poszczególnych obszarach interwencji i działań.

Aktualizację oceny warto rozważyć nawet wówczas, kiedy PF wdrażający IF nie będą zgłaszać zastrzeżeń do oferty IF i nie będą raportować problemów związanych ich konstrukcją, procesem wdrażania, zapewnieniem wkładu własnego czy niewystarczającym popytem ze strony odbiorców ostatecznych IF.

W szczególności, aktualizacja taka byłaby zasadna, gdyby zmieniły się kluczowe uwarunkowania strategiczne regionu, tj. zostałaby opracowana nowa analiza SWOT, strategia rozwoju województwa. Zespół Badawczy proponuje rozważenie przez IZ WRPO 2021+ aktualizacji oceny *ex ante* w 2024 roku (w celu uchwycenia ostatecznych skutków pandemii COVID-19).

5.8. Efekt dźwigni, efekt mnożnikowy i wkład w osiąganie celów szczegółowych WRPO 2021+

W rozdziale 4 (podrozdział 4.2.2) oraz podrozdziale 5.5. zaproponowano kilka rozwiązań w zakresie oferowania IF w WRPO 2021+. Efekty dźwigni zostały obliczone oddzielnie dla produktów finansowych, które zostały zaproponowane w kierunkowym modelu interwencji i które zostały przypisane w docelowym modelu interwencji do poszczególnych działań:

- W ramach CP 1, cs (iii) produkt finansowy: mikropożyczka, pożyczka, gwarancja, alokacja na instrumenty w wysokości ok. 235 mln zł,
- W CP 2, cs (i) alokacja: ok. 70 mln zł, produkt pożyczki analogiczny pod względem parametrów jak pożyczka w CP 1 cs (iii), produkt pożyczki z umorzeniem; założono odbiorców ostatecznych IF będących przedsiębiorstwami; dodatkowo alokacja ok. 100 mln zł, produkt pożyczki i pożyczki z umorzeniem na efektywność energetyczną (budynki), dodatkowo na wsparcie inwestycji w budynki wielorodzinne alokacja ok. 100 mln zł, produkt pożyczki i pożyczki z umorzeniem na efektywność energetyczną (budynki),
- W CP 2, cs (ii) alokacja ok. 90 mln zł, pożyczka i pożyczka z umorzeniem dla przedsiębiorstw,
- W CP 2, cs (ii) pożyczka dla przedsiębiorstw (analogiczna jak dla cs (i),
- W CP 2, cs (vi) alokacja na instrument finansowy w wysokości ok. 140 mln zł, pożyczka z umorzeniem o parametrach analogicznych do pożyczek na efektywność energetyczną –odbiorcy ostateczni – szeroki katalog, w tym przedsiębiorstwa i jst oraz jednostki im podległe,
- W CP 5, cs (i) i cs(ii), alokacja na instrument finansowy w wysokości ok. 500 mln zł, produkty finansowe w postaci pożyczki i pożyczki z umorzeniem (pożyczki rewitalizacyjne).

W związku z tym zasadne stało się obliczenie mnożników kapitałowych dla następujących produktów: mikropożyczka, pożyczka, gwarancja, pożyczka (na ef. energetyczną lub montaż OZE), pożyczka rewitalizacyjna.

Elementami oceny ryzyka były: oszacowanie poziomu ryzyka przy uwzględnieniu specyfiki sytuacji społeczno-gospodarczej Wielkopolski (por. rozdziały 1-3) i celów WRPO 2021+ oraz sytuacji gospodarczej kraju, oszacowanie współczynników mnożnikowych osiąganych przez IF, przy uwzględnieniu ewentualnego różnicowania poziomów ryzyka dla IF zaproponowanych w podrozdziale 5.6. Raportu końcowego. W ocenie ryzyka w niniejszym opracowaniu przyjęto założenia, które pozwalają na określenie ryzyka w przypadku pożyczek i instrumentów gwarancyjnych oraz efektów w postaci dźwigni finansowej są następujące:

- na poziom ryzyka składają się ryzyko oczekiwane (systemowe) i ryzyko nieoczekiwane (w przypadku gwarancji),
- dopuszczalny poziom ryzyka powinien wynosić minimum tyle, ile ryzyko dla portfela kredytów lub poręczeń bankowych w przypadku IF generujących efekt zachęty,
- dopuszczalny poziom ryzyka powinien wynosić minimum tyle, ile potrzeba, aby faktycznie PF finansowali przedsiębiorstwa znajdujące się w luce - w przypadku IF mających na celu zmniejszenie luki finansowej,
- zakładane poziomy szkodowości[206] powinny uwzględniać doświadczenia z wdrażania poprzedniego programu regionalnego (lub programu, w którym podobny IF był wdrażany, jeśli nie był to ostatnio realizowany program), a także doświadczenia w tym zakresie na poziomie ogólnopolskim lub w innych regionach, dodatkowo również sytuację gospodarczą i dotyczące jej prognozy związane ze skutkami pandemii COVID-19,
- maksymalne koszty zarządzania dopuszczone przez Rozporządzenie ogólne (5% w przypadku pożyczek i gwarancji, 7% w przypadku inwestycji kapitałowych i quasi-kapitałowych) dla funduszy powierniczych oraz odpowiednio 7% i 15% dla funduszy szczegółowych. W związku z tym, że przyjęto wcześniej, iż najlepszym modelem wdrożenia będzie model zawierający fundusz powierniczy i fundusz szczegółowy (w przypadku

[206] Szkodowość, in. stratowość – wyrażana jako procentowa wartość udzielonych pożyczek lub innych produktów finansowych; udział wartości niespłaconych pożyczek (lub rat) w wartości zobowiązań ogółem. Celem szacowania poziomu stratowości jest ustalenie prawdopodobnego udziału niespłaconych zobowiązań w zobowiązaniach ogółem w celu ustalenia akceptowalnego ryzyka w przypadku wdrażania produktów finansowych. Szacowania można dokonać stosując metody jakościowe i ilościowe.

obszaru przedsiębiorczości i energetyki), założono poziom 10% tych kosztów, uwzględniając także wynagrodzenie PF (funduszy szczegółowych),

- w przypadku rewitalizacji założono wdrażanie pożyczek wyłącznie przez fundusz szczegółowy, wówczas założono poziom kosztów zarządzania na poziomie maksymalnym, tj. 7%,
- założono, że niska szkodowość IF w dotychczasowej interwencji może wynikać ze strategii PF, które dążą do ograniczenia ryzyka, zatem należy ustalać szkodowość korzystając z innych zmiennych (np. na podstawie danych publikowanych przez BIK, KNF),
- założono, że ustalając szkodowość należy zastosować podejście konserwatywne, tj. uwzględniające negatywny wpływ pandemii COVID-19 na szkodowość IF w przyszłości,
- poziom ryzyka zależy od cech odbiorcy ostatecznego (im dłuższy okres objęty poręczeniem lub pożyczką, tym wyższe ryzyko; im dłuższy czas funkcjonowania odbiorcy ostatecznego na rynku, tym niższe ryzyko; im większy podmiot gospodarczy, tym niższe ryzyko; im bardziej innowacyjna działalność odbiorcy ostatecznego IF, tym wyższe ryzyko),
- dobrym rozwiązaniem byłoby wymaganie minimalnego wkładu własnego, PF będzie odpowiadać za niespłacone kredyty i pożyczki na równych zasadach (*pari passu*), choć może zaistnieć sytuacja, w której zróżnicowane traktowanie inwestorów będzie uzasadnione.

Jednocześnie, Zespół Badawczy zastrzega, że obliczenie dźwigni oraz efektów mnożnikowych nastąpiło przy zastosowaniu ostrożnego szacowania wskaźników biorąc pod uwagę nie tylko dane zaczerpnięte w wyniku analizy *desk research*, ale też informacji dotyczących bieżącej sytuacji gospodarczej i zmian na rynkach, w tym finansowych, jakie są sygnalizowane przez media w związku z pandemią COVID-19. Wartości mnożnika i dźwigni obliczono wyłącznie dla pierwszego obrotu środków.

5.8.1. Efekt dźwigni w przypadku pożyczek (ocena *ex ante* ryzyka)

Pierwszą pozycją poddaną analizie była mikropożyczka dla MŚP (do 100 tys. zł). Określono wkład Programu na instrument finansowy w wysokości 65 mln zł. Tabela 146 przedstawia wyniki obliczeń dotyczące dźwigni finansowej i efektu mnożnikowego. Założenia przyjęte podczas wykonywania analizy były następujące:

- założono, że 12% alokacji będzie przeznaczona na wsparcie start-upów (7,8 mln zł),
- założono, że wkład instytucji finansowych (przeciętny) wyniósłby 25%,
- założono, że produkt finansowy będzie wdrażany przy udziale PF,
- według danych IZ WRPO 2014+, na dzień 30.06.2021 udział umów wypowiedzianych w całym portfelu pożyczek JEREMIE (po uwzględnieniu dokonanych spłat) wynosił 6,28% w ujęciu ilościowym oraz 4,15% w ujęciu wartościowym. W przypadku projektu Jeremie2 analogiczne wartości wynosiły 1,48% oraz 1,86%. Jednak należy zauważyć, że rzeczywista szkodowość w projekcie Jeremie2 będzie możliwa do obliczenia po zakończeniu okresu kredytowania i po zakończeniu pandemii (w trakcie pandemii zastosowano szereg ułatwień w spłacie, m.in. wakacje kredytowe, karencja w spłacie). Ustalono na podstawie danych BIK, że 11,3% mikroprzedsiębiorców miało opóźnienia w spłacie kredytu[207], według raportu Związku Banków Polskich z 2021 r., udział należności z utratą wartości od sektora niefinansowego wyniósł w przypadku przedsiębiorców indywidualnych 13,6% w 2019 r. i 15,6% w 2020 r., w przypadku sektora MŚP 11,4% w 2019 r. i 12,2% w 2020 r.[208],

[207] Kredyt Trendy. Roczny Raport BIK za rok 2019, Warszawa 2020.

[208] Raport o sytuacji ekonomicznej banków. Banki 2020, Warszawa 2021, vol. 11., s. 173, 177.

- w związku z tym Zespół Badawczy założył szkodowość mikropożyczek na 15%, w przypadku start-upów na 20%.

W wyniku obliczeń ustalono, że efekt mnożnikowy mikropożyczki wyniesie 1,12 (MŚP) lub 1,07 (start-upy), a dźwignia na poziomie odbiorcy ostatecznego wyniesie ok. 1,39 (MŚP) lub 1,34 (start-upy).

Tabela 146. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych mikropożyczek dla MŚP

Lp.	Kategoria	Mikropożyczka dla MŚP		Mikropożyczka dla MŚP- start-up	
		wskaźnik	w mln zł	wskaźnik	w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)		57,2		7,8
2	Koszty zarządzania	10%	5,72	10%	0,78
3	Kapitał na IF		51,48		7,02
4	Całkowita wartość inwestycji pożyczkobiorcy	125%		125%	
5	Krotność zaangażowania kapitału	1		1	
6	Szkodowość IF w ujęciu procentowym	15%	7,722	20%	1,404
7	Wartość wygenerowanych inwestycji		63,778		8,346
8	Zaangażowane środki publiczne		57,2		7,8
9	**Efekt mnożnikowy**	**1,12**		**1,07**	
10	Środki zaangażowane i niezwrócone		13,442		2,184
11	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**1,39**		**1,337**	

Źródło: opracowanie własne.

Kolejnym IF proponowanym w docelowym modelu interwencji są pożyczki dla MŚP (pojedyncza transakcja do 3 mln zł, alokacja w wysokości 110 mln zł). Założenia poczynione w analizie tego instrumentu były następujące:

- założono, że 12% alokacji zostanie przeznaczona dla start-upów,
- koszty zarządzania dopuszczone przez Rozporządzenie ogólne (do 12% w przypadku wdrażania IF przy udziale funduszu powierniczego) ustalono na poziomie 10%,
- wkład instytucji finansowych (przeciętny) wyniósłby 30% w przypadku MŚP, 25% w przypadku start-upów (wyniki analizy *desk research* wskazywały na poziom 40%, jednak z uwagi na negatywne skutki pandemii zdecydowano się na obniżenie tej wartości),
- większe pożyczki są zwykle zawierane na dłuższy okres niż mikropożyczki, założono więc przeciętny okres spłaty jako 8-10 lat. Biorąc pod uwagę czas, jaki upłynie do momentu uruchomienia IF przyjęto, że do 2030 roku nastąpi maksymalnie 1 obrót kapitałem,
- założono podobnie jak w przypadku mikropożyczki (na podstawie wskaźników szkodowości w poprzednich WRPO oraz przy uwzględnieniu bieżącej niepewnej sytuacji gospodarczej) wskaźnik szkodowości w wysokości 15% (MŚP), ale 25% (start-upy – z uwagi na wysokie ryzyko ich działalności),
- założono, że produkt finansowy będzie wdrażany przy udziale PF.

Wyniki obliczeń dostarczają informacji o tym, że najprawdopodobniej efekt mnożnikowy osiągnąłby wysokość 1,17 (MŚP) lub 1,03 (start-upy), natomiast dźwignia finansowa – 1,46 (MŚP) lub 1,28 (start-upy).

Tabela 147. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek dla MŚP

Lp.	Kategoria	Pożyczka (MŚP)		Pożyczka (start-upy)	
		wskaźnik	w mln zł	wskaźnik	w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)		96,8		13,2
2	Koszty zarządzania	10%	9,68	10%	1,32
3	Kapitał na IF		87,12		11,88
4	Całkowita wartość inwestycji pożyczkobiorcy	130%		125%	
5	Krotność zaangażowania kapitału	1		1	
6	Szkodowość IF w ujęciu procentowym	15%	13,068	25%	2,97
7	Wartość wygenerowanych inwestycji		112,772		13,53
8	Zaangażowane środki publiczne		96,8		13,2
9	**Efekt mnożnikowy**	**1,17**		**1,03**	
10	Środki zaangażowane i niezwrócone		22,75		4,29
11	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**1,46**		**1,28**	

Źródło: opracowanie własne.

Kolejnym IF proponowanym w kierunkowym modelu interwencji są pożyczki na inwestycje z zakresu poprawy efektywności energetycznej dla MŚP (pojedyncza transakcja do 20 mln zł), a także montaż instalacji OZE (alokacja ok. 140 mln zł). Założenia poczynione w analizie tego instrumentu były następujące:

- koszty zarządzania regulowane przez Rozporządzenie ogólne – założono 10%, ponieważ przedstawiono wcześniej model, w którym produkt finansowy byłby wdrażany przy udziale funduszu powierniczego i szczegółowego,
- wkład instytucji finansowej (przeciętny) wyniósłby 30%,
- pożyczki byłyby zwykle zawierane na okres do 20 lat. Biorąc pod uwagę czas, jaki upłynie do momentu uruchomienia IF przyjęto, że do 2030 roku nastąpi maksymalnie 1 obrót kapitałem,
- założono podobnie jak w przypadku pożyczki (na podstawie wskaźników szkodowości w poprzednich WRPO oraz przy uwzględnieniu bieżącej niepewnej sytuacji gospodarczej) wskaźnik szkodowości w wysokości 20% (z uwagi na to, że inwestycje będą kwotowo wyższe, a okres zwrotu z inwestycji będzie długi),
- założono, że produkt finansowy będzie wdrażany przy udziale PF.

Wyniki obliczeń (por. Tabela 148) dostarczają informacji o tym, że najprawdopodobniej efekt mnożnikowy wyniesie 1,12, a dźwignia finansowa 1,40.

Tabela 148. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na efektywność energetyczną lub montaż instalacji OZE dla przedsiębiorstw – głównie MŚP

Lp.	Kategoria	wskaźnik	w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)		140
2	Koszty zarządzania	10%	14
3	Kapitał na IF		126
4	Krotność zaangażowania kapitału	1	
5	Szkodowość IF w ujęciu procentowym	20%	25,2
6	Wartość wygenerowanych inwestycji		156,8
7	Zaangażowane środki publiczne		140
8	**Efekt mnożnikowy**	**1,12**	
9	Środki zaangażowane i niezwrócone		39,20
10	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**1,40**	

Źródło: opracowanie własne.

Kolejnym IF proponowanym w kierunkowym modelu interwencji były pożyczki na inwestycje z zakresu poprawy efektywności energetycznej oraz montażu instalacji OZE dla szerokiego grona odbiorców ostatecznych. Inwestycje mają być związane z budynkami użyteczności publicznej i budynkami mieszkalnymi (odrębne działania w modelu docelowym). Założenia poczynione w analizie tego instrumentu były następujące:

- koszty zarządzania podobnie jak w poprzednio prezentowanych przypadkach założono na poziomie 10%,
- wkład własny instytucji finansowej (przeciętny) wyniósłby 30%,
- poziom szkodowości w umowach dotyczących inicjatywy JESSICA wyniósł 10%, w inicjatywie Jessica2 założono maksymalnie 8%, co stanowiło pewien punkt odniesienia dla ustalanego docelowego poziomu szkodowości,
- należy wziąć pod uwagę wskaźniki szkodowości raportowane przez BIK oraz Związek Banków Polskich, (z uwagi na niepewną sytuację rynkową wywołaną pandemią COVID-19), czyli założyć większe wskaźniki niż w okresie 2014-2020,
- w przypadku odbiorców ostatecznych jst założono, że skutecznie zarządzają długiem (zgodnie z informacją NIK z 2020 r.[209]), założono szkodowość na poziomie 10%,
- w przypadku wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych i innych odbiorców ostatecznych założono poziom szkodowości wyższy niż obecnie raportowany przez Zarząd Banków Polskich dla sektora niefinansowego, na poziomie 20%,
- założono, że produkt finansowy będzie wdrażany przy udziale PF,
- pożyczki byłyby zwykle zawierane na okres min. 10 lat (maksymalnie 20). Biorąc pod uwagę czas, jaki upłynie do momentu uruchomienia IF przyjęto, że do 2030 roku nastąpi maksymalnie 1 obrót kapitałem,

[209] Najwyższa Izba Kontroli, Zarządzanie długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych, Warszawa 2020.

Wyniki obliczeń dostarczają informacji o tym, że najprawdopodobniej efekt mnożnikowy wyniesie 1,21 (budynki użyteczności publicznej) lub 1,12 (budynki wielorodzinne), a dźwignia finansowa 1,51 dla pożyczek ukierunkowanych na poprawę efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej, natomiast 1,4 w przypadku budynków wielorodzinnych. Takie same założenia dotyczyły pożyczek dla przedsiębiorstw na wdrożenie ekologicznych rozwiązań produkcyjnych (alokacja 140 mln zł), zatem w ich przypadku dźwignia finansowa będzie taka sama.

Tabela 149. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na poprawę efektywności energetycznej oraz/lub montaż instalacji OZE dla różnych odbiorców (z wyj. MŚP)

Lp.	Kategoria	Pożyczka - budynki użyteczności publicznej		Pożyczka - budynki wielorodzinne	
		wskaźnik	w mln zł	wskaźnik	w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)		100		100
2	Koszty zarządzania	10%	10	10%	10
3	Kapitał na IF		90		90
4	Całkowita wartość inwestycji pożyczkobiorcy	130%		130%	
5	Krotność zaangażowania kapitału	1		1	
6	Szkodowość IF w ujęciu procentowym	10%	9	20%	18
7	Wartość wygenerowanych inwestycji		121		112
8	Zaangażowane środki publiczne		100		100
9	**Efekt mnożnikowy**	**1,21**		**1,12**	
10	Środki zaangażowane i niezwrócone		19		28
11	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**1,51**		**1,4**	

Źródło: opracowanie własne.

Ostatnim IF w formie pożyczki proponowanym w kierunkowym modelu interwencji były pożyczki rewitalizacyjne (pojedyncza transakcja do 50 mln zł, alokacja w wysokości ok. 500 mln zł). Założenia poczynione w analizie tego instrumentu były następujące:

- założono koszty zarządzania na poziomie 7% (wdrożenie przez fundusz szczegółowy),
- wkład własny (przeciętny) instytucji finansowej wyniósłby 30%,
- pożyczki byłyby zwykle zawierane na okres maksymalnie 20 lat. Biorąc pod uwagę czas, jaki upłynie do momentu uruchomienia IF przyjęto, że do 2030 roku nastąpi maksymalnie 1 obrót kapitałem,
- dopuszczalny poziom szkodowości w umowach dotyczących inicjatywy Jessica2 wynosił maksymalnie 8%, założono więc szkodowość na poziomie 10% (z uwagi na niepewną sytuację rynkową wywołaną pandemią COVID-19), zwłaszcza, że jak wskazano w przypadku pożyczek na efektywność energetyczną i montaż instalacji OZE, według NIK w Polsce nie występują problemy ze spłatą zobowiązań przez jst.
- założono, że produkt finansowy będzie wdrażany przy udziale PF.

Wyniki obliczeń dostarczają informacji o tym, że najprawdopodobniej efekt mnożnikowy wyniesie 1,21, a dźwignia finansowa 1,51. Takie same wartości mnożnika i dźwigni ustalono dla pożyczek na działania inwestycyjne w zakresie gospodarki odpadami oraz podnoszenia efektywności procesów produkcyjnych (CP 2, cs (vi)).

Tabela 150. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na poprawę efektywności energetycznej oraz/lub montaż instalacji OZE dla różnych odbiorców (z wyj. MŚP)

Lp.	Kategoria	Wartość w %	Wartość w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)		500
2	Koszty zarządzania	7%	35
3	Kapitał na IF		465
4	Całkowita wartość inwestycji pożyczkobiorcy	130%	
5	Krotność zaangażowania kapitału	1	
6	Szkodowość IF w ujęciu procentowym	10%	46,5
7	Wartość wygenerowanych inwestycji		603,5
8	Zaangażowane środki publiczne		500
9	**Efekt mnożnikowy**	**1,21**	
10	Środki zaangażowane i niezwrócone		81,50
11	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**1,51**	

Źródło: opracowanie własne.

5.8.2. Efekt mnożnikowy/dźwigni w przypadku poręczeń (ocena ex ante ryzyka)[210]

W przypadku instrumentu gwarancyjnego (założono wdrożenie poręczeń) poczyniono następujące założenia w analizie *ex ante* ryzyka:

- założono koszty zarządzania na poziomie 10% alokacji na instrument,
- założono, że alokacja na instrument będzie w całości przeznaczona na poręczenia indywidualne,
- ustalono, że wkład własny instytucji finansowej (nieporęczona część instrumentu głównego) można określić na poziomie 20% dla poręczeń indywidualnych,
- ustalono, że cap (wartość odpowiadająca ryzyku) powinna mieścić się w granicach 20-30%, wartość rynkowa dla produktów gwarancyjnych wynosi min. 25%, taką też przyjęto na potrzeby prowadzenia obliczeń.

Wówczas ustalono mnożnik na poziomie 3,2, a dźwignia finansowa na poziomie instrumentu wyniosła 4,16.

[210] Założono, że istnieje konieczność zachowania zasad ostrożnej oceny ex ante według rozporządzenia delegowanego.

Tabela 151. Efekt mnożnikowy w przypadku poręczeń (na podstawie założeń modelu docelowego)

Lp.	Kategoria	Poręczenia indywidualne	
		Wartość w %	Wartość w mln zł
1	Wkład z Programu na IF (alokacja)	-	60
2	Wkład własny	30%	16,2
3	Koszty zarządzania	10%	6
4	Kapitał na IF (UE)	-	54
5	Kapitał na IF (z wkładem własnym)	-	70,2
6	CAP	25%	-
7	**Efekt mnożnikowy (mnożnik)**	**3,2**	**-**
8	Wartość wygenerowanych inwestycji	-	224,64
9	**Dźwignia finansowa na poziomie instrumentu finansowego**	**4,16**	**-**

Źródło: opracowanie własne.

5.9. Podsumowanie

Zaproponowane powyżej instrumenty wsparcia w poszczególnych zakresach tematycznych i obszarach interwencji, zapisanych we wstępnych Założeniach WRPO 2021+ stanowią propozycje Zespołu Badawczego, uwzględniające: doświadczenia wynikające z realizacji wsparcia w perspektywie finansowej 2014-2020, uwarunkowania społeczno-gospodarcze rozwoju regionu, uwarunkowania formalnoprawne interwencji w okresie 2021-2027, potrzeby finansowe w poszczególnych obszarach interwencji artykułowane przez grupy docelowe wsparcia (w tym lukę finansową i kapitałową), a także założenia kierunkowego modelu interwencji zmodyfikowane na podstawie preferencji wspomnianych grup do korzystania z instrumentów wsparcia, skorygowane o efekt pandemii choroby COVID-19 oraz uszczegółowione do postaci zarysu wsparcia wraz z proponowanymi alokacjami na poszczególne zadania. Propozycje w tym zakresie stanowią punkt wyjścia do tworzenia ostatecznego kształtu WRPO 2021+.

PODSUMOWANIE

Raport końcowy przedstawia wyniki analizy *desk research* oraz badań pierwotnych ankietowych (z potencjalnymi i rzeczywistymi wnioskodawcami – potencjalnymi beneficjentami i odbiorcami ostatecznymi IF, przeprowadzonego w dwóch rundach: na przełomie 2020 i 2021 roku oraz z czerwcu 2021 roku) oraz wywiadów z przedstawicielami instytucji zaangażowanych w realizację WRPO 2014+, w tym UMWW (IZ, przedstawiciele różnych departamentów), WUP, BGK, EBI; oraz innych – ROPS, instytucji zarządzających środkami w ramach reużycia - WFR i PF - FRiP WW. Dokument prezentuje także wstępne propozycje zakresu interwencji w ramach WRPO 2021+ wraz z krótkim uzasadnieniem uwzględniającym dwa obszary: bieżących potrzeb finansowych oraz aktualnych uwarunkowań formalnoprawnych interwencji.

Badania, z których wnioski posłużyły do sporządzenia propozycji, opierały się na faktach (*evidence-based research*) i stanowiły podstawę formułowania wyżej wspomnianych zaleceń. Jednak należy mieć na uwadze, że obecnie trwająca pandemia COVID-19 powoduje powstanie szeregu skutków społecznych i gospodarczych wpływających na aktualny rozwój regionu, a także na przyszły rozwój minimum w okresie 3-letnim (np. w zakresie odtworzenia miejsc pracy lub odtworzenia przedsiębiorstw usługowych). Mając to na względzie, oraz odnosząc się do aktualnych wytycznych UE oraz głosów beneficjentów i instytucji ich obsługujących, Zespół Badawczy przedstawił propozycje dotyczące przyszłej interwencji, które stanowią zalecenia do ciągłej aktualizacji.

W ramach przyszłej interwencji WRPO 2021+ Zespół Badawczy proponuje ofertę instrumentów w podziale głównie na **instrumenty bezzwrotne (dotacje), instrumenty finansowe (pożyczki, poręczenia/ instrumenty gwarancyjne) i instrumenty mieszane (pożyczki z umorzeniem części kapitału),** w tym IF na warunkach preferencyjnych. Zespół Badawczy wnioskuje, że ze względu na skutki pandemii niechęć do skorzystania z IF utrzyma się przez minimum rok od ustania pandemii, jednak wdrażanie IF w perspektywie 2021-2027 nie jest zagrożone. Biorąc jednak pod uwagę najnowsze wytyczne *fi-compass* Knowledge Hub oraz dokumentów regulujących interwencję w nowej perspektywie finansowej, w części dotychczasowej interwencji należy dokonać zmian i w niektórych obszarach rozważyć rezygnację z dotacji na rzecz IF właśnie z możliwością uzyskania częściowego umorzenia kapitału (np. gospodarka odpadami), karencji w spłacie i dłuższego okresu spłaty.

W zakresie środków zwróconych, zaleca się stworzenie demarkacji między wsparciem WRPO 2021+ a instrumentami (zwrotnymi) oferowanymi w ramach zarządzania środkami zwróconymi. Dobrym rozwiązaniem byłoby stworzenie zestawu kryteriów, które pozwoliłyby ocenić, z jakich środków dany projekt powinien być finansowany. Zespół Badawczy uważa, że zaproponowane w podrozdziale 4.3. rozwiązania spełniają kryterium właściwej demarkacji. Należy dołożyć starań, aby środki zwrócone były poddane ciągłej cyrkulacji, choć należy mieć na uwadze, że przez pandemię będzie ona zaburzona, np. w związku z udzielaniem wakacji pożyczkowych i innymi ułatwieniami wprowadzanymi dla podmiotów korzystających z tego wsparcia. Ważną rolę te środki mogą odegrać w sytuacji konieczności zapewnienia wkładu krajowego do projektów i do wsparcia w ramach EFRR i EFS+ z uwagi na zaliczenie w nowej perspektywie finansowej województwa do regionów w okresie przejściowym.

W trakcie badań kwestionariuszowych zauważalna była niska chęć do korzystania z IF w perspektywie 2021-2027 ze strony wszystkich grup potencjalnych odbiorców ostatecznych, co może wynikać z bieżącej sytuacji gospodarczej wywołanej pandemią COVID-19 i niepewności, zwłaszcza przedsiębiorców, co do przyszłości. W przypadku działalności o charakterze usług publicznych, z uwagi na niezaspokojone potrzeby finansowe i specyfikę finansowania tych usług, podejście to było zrozumiałe i zalecenia dotyczące wspierania tej działalności zwykle dotyczyły oferty dotacji. Jednak w przypadku wspólnot mieszkaniowych nieznajomość warunków wsparcia i strach przed koniecznością spłacania zobowiązań blokował chęć do skorzystania z IF. Przedstawiciele przedsiębiorstw z ramach badania CAWI deklarowali niską skłonność do skorzystania z oferty IF, jednak jak wynika z doświadczeń z

WRPO 2014+, w warunkach niezakłóconych nieprzewidzianymi zdarzeniami gospodarczymi, jak skutki pandemii COVID-19, zainteresowanie IF jest wysokie. Również alokacja na instrumenty oferowane w ramach zarządzania środkami zwróconymi z IIF została w znacznej mierze wykorzystana. Częściowo odpowiedzialność za doradztwo w zakresie dopasowania instrumentów bezzwrotnych i zwrotnych lub mieszanych do potrzeb wnioskodawcy może ponosić pośrednik finansowy, który oferowałby m.in. pożyczki z komponentem bezzwrotnym.

W odniesieniu do dalszych kroków planowania wsparcia w perspektywie 2021+ należy:

- dbać o jak najlepsze metody aktualizacji prognoz dla przyszłych warunków społeczno- ekonomicznych (do planowania kierunków rozwoju)[211],
- przeprowadzać systematycznie ocenę zagrożeń dla realizacji celów strategicznych (np. prawnych, makroekonomicznych), i aktualizować zakres WRPO 2021+,
- opracować system, który umożliwiałby kompletne i całościowe ujęcie środków wykorzystywanych na realizację celów strategicznych (w tym środków UE i innych), demarkację między programem regionalnym i krajowymi (co częściowo zostało już zrobione w przypadku wstępnych założeń WRPO 2021+, ale wymaga ciągłej aktualizacji),
- stworzyć platformę współpracy między instytucjami i ich departamentami, np. w formie cyklicznych spotkań lub formy uwzględniającej komunikację wirtualną[212].

Pandemia choroby COVID-19 wpłynie negatywnie na warunki rozwojowe regionów, w tym Wielkopolski. Nie można określić dokładnego charakteru lub skali tych zmian, jedynie wskazać najbardziej prawdopodobne scenariusze zmian zainteresowania wsparciem w ramach WRPO 2021+. Z jednej strony bowiem istnieją pewne oczekiwania ze strony potencjalnych beneficjentów, z drugiej – ograniczenia nakładane przez KE, dotyczące wartości alokacji w poszczególnych celach priorytetowych. Mając do na uwadze, nie można określić dokładnych wartości poszczególnych alokacji na proponowane instrumenty, jedynie wskazać pewne przedziały, w których powinny się kształtować. Zespół Badawczy podtrzymuje, że należy, w miarę możliwości, uelastycznić wsparcie dla poszczególnych grup odbiorców, wspierając dotacje poprzez oferowanie IF na warunkach preferencyjnych, wprowadzając IF z komponentem umorzeniowym, tworząc maksymalnie szeroki katalog produktów oferowanych różnym grupom beneficjentów w ramach zarządzania środkami zwróconymi z poprzednich programów regionalnych w Wielkopolsce. Podsumowując poszczególne wnioski częściowe zawarte w dokumencie, Zespół Badawczy proponuje szerokie zastosowanie IF, a dotacji głównie w projektach o wysokim ryzyku oraz w przypadku usług o charakterze publicznym.

Z uwagi na uwarunkowania formalnoprawne interwencji i zalecenia KE dotyczące maksymalizacji wykorzystania IF w okresie 2021-2027, należy wprowadzić szereg praktyk, które dają szansę na zwiększenie zainteresowania IF zwłaszcza, które zwiększą ich atrakcyjność w oczach potencjalnych odbiorców ostatecznych. Przede wszystkim, powinny być one bardziej dostępne, co spełniają już założenia modelu kierunkowego i docelowego (modele zakładają skierowanie oferty IF do podmiotów, które mają ograniczone możliwości finansowania komercyjnego z uwagi na różne uwarunkowania, m.in. czas funkcjonowania na rynku, sektor, niewielki rozmiar podmiotu, ale mogą czerpać korzyści finansowe z efektów realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego). Efekt zachęty może być też

[211] Analiza będzie wymagała aktualizacji za minimum 2 lata. Z uwagi na gwałtowny charakter zmian wywołanych pandemią COVID-19 zalecamy sporządzenie modeli szeregów czasowych, dokładniej - modeli segmentowych z uwzględnieniem tzw. punktów zwrotnych.

[212] W. Dziemianowicz et al., Ewaluacja Strategii rozwoju wojewodztwa wielkopolskiego do 2020 roku. Wielkopolska 2020. Raport końcowy (wersja ostateczna).., op. cit., s. 66.

stymulowany przez niższe koszty (niewielkie oprocentowanie, brak innych opłat). Należy zadbać także o demarkację między wsparciem krajowym i regionalnym oraz między zwrotnymi i bezzwrotnymi formami w ramach WRPO 2021+. Poważnym wyzwaniem będzie wypracowanie demarkacji między wsparciem w WRPO 2021+ a programami krajowymi ze środków publicznych, niezwiązanych z FE, tj. np. z KPO, w obszarze montażu instalacji OZE, całego obszaru interwencji "ochrona środowiska". Oczywiście, Zespół Badawczy zdaje sobie sprawę z trudności w tym zakresie, m.in. koniecznością stworzenia kształtu WRPO 2021+ przed pojawieniem się założeń tych programów krajowych w perspektywie do 2030 roku, więc niewykluczone, że niektóre elementy WRPO 2021+ będą wymagały aktualizacji w trakcie jego trwania. Wyniki niniejszej analizy w sposób syntetyczny przedstawia Załącznik 10 do Raportu końcowego, a zalecenia – Tabela 152.

WNIOSKI I REKOMENDACJE

Tabela 152. Tabela rekomendacji

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
1	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	Szybkie wyczerpanie alokacji i duże zainteresowanie w przypadku OP1. Biorąc pod uwagę wyniki analizy *desk research*, badań ankietowych i wywiadów, zasadne jest oferowanie IF w formie pożyczek i instrumentów gwarancyjnych w WRPO 2021+. Stwierdzono, że istnieją możliwości skutecznego wdrożenia IF w obszarach przedsiębiorczości, rewitalizacji i energetyki. Ważną przesłanką w tym zakresie jest stwierdzenie dużego zainteresowania pożyczkami, zmiana uwarunkowań formalnoprawnych oferowania poręczeń	**Wprowadzenie zróżnicowanej oferty IF w obszarze przedsiębiorczości, uwzględniającej możliwość finansowania działalności obrotowej. Do rozważenia pozostaje wprowadzenie instrumentów gwarancyjnych, co powinno być decyzją IZ WRPO 2021+.**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		oraz pozytywne doświadczenia z WRPO 2007-2013 w zakresie realizacji wsparcia w formie reporęczeń (s. 60-61, 72 i Załącznik 2).								
2		W OP2 Społeczeństwo informacyjne w WRPO 2014+ znalazło się jedynie wsparcie rozwoju elektronicznych usług publicznych. Na podstawie analizy *desk research* i wyników badań kwestionariuszowych stwierdzono, że zakres zapotrzebowania na rozwój e-usług publicznych jest znacznie szerszy (s. 72 i Załącznik 2).	**Uwzględnienie obszaru Społeczeństwo informacyjne w szerszym zakresie w WRPO 2021+ (wsparcie dotacyjne) z uwagi na konieczność podnoszenia poziomu konkurencyjności i innowacyjności regionu, zgodnie z wytycznymi ostatecznej linii demarkacyjnej**	IZ WRPO 2021+		30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
3		OP 7 Włączenie społeczne - bardzo duże zainteresowanie wsparciem, szczególnie w przypadku liczby wspartych	**Włączenie społeczne, w tym usługi społeczne i ekonomia społeczna powinny**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		miejsc świadczenia usług społecznych (s. 73 i Załącznik 2)	**znaleźć się w zbiorze obszarów interwencji w WRPO 2021+ (wsparcie dotacyjne)**							
4		W OP 8 Edukacja - duże i zróżnicowane potrzeby potencjalnych beneficjentów, wysokie zainteresowanie wsparciem. W OP 9 Infrastruktura dla kapitału ludzkiego - Zanotowano wysokie poziomy wskaźników dla rozwoju infrastruktury przedszkolnej, edukacji ogólnej, kształcenia zawodowego (100% lub więcej; s. 74 i Załącznik 2)	**Uwzględnienie edukacji jako obszaru w przyszłej interwencji w postaci działań w ramach celów szczegółowych. Uwzględnienie wymienionych obszarów (infrastruktury przedszkolnej, edukacji ogólnej, kształcenia zawodowego) w działaniach i celach działań w WRPO 2021+ w ramach celów szczegółowych w CP 4 EFRR i EFS+**	IZ WRPO 2021+		30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
5	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla	Niskie wartości wskaźników rezultatu osiągnięte w 2020 roku w OP1 (s. 72 i Załącznik 2)	**W obszarze przedsiębiorczości rekomenduje się, aby zwrócić uwagę na pobudzenie działalności B+R przedsiębiorstw oraz ich**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
	WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych		**współpracy z nauką (w tym tworzenia i doskonalenia infrastruktury B+R). Dodatkowo, należy stymulować rozwój IOB i klastrów**							
6		Niewłaściwym rozwiązaniem okazała się próba wdrożenia projektów łączonych (z EFS+ i EFRR) z uwagi na duże trudności w koordynacji obu funduszy (opóźnienia w otrzymaniu środków oraz w rozpoczęciu naborów; s. 42,72).	**Nie zaleca się programowania wsparcia w postaci projektów łączonych, finansowanych z EFRR i EFS+**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
7		W rzeczywistości część kosztów pośrednich (zarządzania projektem) musiała być wydatkowana przez beneficjenta przed poniesieniem kosztu bezpośredniego, co skutkowało koniecznością wyłożenia własnych środków i często	**Zaleca się aby koszty te (rekrutacji uczestników, promocji projektów) były włączone do katalogu kosztów bezpośrednich**	MFiPR	Wprowadzenie wytycznych przez MFiPR dot. stawek ryczałtowych kosztów pośrednich	30 czerwca 2023	horyzontalna	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		zmniejszało skuteczność działania w ramach projektu (s. 42)								
8		Pośrednicy finansowi w Wielkopolsce byli dobrze przygotowani do obsługi odbiorców ostatecznych. Niemniej, notowali problemy z zapewnieniem wkładu krajowego (często korzystali ze specjalnych linii finansowych w celu zapewnienia tego wkładu, np. z WFR, s. 43, 76, 131, 142).	**W okresie 2021-2027 należy zadbać o zapewnienie możliwości finansowania wkładu własnego przez pośredników finansowych (poprzez kontynuację linii finansowych, np. oferowanych przez WFR) – zalecana jest dywersyfikacja produktów dla pośredników finansowych**	SWW, IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
9		Wysokie zainteresowanie wsparciem dotacyjnym i IF w OP1 i szybkie wyczerpanie alokacji (s. 72)	**Oferowanie dotacji oraz prostych konstrukcyjnie IF (w ramach szerokiego wachlarza, tj. pożyczek, instrumentów gwarancyjnych), pozwalających na pokrycie niezaspokojonych potrzeb**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
			finansowych i luki finansowej							
10	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	IZ WRPO nie ma wpływu na większość uwarunkowań generujących obciążenie administracyjne, które jest wysokie (s. 38, 42, 72)	**Zaleca się rozmowy na szczeblu krajowym na temat likwidacji niektórych wymogów dotyczących konstrukcji WoD, raportowania w projektach, składania WoP itp., szczególnie w zakresie ilości dokumentacji wymaganej do ich weryfikacji. Należy rozważyć przeprowadzenie odrębnej analizy eksperckiej w zakresie możliwości zmniejszenia liczby dokumentów**	MFiPR	Wprowadzenie zmian na poziomie centralnym dotyczących obiegu dokumentacji w programach regionalnych	30 czerwca 2023	horyzontalna	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
			w procesie składania WoP i raportowania postępu realizacji projektu							
11		Pandemia COVID-19 obfitowała w skutki (np. efekt lockdownu, szoki popytowy, finansowy, podażowy), które mogły wpłynąć na skłonność potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF do ubiegania się o wsparcie lub deklarowania zainteresowania wsparciem. (s. 63-65)	**Z pewnością w przyszłej interwencji należy położyć nacisk na zwalczanie skutków gospodarczych pandemii poprzez m.in. pobudzanie inwestycji przedsiębiorstw, pomoc w utrzymaniu płynności finansowej. Interwencja powinna dotyczyć także skutków społecznych pandemii**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
12	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	Istnieją uwarunkowania ogólne dotyczące przyszłej interwencji (zakres wsparcia, instrumenty wsparcia) i uwarunkowania specyficzne dla regionu we wszystkich wymienionych obszarach interwencji: dotyczące przedsiębiorczości, innowacyjności, działalności IOB, świadczenia usług publicznych, transportu, energetyki, ochrony środowiska, rewitalizacji i specyficznych uwarunkowań dla terytorialnego wymiaru interwencji. W przyszłej interwencji należy wziąć pod uwagę dotychczasowy poziom zainteresowania wsparciem, zróżnicowanie wewnątrzregionalne w strukturze lokalnych gospodarek	**Dotacje należy kierować do jst, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, podmiotów świadczących usługi publiczne, głównie w takich obszarach jak kultura , edukacja, turystyka, transport, ochrona środowiska, ochrona zdrowia, włączenie społeczne, działalność IOB, działalność start-upów, działalność B+R (z wyjątkiem wdrożenia wyników prac). Oferta IF powinna być skierowana w szczególności do przedsiębiorstw, ale także - w niektórych obszarach, jak efektywność energetyczna, rewitalizacja - wspólnot**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		(np. dominację branż w podregionach, zróżnicowanie w zakresie oferty IOB), poziom ryzyka w projektach (np. wysokie ryzyko w projektach z zakresu innowacyjności), istnienie i wysokość niezaspokojonych potrzeb finansowych i/lub luki finansowej bądź kapitałowej. Skutki pandemii COVID-19 wpłynęły istotnie na gospodarkę regionu oraz życie społeczne, w tym spowodowały zwiększone zachorowania np. na depresję. (s. 64-65, 173-175)	**mieszkaniowych (wyłącznie w przypadku środków z EFRR)**							

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
13	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	Zidentyfikowano 159 podobszarów interwencji w ramach realizacji CP 1-CP 5, proponowanych do wsparcia w ramach WRPO 2021+ (por. podrozdział 3.5.) Podobszarom, zgodnie z wynikami analizy, zostały przypisane priorytety: niski, średni lub wysoki, odnoszące się do konieczności uwzględnienia podobszaru w zakresie działań w WRPO 2021+.i zidentyfikowano różne zawodności rynku, które tworzą zjawisko występowania nieoptymalnego poziomu inwestycji. Potencjalne grupy beneficjentów (m.in. jst, MŚP, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe)	**Zaleca się monitorowanie obszarów potencjalnej interwencji zidentyfikowanych w badaniu pod kątem przyszłych, możliwych modyfikacji WRPO 2021+**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		mają relatywnie stałe potrzeby inwestycyjne, które powinny być zbadane m.in. poprzez ustalenie wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych i luki finansowej oraz kapitałowej w celu zaprojektowania wsparcia w WRPO 2021+. (s. 132-139)								
14	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wyko-	Na podstawie analizy *desk research* ustalono, że istnieją niezaspokojone potrzeby finansowe we wszystkich potencjalnych obszarach interwencji. W przypadku prawie wszystkich obszarów istnieje także luka finansowa. W przypadku przedsiębiorczości stwierdzono występowanie luki finansowania dłużnego, obejmującej lukę pożyczek i	**W przypadku przedsiębiorczości jeśli występuje luka finansowa i kapitałowa, zaleca się zastosowanie IF w postaci pożyczek, jeśli luka gwarancji – instrumentów gwarancyjnych (z wył. wykorzystania środków EFS+). Katalog IF powinien składać się z różnych produktów finansowych. W przypadku rewitalizacji zaleca**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
	rzystania instrumentów finansowych	lukę gwarancji. Istnieje także luka kapitałowa. Występowanie luki i niezaspokojonych potrzeb skutkuje powstaniem konieczności zaoferowania wsparcia w następujących obszarach: 7 podobszarów w ramach obszaru przedsiębiorczości, 11 w ramach innowacyjności, 7 w ramach działalności IOB, łącznie dla realizacji CP 1 25 podobszarów. W przypadku ochrony środowiska istnieje 28 takich podobszarów, w ramach energetyki - 18 podobszarów, łącznie dla CP 2 - 46 podobszarów. dla CP 3 (obszar transportu) istnieje 19 podobszarów potencjalnej interwencji.	**się zastosowanie przede wszystkim pożyczek**							

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		Dla CP 4 istnieje 6 podobszarów dla rynku pracy, 16 dla ochrony zdrowia, 17 dla integracji i pomocy społecznej, 18 dla edukacji, łącznie 57 podobszarów. Realizacja działań w ramach CP 4 będzie przebiegać przy wykorzystaniu środków z EFS+ oraz EFRR. W ramach realizacji CP 5 występują 2 podobszary rewitalizacji oraz 9 podobszarów w terytorialnej interwencji, łącznie 11. Podsumowując, interwencji wymaga 159 podobszarów. (s. 132-139)								

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
15	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	Koncentracja tematyczna EFS+ i EFRR określa ramowy plan interwencji w ramach WRPO 2021+, podobnie jak regulacje dotyczące wkładu własnego i dozwolonych instrumentów wsparcia. Istnieje jednak pewien poziom elastyczności działań w ramach programu (tj. alokacja procentowa z funduszy EFS+ i EFRR może być wyższa niż zakłada koncentracja tematyczna). CP i cs WRPO 2021+ są wzajemnie powiązanie i możliwa jest ich integracja. (s. 141-143)	**Nie zaleca się przekraczania pułapu minimalnej alokacji w ramach EFRR dla CP 1 i CP 2, zaleca się przekroczenie minimalnego limitu alokacji dla włączenia społecznego w ramach CP 4 EFS+**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
16		Zgodnie z wytycznymi UE, środki zwrócone muszą być przeznaczane na podobne działania, co w pierwotnym obrocie. Na brak finansowania najbardziej narażone są młode i małe podmioty gospodarcze (s. 153-155)	**Środki zwrócone powinny być przeznaczone na tworzenie różnych produktów finansowych, uzupełniających ofertę IF i dotacji w ramach WRPO 2021+, m.in. pożyczki preferencyjne płynnościowe, obrotowe (w tym sektorowe), hipoteczne, celowe, linie finansowe dla pośredników finansowych, reporęczenia, poręczenia, wkład krajowy**	SWW	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+ lub w Programie	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
17		Potrzeby potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF są zróżnicowane szczególnie w przypadku MŚP (s. 169-172)	**Wyodrębnienie trzech grup instrumentów wsparcia: dotacji, IF na warunkach preferencyjnych, instrumentów mieszanych**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
18	Analiza potrzeb w za-	Wyniki badań ankietowych i wywiadów pozwalają na wyodrębnienie elementów	**W przypadku IF proponowanych w ramach WRPO 2021+ należy rozważyć**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
	kresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+...	oferty instrumentów finansowych, które wpływają na wzrost zainteresowania potencjalnych odbiorców ostatecznych: wakacje w spłacie, umorzenie części odsetek, wydłużenie okresu spłaty, karencja w spłacie, niskie oprocentowanie, szybka decyzja o przyznaniu pożyczki, niewielka liczba dokumentów, brak wkładu własnego, umorzenie części kapitału. (s. 169-172)	**wszystkie ułatwienia w spłacie. W przypadku IF oprócz tych oferowanych w obszarze przedsiębiorczości można rozważyć wprowadzenie komponentu bezzwrotnego (instrument mieszany).**		WRPO 2021+ lub w Programie			polityki spójności		
19	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w	Zanotowano bardzo niski odsetek respondentów skłonnych do skorzystania z IF we wszystkich obszarach interwencji (najwyższe odsetki zanotowano w przypadku przedsiębiorczości, innowacyjności i transportu, a także w	**Zespół Badawczy zaleca utrzymanie oferty IF zaproponowanej w rozdziale 4 dot. kierunkowego modelu interwencji, w tym szczególnie należy zadbać o ich oferowanie w ramach obszarów przedsiębiorczości**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
	tym w zakresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	przypadku efektywności energetycznej i montażu OZE wśród wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych). Nie zanotowano istotnej różnicy w skłonności do skorzystania z IF w przypadku, gdyby dotacje były niedostępne. Istnieje ryzyko zmian w zainteresowaniu IF w wyniku wystąpienia skutków pandemii COVID-19 (określono ich stopień i zakres oraz przyczyny). Niska skłonność do korzystania z IF może być wynikiem wystąpienia negatywnych skutków gospodarczych pandemii COVID-19 i prezentować się inaczej (wyższa skłonność) w przypadku braku	**(z wył. EFS+), rewitalizacji i energetyki**							

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
		podobnych zakłóceń, gdy gospodarka kraju i regionu jest stabilna. (s. 169-172)								
20		Na podstawie wcześniejszych analiz stwierdzono zasadność wdrożenia IF w WRPO 2021+ w wyniku konieczności generowania strumieni środków na późniejsze IF w ramach zarządzania środkami zwróconymi (s. 153-155, 268-269)	**Zaleca się wprowadzenie IF w postaci pożyczek i instrumentów gwarancyjnych. Zaleca się weryfikację modelu docelowego po ustaleniu ostatecznej alokacji dla WRPO 2021+ w ramach negocjacji treści projektu UP, samej treści UP**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023	programowa		WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+
21	Analiza potrzeb w zakresie inwestycji i form wsparcia dla WRPO 2021+, w tym w za-	Obecna sytuacja społeczno-gospodarcza i trudne do przewidzenia zachowania potencjalnych beneficjentów i odbiorców ostatecznych IF, a także niepewność co do przebiegu i skutków pandemii COVID-19 powoduje, że za kilka	**Zespół Badawczy zaleca, żeby na podstawie bieżącego monitoringu sytuacji społeczno-gospodarczej regionu IZ samodzielnie zadecydowała o tym, czy aktualizacja analizy ex ante jest zasadna. Zespół Badawczy zaleca, aby taką decyzję podjąć najwcześniej w**	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do planu dotyczącego ewaluacji WRPO 2021+	31 marca 2023	programowa	system realizacji polityki spójności	WRPO 2021+	IZ WRPO 2014+

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Lp.	tytuł badania	treść wniosku	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia	klasa rekomendacji	obszar tematyczny	program operacyjny	instytucja zlecająca badanie
	kresie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych	lat potrzeby inwestycyjne poszczególnych grup badanych w niniejszym badaniu (a także luki finansowej i niezaspokojonych potrzeb finansowych w konkretnych podobszarach interwencji) mogą się zmienić. (s. 272-273)	**2023 r. Aktualizacja w szczególności może dotyczyć: obszarów potrzeb inwestycyjnych, wysokości niezaspokojonych potrzeb finansowych, wysokości luki finansowej i kapitałowej (tam, gdzie jest zasadne ich ustalenie),propozycji form IF (szczególnie poręczeń i ew. uwzględnienia reporęczeń w ofercie IF),podziału alokacji między dotacje i IF w poszczególnych obszarach interwencji**							

Źródło: opracowanie własne.

SUGESTIE DOTYCZĄCE TECHNICZNEJ WARSTWY REALIZACJI WRPO 2021+ DO ROZWAŻENIA PRZEZ IZ WRPO 2021+

Tabela 153. Zestawienie sugestii dotyczących sprawnej realizacji WRPO 2021+ wynikających z przeprowadzonych badań

Treść wniosku	Treść sugestii	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia
Znaczne przekroczenie wartości wskaźników w niektórych obszarach może świadczyć również o niedoszacowaniu zapotrzebowania na daną inwestycję w regionie	Zaleca się przeprowadzenie weryfikacji wskaźników względem stanu ich realizacji w WRPO 2014+ oraz korektę ich szacowania uwzględniając bieżącą sytuację społeczno-ekonomiczną regionu.	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023
Skutecznie wprowadzono szereg usprawnień w WRPO 2014+ w stosunku do poprzedniej perspektywy (por. rozdział 1.1), np. w zakresie mniejszej liczby wymaganych danych i dokumentów	Zaleca się utrzymanie usprawnień wymienionych w rozdziale 1.1. i dalsze usprawnianie procedur, m.in.. dzięki wykorzystaniu CST	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023
WRPO 2014+ pozwoliło na osiągnięcie celów RIS 3, a także realizacje założeń RPI	Zaleca się analogiczne postępowanie (integrację celów WRPO 2021+ z celami zapisanymi w innych dokumentach strategicznych regionu) w zakresie dopasowania do analogicznych strategii i dokumentów w perspektywie 2021-2027	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do SzOOP WRPO 2021+	30 czerwca 2023
Istnieje zbiór obszarów wymagających doskonalenia w WRPO 2021+: zarządzanie zasobami kadrowymi, obciążenie administracyjne, planowanie wartości wskaźników docelowych	Zaleca się utrzymanie dotychczasowych praktyk ocenianych pozytywnie, w tym szczególnie w zakresie funkcjonowania systemu instytucjonalnego (procedury dotyczące planowania wsparcia, naborów, przeprowadzania analizy WoD, negocjacji UoD, procedowania UoD) oraz wspomagających je systemów informatycznych (CST), które wymagają jednak wprowadzenia pewnych	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie usprawnień w funkcjonowaniu IZ WRPO 2021+ (np. zmiany w procedurach)	30 czerwca 2023
Istotnym problemem okazała się luka informacyjna: brak wiedzy wnioskodawców nt. systemu składania wniosków, ich oceny i realizacji projektów, także w wyniku zlecania przygotowania wniosku i obsługi projektu firmie zewnętrznej.	Kontynuacja prowadzenia szkoleń, tworzenia podręczników, FAQ itp.	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie odpowiednich zapisów w regulaminach konkursów nt. uczestnictwa w szkoleniach	30 czerwca 2023

Treść wniosku	Treść sugestii	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia
Prowadziło to do zwiększenia obciążenia administracyjnego			przez wnioskodawców	
W przypadku IF zanotowano wysokie zainteresowanie potencjalnych odbiorców (na tle innych regionów Polski), jednak potencjał wynikający z tego zainteresowania nie został w pełni wykorzystany z uwagi np. na konkurencję między wsparciem dotacyjnym i w ramach IF	Należy dokonywać analizy potencjalnej kolizji dot. naborów w konkursach skierowanych do tych samych grup potencjalnych beneficjentów oraz zadbać o demarkację wsparcia	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023
Najwięcej WoD było odrzucanych w naborach w ramach OP1, OP3, OP4, OP8 na etapie oceny formalnej, w przypadku oceny merytorycznej - OP6, OP7, OP8 (; Odsetek wniosków wycofanych był najwyższy w przypadku OP1 (najpewniej z uwagi na otrzymanie wsparcia z innego źródła); 39% badanych wnioskodawców nieskutecznych napotkało trudności w trakcie składania WoD.; Głównym powodem nieuzyskania wsparcia było nieodpowiednie przygotowanie WoD	Należy zweryfikować regulaminy konkursów dla wnioskodawców pod względem czytelności instrukcji dla odbiorcy, m.in. na szkoleniach i podczas/na podstawie konsultacji z opiekunami konkursów. Zaleca się szczególne zwrócenie uwagi słuchaczom na szkoleniach dla wnioskodawców na najczęściej popełniane błędy formalne i merytoryczne; Zespół Badawczy zaleca rozważenie przeprowadzenie dodatkowego badania nt. przyczyn nieodpowiedniego przygotowania WoD	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023
Według potencjalnych beneficjentów, w wyniku pandemii COVID-19 wzrosło znaczenie inwestycji i potrzeb w następujących obszarach interwencji: edukacja, pomoc społeczna, ochrona zdrowia, innowacyjność, rynek pracy. Zmalało natomiast znaczenie takich obszarów jak: przedsiębiorczość, rozwój kultury i transport publiczny. Niemniej jednak zainteresowanie poszczególnymi obszarami interwencji powinno być badane w odniesieniu do całego okresu 2014-2020	Interwencję w ramach WRPO 2021+ powinno się planować w oparciu o wyniki analizy sytuacji społeczno-gospodarczej regionu i opinii beneficjentów (aktualnych potrzeb uczestników), ale należy ostrożnie podejść do wyników badań kwestionariuszowych - mogą być obciążone krótkookresowymi efektami pandemii	IZ WRPO 2021+	Wprowadzenie zapisów do zakresu działań w ramach WRPO 2021+	30 czerwca 2023

Źródło: opracowanie własne.

SPIS TABEL

Tabela 1. Relacje między CP UE , obszarami interwencji według MFiPR i wyzwaniami rozwojowymi Wielkopolski zawartymi w SRWW2030 ... 69
Tabela 2. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 1 79
Tabela 3. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 2 80
Tabela 4. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 3 81
*Źródło: opracowanie własne.*Tabela 5. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 4 ... 81
*Źródło: opracowanie własne.*Tabela 6. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 5 ... 83
Tabela 7. Obszary interwencji proponowane do uwzględnienia WRPO 2021+ w odniesieniu do CP 6 ... 84
Tabela 8. Zakres potrzeb inwestycyjnych MŚP w obszarze przedsiębiorczości ... 87
Tabela 9. Zakres potrzeb inwestycyjnych przedstawicieli MŚP i jst w obszarze innowacyjności ... 88
Tabela 10. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie edukacji (oświaty) ... 90
Tabela 11. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie integracji i pomocy społecznej ... 91
Tabela 12. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w zakresie ochrony zdrowia ... 91
Tabela 13. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w obszarze transportu ... 92
Tabela 14. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst, MŚP i wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych w obszarze energetyki ... 93
Tabela 15. Zakres potrzeb inwestycyjnych jst w obszarze ochrony środowiska ... 94
Tabela 16. Potrzeby inwestycyjne i możliwości ich finansowania deklarowane przez przedstawicieli MŚP w obszarze przedsiębiorczości w czerwcu 2021 r. ... 101
Tabela 17. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na rzeczowe aktywa trwałe (podział wg wielkości przedsiębiorstw, wartości w mln zł) ... 102
Tabela 18. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na kapitał obrotowy (podział wg wielkości przedsiębiorstw, wartości w mln zł) ... 103
Tabela 19. Luka finansowa w sektorze MŚP w podziale na lukę gwarancji, pożyczek i finansowania dłużnego (w mln zł) ... 106
Tabela 20. Potrzeby inwestycyjne wielkopolskich przedsiębiorstw związane z nakładami na działania B+R (podział wg wielkości przedsiębiorstw, w mln zł) ... 106
Tabela 21. Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze innowacyjności wśród przedstawicieli MŚP i jst ... 107
Tabela 22. Dane dotyczące oszacowania luki kapitałowej w Wielkopolsce w obszarze innowacyjności ... 108
Tabela 23. Luka kapitałowa w przypadku start-upów w Wielkopolsce do 2029 r. ... 108
Tabela 24. Prognozy finansowe dotyczące działalności IOB w Wielkopolsce (dla lat 2021-2027) ... 109
Tabela 25. Niezaspokojone potrzeby finansowe w zakresie ochrony zdrowia (w mln zł; wg danych za 2020 r.) ... 113
Tabela 26. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze ochrony zdrowia deklarowane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) i jst (n=246) ... 114
Tabela 27. Niezaspokojone potrzeby finansowe w obszarze usług społecznych z wyłączeniem ochrony zdrowia (w mln zł, wg danych za 2020 r.) ... 115

Tabela 28. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze edukacji wskazywane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) i jst (n=246) w czerwcu 2021 roku 116
Tabela 29. Niezaspokojone potrzeby finansowe w podobszarze integracji i pomocy społecznej wskazywane przez przedstawicieli MŚP w czerwcu 2021 roku 117
Tabela 30. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli jst (próba badawcza=populacja) 118
Tabela 31. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych 118
Tabela 32. Niezaspokojone potrzeby finansowe w zakresie administracji zgłaszane przez jst w czerwcu 2021 r. (próba badawcza=populacja) 119
Tabela 33. Podsumowanie obliczeń dotyczących niezaspokojonych potrzeb finansowych w obszarze infrastruktury transportu w Wielkopolsce (w mld zł) 120
Tabela 34. Niezaspokojone potrzeby finansowe MŚP (n=2387) i jst (n=246) w obszarze transportu 121
Tabela 35. Potrzeby finansowe i luka finansowa w zakresie rewitalizacji w Wielkopolsce (w mln zł) 123
Tabela 36. Kalkulacja całkowitych potrzeb finansowych województwa wielkopolskiego do 2030 roku (w mln zł; scenariusz 21%) 124
Tabela 37. Podsumowanie potrzeb finansowych dla województwa wielkopolskiego (w mln zł) w okresie 2019-2030 124
Tabela 38. Niezaspokojone potrzeby finansowe MŚP (n=2387) i jst (n=246) w obszarze energetyki 126
Tabela 39. Potrzeby inwestycyjne województwa w perspektywie do 2030 r. w zakresie ochrony środowiska (w mln zł) 127
Tabela 40. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli MŚP (n=2387) oraz jst (n=246) w czerwcu 2021 r. w obszarze ochrony środowiska 129
Tabela 41. Niezaspokojone potrzeby finansowe wskazywane przez przedstawicieli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych w czerwcu 2021 r. 130
Tabela 42. Podsumowanie obszarów zalecanych do kierowania wsparcia w ramach WRPO 2021+ . 132
Tabela 43. Alokacja dla WRPO 2021+ na dzień 25.08.2021 (według obliczeń Zespołu Badawczego, w mln euro) 142
Tabela 44. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 1 „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej" (EFRR) 144
Tabela 45. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 2 „Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej" (EFRR) 144
Tabela 46. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 3 „*Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności*" (EFRR) 145
Tabela 47. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 4 „ *Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych*"– komponent EFRR 147

Tabela 48. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 4 *„Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych”* – komponent EFS+ 148
Tabela 49. System działań projektowanego WRPO 2021+ z odniesieniem do SRWW 2030 dla CP 5 *„Europa bliższa obywatelom dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju wszystkich rodzajów terytoriów oraz inicjatyw lokalnych”* 149
Tabela 50. Założenia kierunkowego modelu interwencji 151
Tabela 51. Produkty finansowe proponowane w ramach IF w WRPO 2021+ (kierunkowy model interwencji) 152
Tabela 52. Propozycje wykorzystania środków zwróconych przedstawiane przez przedstawicieli instytucji systemu wdrażania WRPO 2014+ oraz instytucji zarządzających środkami w ramach reużycia 154
Tabela 53. Poziom skłonności badanych przedstawicieli MŚP do skorzystania z dotacji w obszarze "przedsiębiorczość” 157
Tabela 54. Poziom skłonności badanych przedstawicieli MŚP do skorzystania z dotacji w obszarze "innowacyjność” 158
Tabela 55. Skłonność MŚP do skorzystania z dotacji w obszarach "przedsiębiorczość” i „innowacyjność" (jako odsetek badanych przedstawicieli MŚP) 158
Tabela 56. Skłonność jst do skorzystania z dotacji w podobszarze inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową 159
Tabela 57. Skłonność jst do skorzystania z dotacji przy danym wkładzie własnym w podobszarze inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną i cyfrową (jako odsetek badanych przedstawicieli jst) 159
Tabela 58. Skłonność jst do skorzystania z dotacji (dotacje na działania w podobszarze administracji) 160
Tabela 59. Skłonność jst do poniesienia wkładu własnego (dotacje na działania w podobszarze administracji) 160
Tabela 60. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w oświatę 161
Tabela 61. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w oświatę przy danym poziomie wkładu własnego 161
Tabela 62. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we włączenie społeczne ... 162
Tabela 63. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we włączenie społeczne przy danym poziomie wkładu własnego 163
Tabela 64. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę zdrowia 164
Tabela 65. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach we ochronę zdrowia przy danym poziomie wkładu własnego 164
Tabela 66. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach transport, w tym infrastrukturę transportową 165
Tabela 67. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w transport przy danym poziomie wkładu własnego 165
Tabela 68. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę środowiska 166

Tabela 69. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w ochronę środowiska przy danym poziomie wkładu własnego 167
Tabela 70. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w energetykę 168
Tabela 71. Skłonność do wykorzystania dotacji przez jst w inwestycjach w energetykę przy danym poziomie wkładu własnego 168
Tabela 72. Skłonność do wykorzystania dotacji przez wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe w inwestycjach w ochronę środowiska 169
Tabela 73. Skłonność do wykorzystania dotacji przez wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe w inwestycjach w ochronę środowiska przy danym poziomie wkładu własnego 170
Tabela 74. Skłonność do wykorzystania IF przez MŚP w inwestycjach w przedsiębiorczość i innowacyjność 170
Tabela 75. Skłonność do wykorzystania IF przez MŚP w inwestycjach w innowacyjność 171
Tabela 76. Skłonność wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych do wykorzystania IF w obszarze ochrony środowiska i energetyki 172
Tabela 77. Możliwy zakres zmian w poziomie zainteresowania dotacjami zaproponowanymi w kierunkowym modelu interwencji w wyniku skutków pandemii COVID-19 173
Tabela 78. Możliwy zakres zmian w poziomie zainteresowania IF zaproponowanymi w kierunkowym modelu interwencji w wyniku skutków pandemii COVID-19 175
Tabela 79. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (i) 177
Tabela 80. Opis interwencji w ramach działania 2 i 4 w CP 1 w WRPO 2021+, cs(i) 179
Tabela 81. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs(i) 180
Tabela 82. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 181
Tabela 83. Opis interwencji w ramach działania 2 i 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 183
Tabela 84. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 184
Tabela 85. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 185
Tabela 86. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 186
Tabela 87. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (ii) 187
Tabela 88. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii) 189
Tabela 89. Opis interwencji w ramach działania 1-3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv) 190
Tabela 90. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii) 192
Tabela 91. Opis interwencji w ramach działania 4 i 6 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii) 193
Tabela 92. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii) 194
Tabela 93. Opis interwencji w ramach działania 5 i 6 w CP 1 w WRPO 2021+ w cs(i) 196
Tabela 94. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iii) 197
Tabela 95. Opis interwencji w ramach działania 9 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv) 199
Tabela 96. Opis interwencji w ramach działania 11 w CP 1 w WRPO 2021+, cs (iv) 200
Tabela 97. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i) 201
Tabela 98. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i) 203
Tabela 99. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i) 205
Tabela 100. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i) 206
Tabela 101. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (i) 207
Tabela 102. Opis interwencji w ramach działania 1 i działania 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (ii) 208

Tabela 103. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) 210
Tabela 104. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) 211
Tabela 105. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) 213
Tabela 106. Opis interwencji w ramach działania 5 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) 214
Tabela 107. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) oraz działania 1 w ramach cs (v) 215
Tabela 108. Opis interwencji w ramach działania 7 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (iv) 216
Tabela 109. Opis interwencji w ramach działania 1 - 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vi) 217
Tabela 110. Opis interwencji w ramach działania 4 i 5 w CP 2 w WRPO 2021+ cs (vi) 218
Tabela 111. Opis interwencji w ramach działania 6 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vi) 220
Tabela 112. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (vii) 221
Tabela 113. Opis interwencji w ramach działania 3 w CP 2 w WRPO 2021+, cs(vii) 222
Tabela 114. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 2 w WRPO 2021+, cs (viii) 223
Tabela 115. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 225
Tabela 116. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 226
Tabela 117. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 227
Tabela 118. Opis interwencji w ramach działania 5, 7 i 8 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 229
Tabela 119. Opis interwencji w ramach działania 6 i 10 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 231
Tabela 120. Opis interwencji w ramach działania 9 w CP 3 w WRPO 2021+, cs (ii) 232
Tabela 121. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (ii) EFRR 234
Tabela 122. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (ii) EFRR 235
Tabela 123. Opis interwencji w ramach działania 4 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR 236
Tabela 124. Opis interwencji w ramach działania 1 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR 238
Tabela 125. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (iii) EFRR 239
Tabela 126. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (v) EFRR 241
Tabela 127. Opis interwencji w ramach działania 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (vi) EFRR 242
Tabela 128. Opis interwencji w ramach działania 3 i 5 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (vi) EFRR 244
Tabela 129. Opis interwencji w ramach działania 4 i 6 w CP 4 w WRPO 2021+, Pi (vi) EFRR..... 245
Tabela 130. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (a) EFS+ 247
Tabela 131. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (a) EFS+ 248
Tabela 132. Opis interwencji w ramach działania 1 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (b) EFS+ 249
Tabela 133. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (b) EFS+ 250
Tabela 134. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (d) EFS+ 251
Tabela 135. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (d) EFS+ 252
Tabela 136. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (f), EFS+ 254
Tabela 137. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (g), EFS+ 256
Tabela 138. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (g) EFS+ 257
Tabela 139. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (h) EFS+ 258
Tabela 140. Opis interwencji w ramach działania 2 i 3 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (h) EFS+ 259
Tabela 141. Opis interwencji w ramach działań 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (k) EFS 261
Tabela 142. Opis interwencji w ramach działań 1 i 2 w CP 4 w WRPO 2021+, cs (l) EFS 264
Tabela 143. Opis interwencji w ramach działania 1 w CP 5 w WRPO 2021+, cs (i) i cs (ii) 266

Tabela 144. Opis interwencji w ramach działania 2 w CP 5 w WRPO 2021+, cs (i) i cs (ii) 267
Tabela 145. Podsumowanie parametrów proponowanych produktów finansowych 270
Tabela 146. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych mikropożyczek dla MŚP 276
Tabela 147. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek dla MŚP 277
Tabela 148. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na efektywność energetyczną lub montaż instalacji OZE dla przedsiębiorstw – głównie MŚP 278
Tabela 149. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na poprawę efektywności energetycznej oraz/lub montaż instalacji OZE dla różnych odbiorców (z wyj. MŚP) 279
Tabela 150. Efekt mnożnikowy i dźwignia finansowa w przypadku proponowanych pożyczek na poprawę efektywności energetycznej oraz/lub montaż instalacji OZE dla różnych odbiorców (z wyj. MŚP) 280
Tabela 151. Efekt mnożnikowy w przypadku poręczeń (na podstawie założeń modelu docelowego) 281
Tabela 152. Tabela rekomendacji 285
Tabela 153. Zestawienie sugestii dotyczących sprawnej realizacji WRPO 2021+ wynikających z przeprowadzonych badań 304

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik 1. Opis metodyki badań
Załącznik 2. Doświadczenia z realizacji wsparcia w WRPO 2014+
Załącznik 3. Uwarunkowania społeczno-ekonomiczne i formalnoprawne dla projektowania WRPO 2021+
Załącznik 4. Uzupełnienie treści wyników analiz dotyczących potencjalnych obszarów interwencji
Załącznik 5. Obliczenia uzupełniające analizę społeczno-ekonomiczną regionu (plik MS Excel)
Załącznik 6. Szczegółowe wyniki analiz uzupełniające treść Raportu dot. potrzeb finansowych i luki finansowej
Załącznik 7. Pliki z obliczeniami dot. luki finansowej (folder ZIP)
Załącznik 8. Statystyki opisowe wykorzystane do tworzenia kierunkowego modelu interwencji
Załącznik 9.. Podsumowanie prac badawczych
Załącznik 10. Opis kierunkowego modelu interwencji
Załącznik 11. Dodatkowe dane dotyczące obliczania wartości dla kierunkowego i docelowego modelu interwencji (folder ZIP).

SPIS ŹRÓDEŁ

Ambroziak E., *Wpływ pandemii COVID-19 na funkcjonowanie rodziny*, Łódź 2021.

Andrzejewska A., Borkowicz K., Borkowska I., Borówka M., Hadyńska A., Hofman B., Kasprzyk J., Prymas Ł., Rejewski M., and Sokołowska K., *Potencjały i wyzwania rozwojowe województwa wielkopolskiego Opracowanie diagnostyczne na potrzeby Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*, Poznań 2014.

Annoni P., and Dijkstra L., *The Regional Competetive Index 2019*, 2019, https://cohesiondata.ec.europa.eu/stories/s/Regional-Competitiveness-Index-2019/363v-4uq6/.

Bąkowski A., Mażewska M., Rudawska J., Tórz A., and Trzmielak D., *Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2018*, Poznań, Warszawa 2018.

Borkowicz K., Borówka M., Derc A., Hedrych K., Jakubowicz A., Maćkowsiak J., Kasprzyk J., Prymas Ł., Rejewski M., and Wilczkowiak J., *Plan transportowy dla województwa wielkopolskiego w perspektywie 2020 roku. Aktualizacja*, 2018.

Borkowicz K., Górniak S., and Jakubowicz A., *Analiza zróżnicowania wewnątrzeregionalnego województwa wielkopolskiego 2017*, Poznań 2018.

Bugajski T., Kowalska A., Zembrzycka M., Krawczyk A., Dukat R., Urbańczyk M., and Inni I., *Program wyrównywania szans osób z niepełnosprawnościami i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniani*, Poznań 2014.

Bujak P., Petka-Zagajewska M., Czaplicki M., Kryńska U., and Rot M., *Kwartalnik Ekonomiczny. Analizy makroekonomiczne*, Warszawa 2020.

Chaber P., Łapiński J., Nieć M., Orłowska J., and Zakrzewski R., *2020 Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce*, Warszawa 2020, www.parp.gov.pl/files/74/81/469/12554.pdf.

Chojna J., Gniadek J., Gnizadowski M., Rybacki J., Sawulski J., and Strzelecki J., *Przegląd Gospodarczy PIE*, „Przegląd Gospodarczy PIE. Grudzień 2020", 2020.

Ciesielski M., *Popandemiczna ewolucja rynku pracy*, 2021, https://www.obserwatorfinansowy.pl/bez-kategorii/rotator/popandemiczna-ewolucja-rynku-pracy/.

Dziemianowicz W., Szlachta J., Dąbrowska A., Łukomska J., Piróg K., Jurkiewicz I., Marchewa W., et al., *Ewaluacja Strategii rozwoju wojewodztwa wielkopolskiego do 2020 roku. Wielkopolska 2020. Raport końcowy (wersja ostateczna)*, Poznań 2019, http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/download/files/Biblioteka/raport_efekt_konsult.pdf.

Fijor J.M., *Czy rynek naprawdę jest zawodny?*, „Eseje", 2012, pp. 253–259.

Fijor J.M., *Zawodność rynku jako fundament teorii dóbr publicznych*, „Optimum. Studia ekonomiczne", 2017, t.1, no 55, pp. 41–53.

Gajewski M., Kubajek R., and Szczucki J., *Rynek lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych w Polsce w 2019 r.*, Warszawa 2020.

Gajewski M., Szczucki J., Witkowska J., Kubajek R., Przybyłowski M., Tamowicz P., Zamojska A., and Halikowska Z., *Analiza potencjału ośrodków innowacji i ich wpływu na realizację założeń (koncepcji) inteligentnych specjalizacji w Polsce. Raport końcowy*, Warszawa 2019.

Gospodarcza W.I., *Stanowisko wielkopolskich organizacji gospodarczych w sprawie polskiej gospodarki w dobie koronawirusa*, Poznań 2021.

Grygiel G., Czub K., Rutkowska Z., Szpyrka S., and Zaręba M., *Strategia Polityki Społecznej Województwa Wielkopolskiego do roku 2030. Załącznik do Uchwały Nr XXV/476/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 roku*, Poznań 2020.

Hegedüs J., *Financing Local Public Services*, 2005, pp. 48–70.

Kania I., Kornecki J., Kuźma K., Leczuk J., Sochaczewska M., Terlikowski W., and Widła-Domaradzki Ł., *Monitoring innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Wyniki III edycji badania 2020*, Warsawa

2020.
Kicka M., *Badanie: pandemia jest zagrożeniem dla finansów gmin i regionów w całej Europie; samorządy obawiają się "efektu nożyc,"* 2020, https://samorzad.pap.pl/kategoria/aktualnosci/badanie-pandemia-jest-zagrozeniem-dla-finansow-gmin-i-regionow-w-calej.
Kotrasiński J., Gorgol P., Kopańska A., Czerwiński A., Matczak R., Sokół T., Szewczyk G., and Weremiuk A., *Podręcznik metodologiczny w ramach badania pt.: „Opracowanie metodologii szacowania potrzeb finansowych oraz luki finansowej w obszarach polityki rozwoju wraz z pierwszym oszacowaniem"*, Warszawa 2015.
Leszek P., *Koncepcja zawodności rynku: teoria a rzeczywistość*, „Equilibrium", 2010, t.1, no 4, pp. 9–21.
Łoś A., and Puciato D., *Niedoskonały rynek świadczeń zdrowotnych*, „Handel Wewnętrzny", 2011, t.1, pp. 17–24.
Łuczak M., Wasilewski P., Humel-Maciewiczak M., Aleksandrowicz A., Biedziak P., Chilińska B., Chotkowska B., et al., *Raport: System Ochrony Zdrowia w Polsce*, Warszawa 2018.
Ministerstwo Środowiska, *Polityka ekologiczna państwa 2030-projekt*, Warszawa 2018, https://bip.mos.gov.pl/fileadmin/user_upload/bip/prawo/projekty/PROJEKT_POLITYKI_EKOLOGICZNEJ_PANSTWA_2030/Projekt_Polityki_ekologicznej_panstwa_2030.pdf.
Najwyższa Izba Kontroli, *Zarządzanie długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych*, Warszawa 2020.
Piotrowski M., Lewandowska A., Thlon M., and Marciniak-Piotrowska M., *Regionalna Strategia Innowacji dla Wielkopolski 2030 (RIS 2030)*, Poznań 2020.
Smaga M., and Władyka T., *Instytucje gospodarki rynkowej. Polityka a ekonomia. dobra publiczne i wybór publiczny*, 2012, https://books.google.pl/books?id=HJpSAwAAQBAJ.
Starczewska-Krzysztoszek M., Urban M., and Patorska J., *Świat, Europa, Polska. Czy i jak pandemia zmieni rzeczywistość ekonomiczną?*, Warszawa 2020.
Świdurska A., and Jagodziński W., *Organizacja przestrzenna i funkcjonowania instytucji otoczenia biznesu w województwie wielkopolskim*, Poznań 2015.
Szczucki J., Gajewski M., Kalinowski H., Kubajek R., Matejczuk-Rosa A., Ośka M., Pietrzak B., and Witkowska J., *Ocena ex ante instrumentów finansowych w obszarze samozatrudnienia ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*, Warszawa 2020.
Szlachciak K., Szpyrka S., and Zaręba M., *Ubóstwo w gminach województwa wielkopolskiego na podstawie syntetycznego miernika ubóstwa (SMU)*, Poznań 2017.
Wojtasiński Z., *Raport: młodzi ludzie najbardziej dotknięci negatywnymi, psychologicznymi skutkami pandemii*, 2021, https://naukawpolsce.pap.pl/aktualnosci/news%2C86806%2Craport-mlodzi-ludzie-najbardziej-dotknieci-negatywnymi-psychologicznymi.
Zarzycki W., Zembrzycka M., Krawczyk A., and Grenda B., *Wielkopolski Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej do 2020 roku*, Poznań 2013.
Wpływ pandemii COVID-19 na koniunkturę gospodarczą – oceny i oczekiwania (dane szczegółowe oraz szeregi czasowe) Aneks do publikacji „Koniunktura w przetwórstwie przemysłowym, budownictwie, handlu i usługach 2000-2020 (grudzień 2020)"., -
Polska ma najdroższy prąd w UE, -, https://energia.rp.pl/energetyka-zawodowa/ceny-energii/24905-polska-ma-najdrozszy-prad-w-ue?doing_wp_cron=1615532321.5931370258331298828125.
Klastry w województwie wielkopolskim, Warszawa 2011.
Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju, Warszawa 2013.
RAPORT KOŃCOWY Ustalenie wartości wybranych wskaźników ekonomicznych dla beneficjentów Regionalnych Programów Operacyjnych, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz dla dobranych grup kontrolnych., Warszawa 2015.

Ewaluacja bieżąca systemu wyboru projektów i kryteriów w ramach WRPO 2014+. Raport końcowy, Poznań 2016.
Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030), Warszawa 2017.
Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego WRPO 2014+ na potrzeby przeglądu śródokresowego. Raport końcowy (wersja ostateczna), Poznań 2019.
DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Sprawozdanie krajowe – Polska 2019 Towarzyszący dokumentowi: KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY EUROPEJSKIEJ, RADY, EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO i EUROGRUPY Europejski semestr 2019: Ocena postępów w zakre, Bruksela 2019.
ZALECENIE RADY w sprawie krajowego programu reform Polski na 2019 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r., Bruksela 2019.
Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030. Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony, Warszawa 2019.
Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030. Założenia i cele oraz polityki i działania, Warszawa 2019.
Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej województwa wielkopolskiego 2019, Poznań 2019.
Analiza obejmująca polityki oraz instrumenty wsparcia wobec instytucji otoczenia biznesu wspierających innowacyjność przedsiębiorstw w wybranych krajach, Warszawa 2019.
Fundusze pożyczkowe w Polsce. Raport 2019, Warszawa 2019.
DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Sprawozdanie krajowe – Polska 2020 Towarzyszący dokumentowi: KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY EUROPEJSKIEJ, RADY, EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO i EUROGRUPY Europejski semestr 2020: Ocena postępów w zakre, Bruksela 2020.
Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku, Poznań 2020.
Energetyka cieplna w liczbach - 2019, Warszawa 2020.
Pomiar pulsu przedsiębiorstw Badanie COVID-19 Business Pulse Survey (COV-BPS) – Polska, Warszawa 2020.
Gospodarka po pandemii. Perspektywy dla UE i Polski, Warszawa 2020.
Załącznik 2 do SZOOP. Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań, Poznań 2020.
Załącznik 1 do Uchwały Nr 3089/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. Zmiany Szczegółowego opisu osi priorytetowych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 3089/2020 Za, Poznań 2020.
Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014 -2020. Przewodnik po kryteriach wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Poznań 2020, http://www.pifs.org.pl/pliki/RPO_woj_wielkopolskie.pdf.
Dodatkowe 36 milionów złotych w ramach Pożyczki Płynnościowej, 2020, https://www.wfr.org.pl/dodatkowe-36-milionow-zlotych-w-ramach-pozyczki-plynnosciowej/.
JEREMIE 2 – ułatwienia dla MŚP w związku z pandemią, 2020, https://wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/fundusze-a-koronawirus/jermie-2-ulatwienia-dla-msp-w-zwiazku-z-pandemia.
Z dumą prezentujemy świetne rezultaty pracy funduszy pożyczkowych - Raport PZFP za 2019 rok już dostępny!, 2020, http://www.pzfp.pl/?p=aktualnosci&id=1501.
Ewaluacja Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020. Raport końcowy (wersja ostateczna), Poznań 2020.
Kredyt Trendy. Roczny Raport BIK za rok 2019, Warszawa 2020.

Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na walkę z COVID-19, „Newsweek", 26.05.2020, pp. 1–4.
Common Provisions Regulation - Analysis of the final compromise text with a view to agreement. COM(2018) 375 final, Brussels 2021.
Projekt umowy partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce, Warszawa 2021.
Umowa partnerstwa 2021-2027. Broszura informacyjna, Warszawa 2021.
Polityka Energetyczna Polski do 2040 r., Warszawa 2021.
Recesja w Polsce. To pierwszy spadek PKB od 1991 roku [DANE GUS], 2021, https://forsal.pl/gospodarka/pkb/artykuly/8079974,pkb-polski-w-2020-roku-dane-gus-recesja.html, 11.02.2021.
Podpisanie umowy „Duża Pożyczka Płynnościowa", 2021, https://poznanairport.pl/aktualnosci/inne/podpisanie-umowy-duza-pozyczka-plynnosciowa/.
Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności. Projekt., Warszawa 2021.
Strach przed 2021 rokiem ogromny. Bankructwa obawia się co trzecia firma, 2021, https://www.pulshr.pl/zarzadzanie/strach-przed-2021-rokiem-ogromny-bankructwa-obawia-sie-co-trzecia-firma,78770.html.
Raport o sytuacji ekonomicznej banków. Banki 2020, Warszawa 2021, vol. 11.